



3 1761 08121472 8





058/98

(51dl)



NICOLAS ESDRIN Comte de SERIN Hongrois de nation Général des armées de l'Empereur en Hongrie contre les Turcs, petit fils d'un autre Nicolas Comte de Serin qui en l'an 1566. résistait le siège de la forteresse de Zighet avec douze cent hommes pendant treutecing jours contre une armée de plus de trois cent mil hommes commandée par l'Empereur Soliman en personne qui y mourut de deuil ayant perdu plus de cent mil hommes en ce peu de temps, et le feu s'étant pris dans les magasins de la ville laquelle on fust toute brulée le Comte en sortit très richement vêtu avec environ cent hommes qui lui restoient, et après avoir fait un massacre horrible des ennemis mourut glorieusement l'épée à la main pour la défense de la Chrétienté etc

Antoine Moncornet ex auct. priu. du Roy.

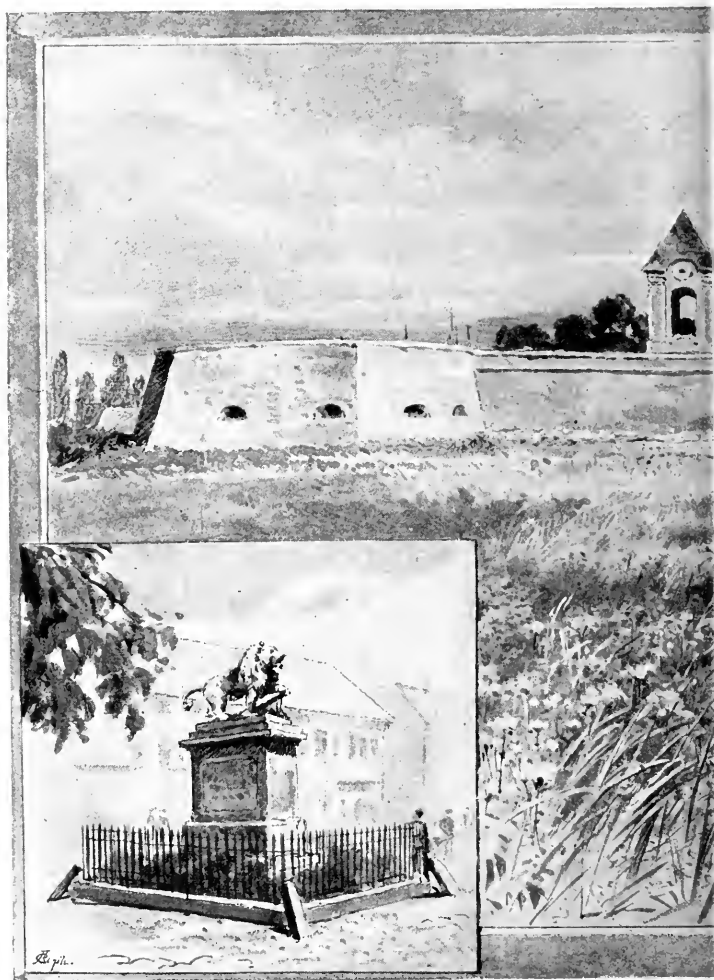
ZRÍNYI MIKLÓS, A KÖITŐ.

Ernst Lajos úr gyűjteményéből.



I. AZ «ADRIAI TENGER SYRENÁJA»
 horvát fordításának címlapja után rajzolta Cserna Károly.

Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
University of Toronto



Zrínyi-emlék Szigetváron.

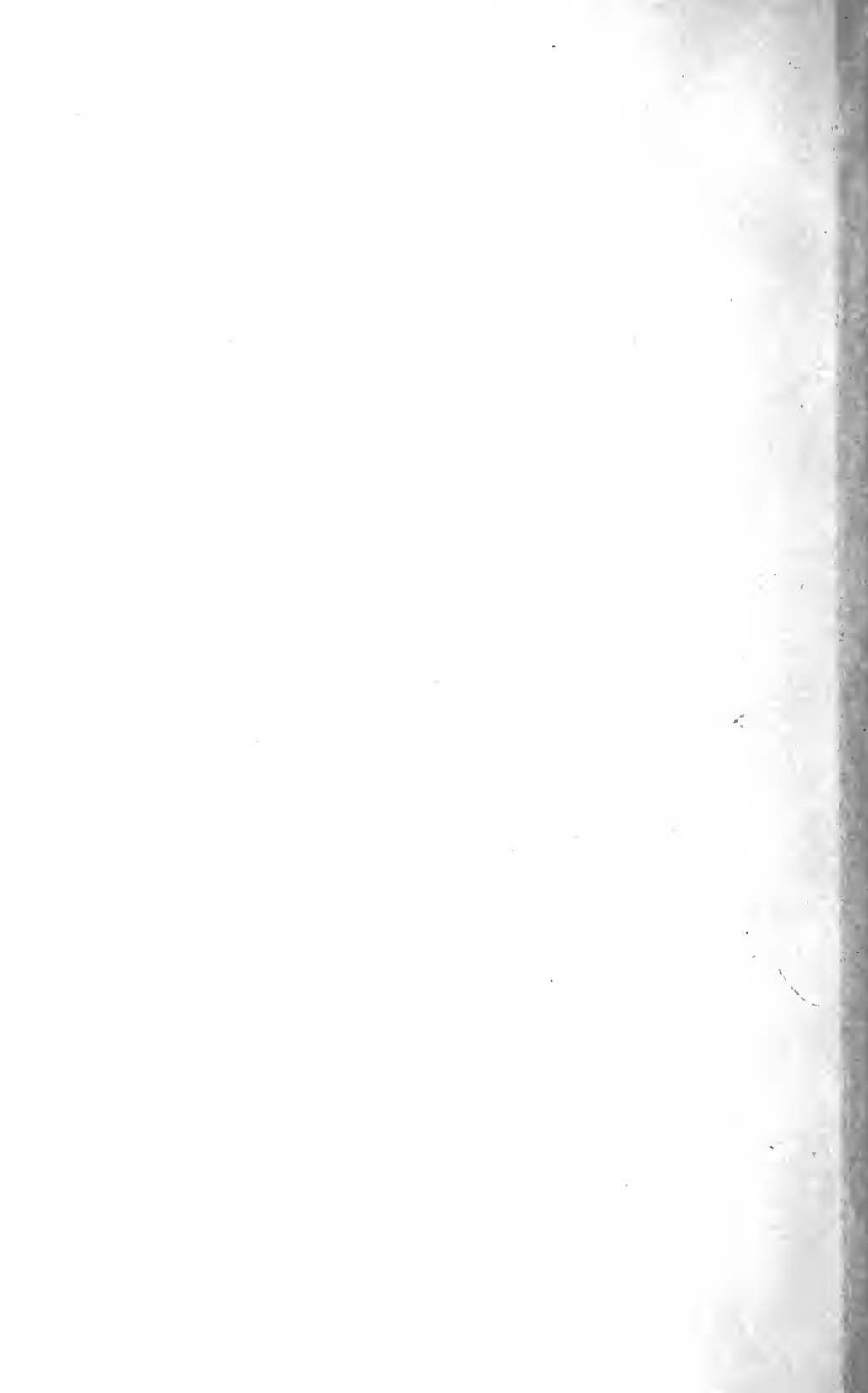
SZI

Cserna Kár



VÁR.

eredeti rajza.





MAGYAR
TÖRTÉNETI ÉLETRAJZOK

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA

ÉS

A MAGYAR TÖRTÉNELMI TÁRSULAT MEGBIZÁSÁBÓL

SZERKESZTI

SZILÁGYI SÁNDOR

BUDAPEST

FRANKLIN-TÁRSULAT KÖNYVNYOMDÁJA

1896

GROF
ZRINYI MIKLÓS

1620—1664

IRTA

SZÉCHY KÁROLY

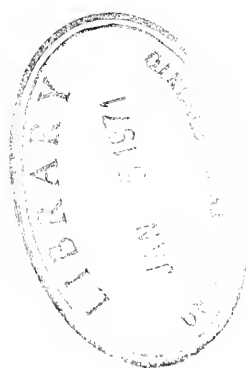
ELSŐ KÖTET

BUDAPEST

A MAGYAR TÖRTÉNELMI TÁRSULAT KIADÁSA

1896

DE-



D^r WLASSICS GYULA

I. B. T. TANÁCSOS,

M. K. VALLÁS- ÉS KÖZOKTATÁSÜGYI MINISTER ÚR

Ő NAGYMÉLTÓSÁGÁNAK,

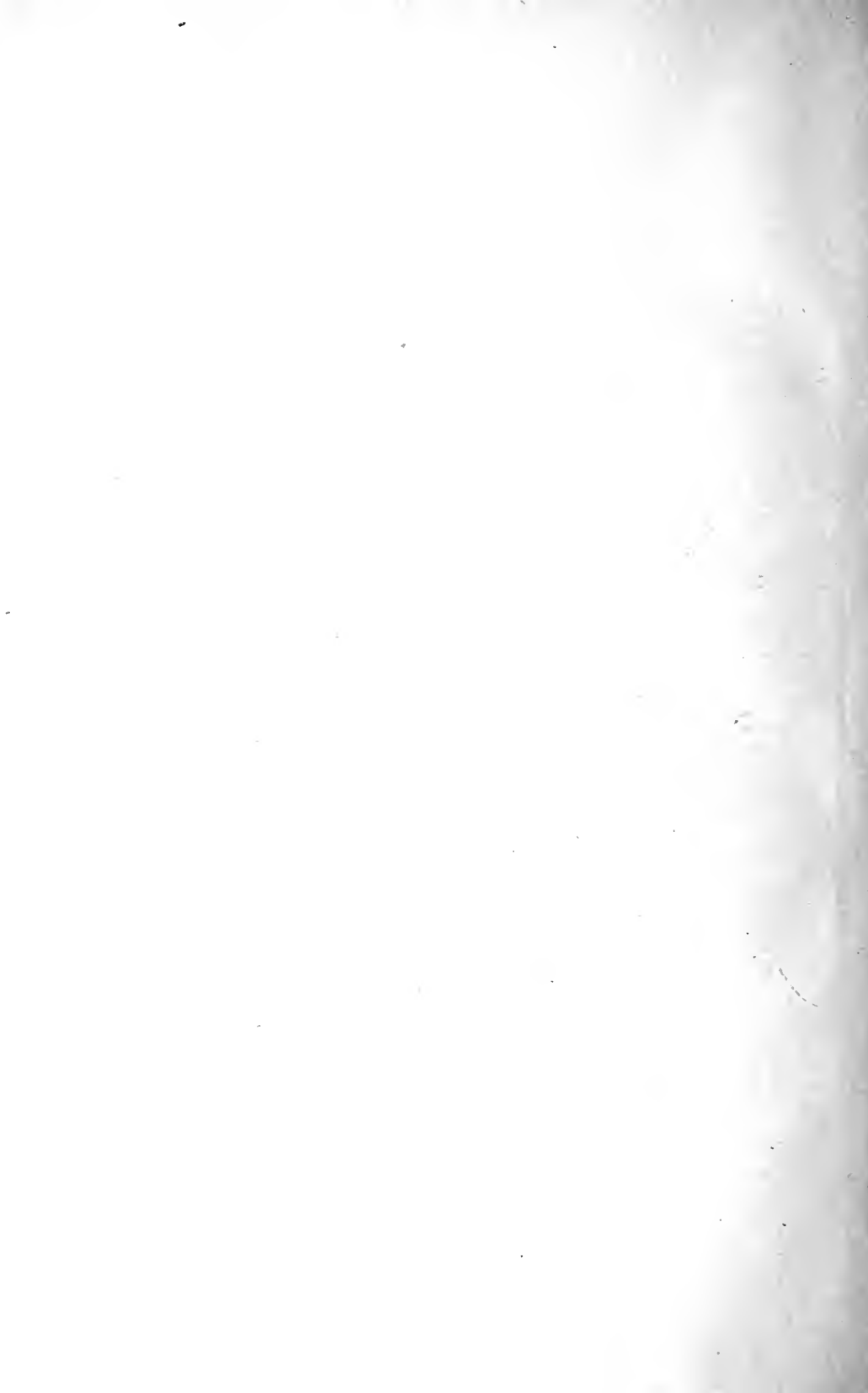
MINT CSÁKTORNYA KÉPVISELŐJÉNEK

CSÁKTORNYA HŐSÉRŐL

EZT A KÖNYVET HÓDOLATTAL AJÁNLJA

AZ IRÓ.

Kolozsvár, 1896, június 20.



ELŐSZÓ.

ZRÍNYI MIKLÓS, a költő és hadvezér életrajza SALAMON FERENCZ-ről maradt reám örököül. A kitűnő tudós ismételve foglalkozott hőstünkkel, majd ifjúságáról, majd nagy eposzáról adott egy-egy szép tanulmányt: de az életrajz megalkotásáról *Az első Zrínyiek* írója adatok hiányában lemondott. Még akkor, az ő tanulmányai készültének idejében, sem a magyar országos levéltár rendezetlen volta miatt, sem a horvát-szlavon levéltár a politikai feszültség-nél fogva nem volt kiaknázható; a bécsi titkos és hadi levéltár pedig magyar tudós előtt kutatás számára még meg nem nyílt: holott ezek ismerete nélkül Zrínyi Miklós pályája meg nem rajzolható. SALAMON még egyszer, élete utolsó évében visszatért régi kedvenczéhez, hogy a *Képes Irodalomtörténet* számára egész alakját megfesse; de a halál kivette kezéből a tollat és az ő szándéka teljesületlen maradt. BEÖTHY ZSOLT barátom ekkor, mint ama nagybecsű vállalat szerkesztője, a gazdátlan örökséget reám utalta: így lettem a *Képes Irodalomtörténetben* a Zrínyi életírója.

S alig jelent meg ez a tanulmányom, a mikor a magyar közoktatásügyi kormány közvetítésével kezembe és rendelkezésemre jutott a Zrínyi teljes irodalmi és könyvtári hagyatéka *Az Adriai Tenger Syrenájának* tisztázatával, elegiájának eredeti fogalmazásával, kiadatlan epigrammjával és ismeretlen hadi vázlataival egyetemben. Alig olvastam át őket, a mikor a forgalomban levő kiadások száz és száz apró hibája és eltérése miatt a Zrínyi költői műveinek *első teljes és hű* kiadására vállalkoztam, mely szerkesztésben s a Magyar Tudományos Akadémia irodalomtörténeti bizottságának fényes kiállításában már a sajtó alatt. S alig határozott a bizottság erről a kiadásról, a mikor SZILÁGYI SÁNDOR bátyám, a legkedvesebb és legzsémbesebb szerkesztő, e munka megírására szólított föl: így lettem az ő vállalatában a Zrínyi monographusa.

Ez az életrajz tehát első sorban BEÖTHY ZSOLT-nak és SZILÁGYI SÁNDOR-nak köszönhető: de kutatásaim közben számosan köteleztek hálára.

Kutató útatam a kitűnő szakférfiak önzetlen támogatása következtében bőséges aratás jutalmazta. A magyar országos és magyar nemzeti muzeumi, a bécsi titkos és bécsi hadi levéltár, valamint Horvátország zágrábi és gróf Draskovich Iván trakostyáni levéltára oly gazdag anyagot szolgáltatott, a milyenről az irodalom nem is álmodott; a mellett a zágrábi egyetemi könyvtárból a Zrínyi egész könyvgyűjteménye használatomra állt, s élete és munkássága tanulmányozása közben ugyanazokat a munkákat olvashattam, a melyeket ő olvasott, a legtöbbször az ő megjegyzései és figyelmeztető jelei szerint: így az ő eszméinek és nézeteinek eredeti forrását és természetes fejlődését hiven megfigyelhettem. Mindezek következtében ennek az életrajznak anyaga *kilencz-tized* részében merően új: a mi

főként szíves támogatóimnak érdeme. Jól esik megvallanom és megköszönnöm.

A legmelegebben köszönöm pedig az országos levéltárban dr. PAULER GYULA, NAGY GYULA és PETTKÓ BÉLA, a nemzeti muzeumban dr. FEJÉRPATAKY LÁSZLÓ, ERDÉLYI PÁL és SCHÖNHERR GYULA uraknak, a kik az oklevelek felkutatásában és rendelkezésemre bocsátásában segítségemre voltak; a bécsi titkos levéltárban ARNETH ALFRÉD ő excellentiájának, hogy a legelőzékenyebb készséggel megnyitotta előttem ezt a roppant gyűjteményt; különösen az aligazgatónak, dr. KÁROLYI ÁRPÁD barátomnak, kik a legnagyobb önzetlenséggel, mint dr. THALLÓCZY LAJOS barátom a Gvadányi irásakor, nemcsak keresni segített, de a saját nagyértékű Zrínyi-adalékait, a bécsi velencei követ titkos sürgönyeit is 1663-ból és 1664-ből felhasználás végett átengedte; azután VERESS ENDRÉ-nek, kedves tanítványomnak, e derék fiatal történeti kutatónak, ki az egész hadi levéltárt egy-maga vizsgálta át meglepő eredménnyel helyettem; a horvát-szlavon levéltárban dr. BOJNICIC JÁNOS úrnak, a zágrábi egyetemi könyvtárban dr. KOSTRENCIC IVÁN igazgató úrnak és a kolozsvári egyetemi könyvtárban dr. FERENCZY ZOLTÁN barátomnak, kik a Zrínyi-könyvtár el- és visszaküldözésére különös szíveséggel mindig készen voltak; azután dr. PAP KÁROLY-nak, kedves tanítványomnak, e tehetséges fiatal írónak, ki a kiadatlan hadi vázlatok betű-hív másolására a legönzetlenebb szerezettel vállalkozott; utoljára, de nem utolsókül két hölgynek, és pedig gróf DRASKOVICH IVÁNNÉ, ERDÖDY JÚLIA grófnőnek, ki a trakostyáni levéltárból oklevelekkel és Trakostyánra nézve felvilágosításokkal mindig szívesen szolgált, és az *édes feleségemnek*, fáradhatatlan íródiákomnak, ki nemcsak az összes levéltári kutatásaimon végig kísért

és mellettem másolt, de egész codexeket is, mint a *Stemmatographiát*, az *Acta és Articuli*-gyűjteményt, a legnagyobb pontossággal leírt; mindketten oly szeretetreméltó kedvességgel segítettek, a milyennel csak a nő képes, oly magas értelmiséggel, mint csak a férfi-tudós szolgálhat.

Kolozsvár, 1896 június 20.

SZÉCHY KÁROLY.

GRÓF ZRÍNYI MIKLÓS.



2. ZRÍNYI CZIMER.

I.

CSALÁDI HAGYOMÁNYOK ÉS VÉRBELI ÖRÖKLESEK.

A ZRÍNYIEK eredete az idő ködében vesz el. A mi ott földeríteni, sőt ragyogásba vonni törekszik, csak a képzelet játéka a verdeső vágynak, hitegető hízelgések, hímező hagyományok, tudákos találgatások és hívságos szóhüvelyezések csillogó szereivel. Különösen leleményes *Forstall*, a költő papja és titkára, a ki egyenest az ő vezetése és felügyelete alatt merül a család levéltárának tanulmányába és történetének megírásába;* s a hol az adatok biztos erejére nem támaszkodhatik, szívesen folyamodik az álmokhoz mentő segedelemért. Művelt és eszes ember, a vallástudományok doktora és professzora, a szent Ágostonrend tartományi főnöke Ausztriában: de ír létére is any-

* FORSTALL MÁRK: *Stemmatographia Mavortiae familiae Comitum de Zrin ob repressos et detriumphatos toties Ottomanos toto Orbe conspicuae. Directione et Auspiciis Celeberrimi Ducis et Herois Nicolai a Zrinio, Illyricorum Regnorum*

Proregis, Aurei Velleris equitis, S. Cæs. Majestatis Consiliarii intimi etc. incepta. Jussu. cura et sumptibus Mariæ Sophiæ de Löbl eiusdem Relictæ Conthoralis Continuata et absoluta. 1664. A bécsi császári titkos lvrban. Fasc. Hung. 280.

nyira csüng Zrinyi Miklóson s érte az egész családon, hogy dicsőbbet a keresztyénség világrészeiben sehol sem talál, hasonlatost is keveset;¹ ennélfogva a méltó ősök keresésében s a méltó levezetés szövésében ki nem fárad. A régibb irodalomnak a maga koráig valamennyi kétes gyanítása és töredékes vonatkozása ismeretes előtte, s az ő nagyzó és színező tolla alatt még csodásabban hangzik. Történeti töredékeiben, melyek csomó számra vannak, a családot előbb *Galbával*, a római császárral hozza rokonságba, azzal az ismert szófejtéssel, hogy ősi neve a *Subich* nem egyéb, mint a *Sulpiciusok* nevének megrövidülése, mert annyi század folyamában, annyi különböző nyelvjárásban a Sulpiciana szó a «gens Sulpiciana» kifejezésben megkopott és belőle Supiciana, majd Subiciana lett. Minden bizonynyal kitűnő és fényes rokonság, hiszen a Sulpiciusok nemzetsége a régi Róma legjelesebb nemzetségei közé tartozott, s maga Servius Sulpicius Galba, császár korában is, büszkén hivalkodott származásával, s palotája fogadótermében fölvésette a családfát, ősei sorát, mely női ágon Pasiphaëig, a Helios és Perseis leányáig, férfiágon Jupiterig, az istenek és emberek atyjáig terjedett.² Hej pedig, megmondotta *Juvenalis*, hogy csak addig volt tisztaság a földön, a míg Jupiter állta meg nem pelyhesedett!³ Forstall aztán újabb összeköttetéseket keres és állapít meg: a családot táblázatos kimutatással, ízről-ízre való következéssel, atyafiságba vonja a török szultánokkal, görög császárokkal, s Epirus fejedelmével, a vitéz Skander béggel.⁴ Ily módon a hatalomnak, fénynek és dicsőségnek sugarai mindenfelől reáesnek, hogy a saját tündöklése annál erősebb legyen; s ily módon a szultánok és Zrinyiek köz-

¹ FORSTALL MÁRK: *Stemmatographia*, 5. 13. l.

² SVETONIUS: *Galba. Caput 2.*

³ JUVENALIS: *Satirái*. Dr. BARNÁZ IGNÁCZ kiadása. Budapest, 1876. *Satira vi. k.* 73—74. l.

⁴ *A rajzolatok és táblázatok a bécsi császári titkos levéltárban*. Fasc. Hung. 280.

delmének érdekessége fokozódik, a mennyiben bennök nemcsak a terjeszkedő hódításnak és honszerető önfeláldozásnak, nemcsak az ellenkező vallásos rajongásnak, de

Stemmatographia
 Mauriciæ familie Comitem de Zrin
 ob repressos ei determinabatos tones
 Omnia toto Orbe conspicua

Directione et Auspicijs
 Celeberrimi Ducis et Heredis Nicolai a Summo Illu-
 strorum Regnorum Imperatoris, Austriæ, Velleris, Hun-
 garis, S. Cos. Maiestatis Consilarii intum Sc
 Incepta

Jussu, curâ et sumptibus
 Mariae Sophiae de Lobl eiusdem Re-
 giae Consularis Coniuncta et absoluta.

3. FORSTALL KÉZIRATÁNAK CZÍMLAPJA.

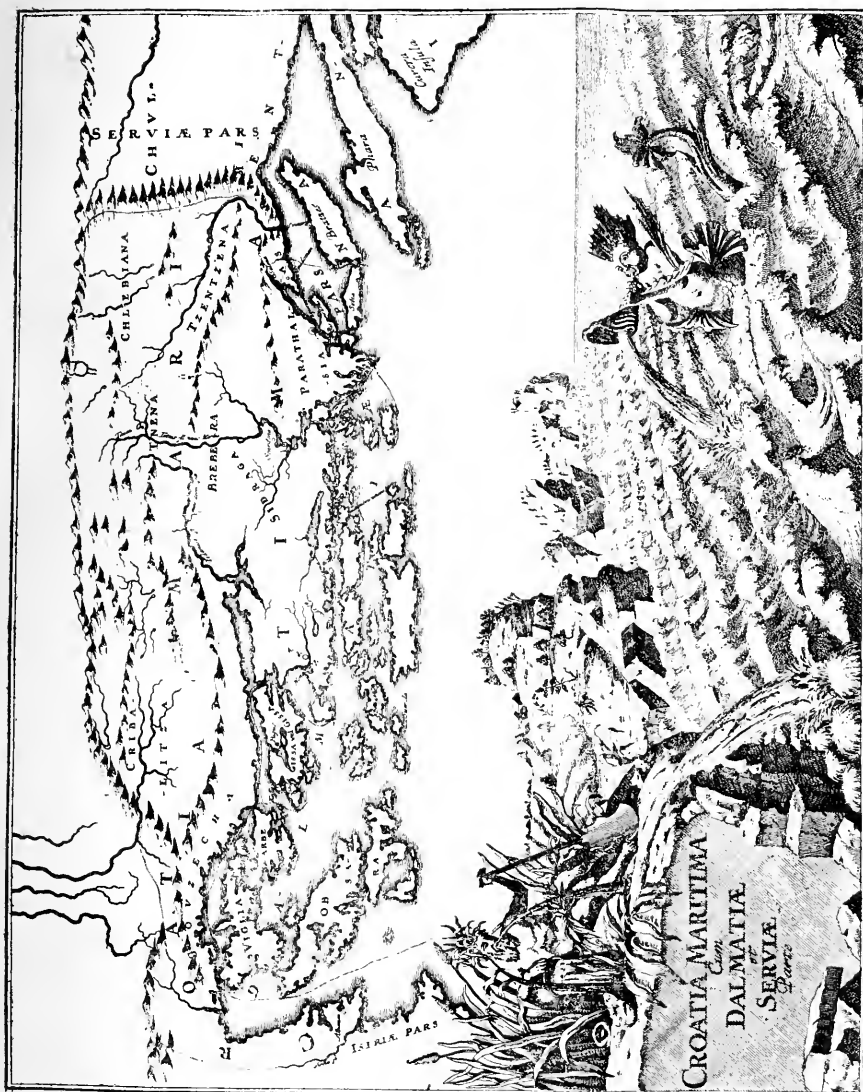
a vérmeghasonlásnak és vérgyűlölségnek sötét tüze is lobog.

A család történetébe azonban ezek a cifra föltevések, ezek a merész álmódosítások nem kerülnek bele, a mi valószínűleg a költő józanító befolyása. Mert az ír barát, ha egyszer megírta, magától alig hagyja vala el azokat,

hiszen a saját szemében igazolhatta a példa, hogy a Hunyadyakat, Frangepánokat, Karlovicsokat és Blagayakat is a rómaiakhoz fűzik: mellőzésüket annak lehet tulajdonítanunk, a ki kutatásait vezette és eredményeit felügyelte. Zrínyi Miklós nem szorúlt sem a mondva-csinált táblázatok tanúságára, sem a Sulpiciusok nevének hasonlóságára, sőt valószínűleg a *Subich*-féle származást sem ismerte el. A család története legalább, a Forstall korábbi fejtegetésének ellenére, hevesen és hosszasan vitatkozik *Ráttkay Györggyel* azon kettős állítása miatt, hogy a Zrínyiek eredetileg ostroviczai Subichok és a grófi czímet csak új birtokukkal, Zrin várával nyerik.* Hisz már III. Endre király oklevele 1293-ban, mely Pál bánnak és testvéreinek a tengeri bánságot olyképen adományozza, hogy örökösök között firól-fira szálljon, grófoknak említi őket; sőt általában lehetetlen megállapítani, hogy a grófi czímet mióta viselik, mivel született és nem csinált grófok, kiket czímök a vérök jogánál fogva illet meg, mint a királyok és fejedelmek fiait: Horvátország bizony soha alacsonyabb sorsban nem látta őket. Különben a Subichok maguk is grófok voltak, a mi nyilván kitetszik a tinnini káptalan ama két okleveléből, melylyel a Zrínyi grófokat Brebiri Jakab grófnak, Horvát- és Dalmátország albánjának, a Pál gróf fiának a Subich-nemzetségből birtokaiba bevezeti és behelyezi;** mert Jakab gróf magtalanul halt el s birtokai a horvát szokásjog szerint és a végrendelkezés erejével reájok, mint a legközelebbi ágon való osztozkodó testvérekre háramlanak. Ámde ez a két levél, érvelése szerint, még korántsem dönti el, hogy a Zrínyiek és Subichok apai vagy férfiágbeli rokonok voltak. Hiszen ugyanaz a hang szólal meg Frangepán István ama leveleiben, me-

* GEORGIUS RÁTTKAY: Memoria Regum et Banorum Regnorum Dalmatiæ, Croatiae et Slavoniæ. Viennæ, 1772. 125. l.

** A volt csáktornyai levéltárban 1397. és 1446-ból 514. és 506. számok alatt. FORSTALL Stemmatographiájában, 106. l.



4. A HORVÁT TENGERPART.

lyek szerint Busán megye a Zrínyiekre, mint a Frangepánok igazi örökösire száll, pedig nem voltak apáról való rokonok. A vérrokonság ugyanis magában foglalja mind a férfi, mind a női ágot, s vagy az egyik vagy a másik módon lehetnek vérrokonok és a magyar jog értelmében osztozkodó testvérek. Subichok még éltek eme javak átvétele után ötven évvel is. Brebiri Subich György és brebiri Obradivich Mihály, hasonlókép a Subich-nemzet-ségből Zrínyi Miklósnak, a Karlovics János sógorának szolgálai voltak.* A miből arra lehet következtetni, hogy Subich Jakab a Zrínyieknek valószínűleg valami régi jószágot szolgáltatott át, mely a család jogának sérelme nélkül *női ágon* reájok szállítható és szállítandó volt; épen mint a Frangepán István esetében. Mert valószínűtlen, hogy annyi történetben, a *csáktornyai* és *traui levéltár* annyi okmányában, melyek Pál bánról, fiáról és unokáiról fennmaradtak, sem a régi, sem az új időkből ennek a névnek semmi nyoma ne legyen, ha a családot valaha így hívták volna. Csupán egyetlen levél, a szent Ferencz-rend főnökének levele 1517-ből mondja Zrínyi Miklóst Subichnak, illetőleg hibásan Slubythnak, a szóbeszéd vagy valamely népi hagyomány nyomán. S még valószínűtlenebb, hogy Zrínyi Györgynek, a Pál bán fiának és Mladin testvérének jobbagya vagy szolgája Subich lehessen, ha e hatalmas fejedelmek csakugyan ebből a nemzetségből származtak volna; hogy ugyanabban az időben ez a nemzetség annyira elszaporodjék és állapotára annyira megoszoljék.**

A család története azért ezt a származást elveti, s az ősoket ennek ellenében a régi gót és horvát királyok és a régi bosnyák bánok véréből vezeti le. E szerint valami négyszáz évvel Krisztus után élt az alapító, a nagy

* *A volt csáktornyai levéltárban* 486. és 574. számok alatt. A FORSTALL Stemmatographiájában, 107. l.

** FORSTALL MÁRK: *Stemmatographia*, 107—108. l.

Névtelen, *Sueulados* gót királynak az apja, kiben betelt a mondás, hogy a nemestől csak nemes eredhet. Vére Jáphet idejéből tisztán öröklődött reája és tisztán szállt tovább utódaira. Közülök, annyi fényes és vitéz fejedelem sorából, különösen emlékezetes *Ostrovius*, a ki Ostrovicza várát építtette, s ezzel maradékainak hosszú századokig nevet és székhelyet adott. Tőle származnak a régi horvát királyok, kik közül *Suetmirnak* két fia volt: Budimir, a kit szent Cyrill a keresztyén hitre térített, Honorius biboros, IV. János pápa követe királylyá kent és koronázott, Horvátországban uralkodott; testvére pedig, kinek *neve* ismeretlen, Boszniába ment és bánságot alapított, melyet örökösei száz esztendeig birtak. Mikor Tiescimir, gyöngye gyermek, volt a király, a nyolczadik bosnyák bán és más országok fejedelmei megtagadták a hűbéri adót, de később meglakoltak érte. A nyolczadik bosnyák bán fia, *Tvartkó* visszanyerte a báni méltóságot, melyben követték utódai. Fia, *Barich*, jeles vitéz, a ki Ragusa ellen háborút viselt; unokája *Kulin*, békés alkotó, kinek harminczhat éves kormányja alatt Bosnyákország annyira felvirúlt, hogy virágzása példabeszédben élt, s a mikor a kései ivadékok a jobb időket emlegették, rendesen a Kulin korát idézgették. Halála után a magyar király segélyével Kotroman foglalta el a báni széket s a Kulin fia, *Mladin*, ostroviczai gróf az elnyomás elől Horvátországba szakadt, a hol javai voltak és a hol családja csakhamar magasra emelkedett.* Két fia közül az egyik *Ratchó*, a másik *György*; a csáktornyai levéltár ennek az utódairól teljesen hallgat, annak a maradékairól annál többet beszél, mert *Pál*, az örökös tengeri bán és testvérei mély nyomokat vertek emberöltőjük történetében.**

Forstall a különböző házbeli régi gót és horvát kirá-

* FORSTALL MÁRK: Stemmatographia, 64, 66, 67, 70, 74, 79—82. II.

** FORSTALL MÁRK: Stemmatographia, 83. I.

lyokat közös törzsön egyesíti, melynek kiágazásaként veszi a régi bosnyák bánokat. Beismeri ugyan, hogy levezetésében szakadékok vannak,¹ de vigasztalódik azzal, hogy minden családfában, mely négy-ötszáz esztendőre nyúlik, hézagok fordulnak elő; tudja ugyan, hogy az Ostroviczaiak közül, mint bosnyák bánnak, egynek sem maradt fenn emlékezete,² de megnyugszik abban, hogy nálok is, mint hajdan az egyiptomi királyoknál, a Fáraóknál és Ptolemeusoknál az a szokás divatozott, hogy családi vagy hivatali nevök helyett valami jellemző melléknévvel éltek. Már maga az is fontos bizonyság, hogy szlávok voltak, mert a *slava* dicsőséget jelent, a *slavi* annyi, mint dicsőségesek; még inkább, hogy a czímerök két kiterjesztett sasszárny, mert a vár, mely a Zrínyiek pajzsának jobb mezejében látszik, I. Ferdinánd 1554-ik évi parancsából a kihalt Ernst vagy Hampó-család csáktornyai birtokosságának és nemesi emlékének megörökítésére szolgál.³ A szárny a dicsőség kifejezője, mert a dicsőség híre gyors szárnyon repül; azért mondja a vers a Zrínyiek kiterjesztett szárnyáról:

Hír a dicső tettek ragyogása, a melyet a szlávság
Névvel nyert vala meg, vérrel a régi vitéz.
Hír jelvénye meg a szárny, melyet czímereképen
Méltóan hordoz hát a király-ivadék.⁴

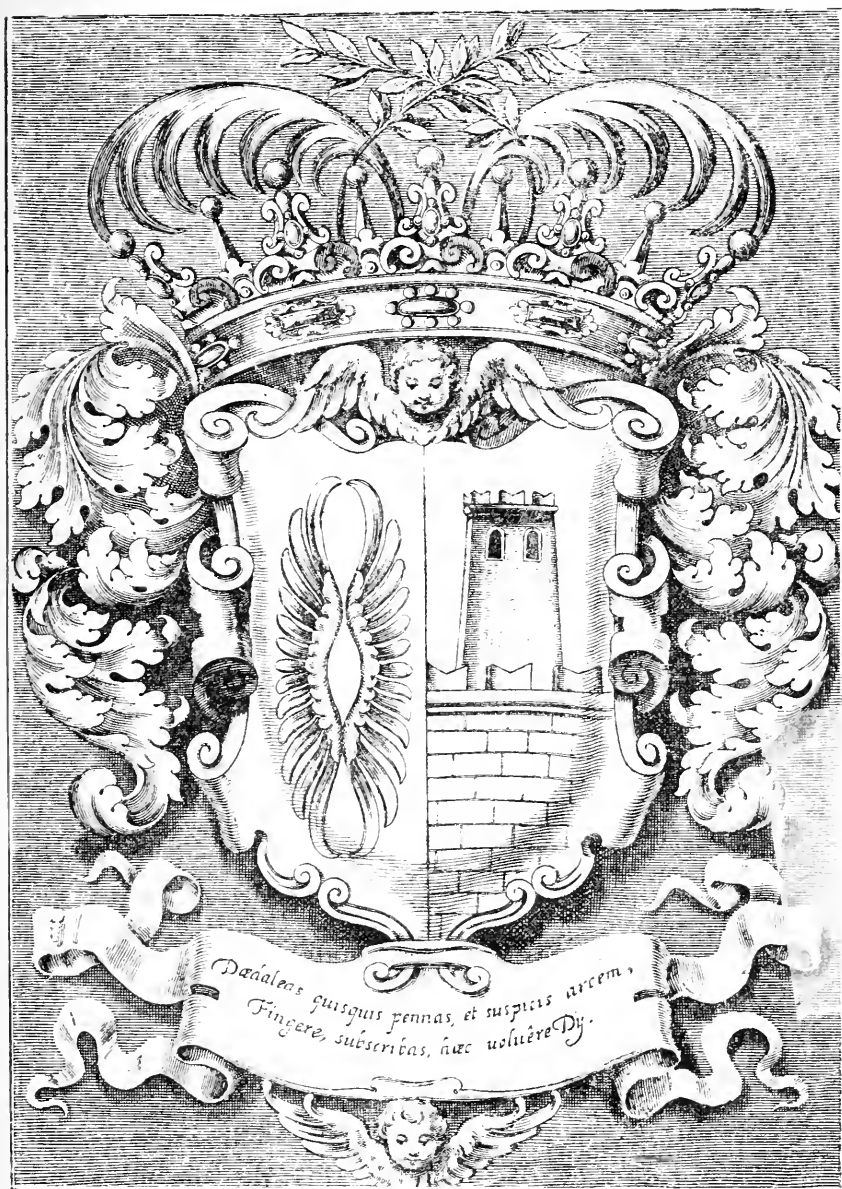
A mi ebben a fejtegetésben érdekes és jellemző, nem a Subich-eredet elvitatása, hisz ez ép oly jóhiszemű, mint a mily jogos lehet; nem a nagyzó leszármaztatás, hisz az ilyennel abban az időben a régi jeles családok udvari papjai és hízelgő magasztalói bővelkednek; nem a mosolyra indító könnyűség, melylyel az ír barát annyi válto-

¹ FORSTALL MÁRK: Stemmatographia, 64. l.

² Ugyanaz, ugyanott, 76. l.

³ NAGY IVÁN: Magyarország családainak könyvében másnak írja a Hampó-czímert. IV. kötet. Pest, 1858, 74—75. l.

⁴ FORSTALL MÁRK: Stemmatographia, 65. l.



5. A ZRÍNYI CZÍMER.

zatos századon és uralkodó házon keresztül imbolyog; s nem a jámbor megokolás, melylyel a támadható ellenvetést eleve leszerelni törekszik: hanem inkább az a töredékes alap, melyen a czéljára alkalmas írók, különösen *Orbinus* segélyével épít, és az a világos jelenség, mely egyes adalékaiból és egyes részletezéseiből kitetszik, hogy mindez a Zrínyiek családi hagyományainak színező és kiegészítő feldolgozása csak; mert Forstall, a mint Csáktornytól megvált és Velenczében tartózkodik, újra visszatér a Sulpicius-Subich-eredet hitére, melyet már most *Luciussal* és *Tamás* spalatói esperessel támogat.¹ Forstall leleménye ugyan a család történetében igen gazdag: de nem egészen lelemény. Mesés elbeszélésének némely mozzanata a Zrínyiek hitében vagy éppen tudatában gyökerezik. Így Ostrovius emléke, valószínűleg az Ostrovicza nevének esetleges találkozásából kelve és fejlődve, még a XVII. században is kísért nálok, mert Miklóst és Pétert érdekli, a miről a bécsi dán követ 1664-ben tudósítja őket, hogy Dániában Ostroviusok még az idő szerint is élnek.² Így a régi bosnyák bánok és horvát királyok verrokonságáról tanúskodik, hihetőleg valami udvari pap nagylelkűségéből, a csáktornyai képtár egyik fölötté régi írása, melyet az idő mostohasága annyira megrongált és megkoptatott, hogy sok helyen, a mint Forstall vallja, már az ő idejében olvashatatlanná vált. Ez írás szerint Pál bán, ki fia Ratchónak, ki fia Mladinnak, ki fia Kulennek, ki fia Barichnak, ki fia Tuartkónak, a bosnyák bánok és horvát királyok véréből származott.³ S a Pál fiáról, *Mladinról*, Tomcus

¹ FORSTALL MÁRK levele 1667 január 30-áról és töredékei ennek kíséretében a Zrínyiek származásáról. Országos Levéltár, N. R. A. Fasciculus 585, 32. sz. a.

² FORSTALL MÁRK: *Stemmatographia*, 70. l.

³ FORSTALL MÁRK *Stemmatographiájában*: Unde in vetustissimo scripto Ciak-

tornensis Pinacothecæ injuria temporum exeso et magna ex parte illegibili, de Paulo Bano hoc tandem ægre legere licuit: Paulus Banus filius Rolko, filii Maladin, filii Kulim, filii Barich, filii Tuartkó ex Banis Boss..... x Regibus Illyricis, quæ lacuna hoc vel alio non absimili modo expleri debet, ex Banis

és Ráttkay akképen vélekedik, hogy kincseinél és nagy őseinél fogva, mert nemcsak apja, de nagyapja és szép-
apja is a bosnyák bánoktól eredt, fenhéjjázó volt.¹

A családi hagyományok, a régi szakadékos írás magvából, a korabeli történettudósok kedvező ápolásával, nemzedékről-nemzedékre szálltak; s minél tovább jutottak, annál többre emlékeztek, nem az újabb időből, hanem a régi századok ködébül. A Pál és Mladin bosnyák bánsága, miről beszédes oklevelek maradtak, a régi bosnyák bánoknak, mint vér szerint való elődöknek elhíttetésére és igazolására vált.

Történeti bizonyossággal csupán annyi állítható, hogy a Zrínyiek ősei Brebirben székeltek, mely Konstantin császár szerint az *ősi* zsupánságok egyike volt, az Adriai tenger közelében, a Kerka és Zermagna vizei közt. A mikor feltűnnek, már grófoknak czímezi őket az írás; valószínűleg azért, mert *ősi* időtől fogva a zsupánság fejei voltak. S a latin nyelv a horvát zsupánságot, épen mint a magyar vármegyét *comitatus*-nak, az örökletes zsupánokat, épen mint a kinevezett ispánokat *comeseknek* mondotta: így lehettek a brebiri zsupánok — *Brebiri grófok*. Legalább ezzel a megfejtéssel teljesen kiegyeztethető és megérthető a család amaz okoskodása, hogy elei nem csinált, hanem született grófok voltak.² Ily módon Budec, Cservenik, Strezinja a XI. század végén, Bogdán és Mirosláv száz esztendő múlva, kiket az oklevelek ebből az időből emlegetnek,³ talán az ő törzsükből hajtottak. Csak nevök ismeretes, életüket és uralmukat a mult homálya borítja.

Bossenensibus, ex Regibus Illyricis, Ratko in hoc scripto Rolko vocatur, nisi forte Antiquarius in una alterave consimili litera erraverit, quod facile in scripto alias exeso et fere illegibili accidere potuit. 64. és 82. ll.

¹ RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum, 1772. 72. l.

² FORSTALL MÁRK: Stemmatalogia, 65. 105. l.

³ RAČKI FERENCZ: Documenta, 73. 82, 117, 126. ll. KUKULJEVICS IVÁN: Codex Diplomaticus, I. 132, 137, 162, 164, 182. ll. II. 113, 117, 128. ll. FEJÉR GYÖRGY: Codex Diplomaticus, I. 404—405. ll.

A Brebiri grófok nagyobb jelentőséget a XIII. század elején érnek el, a mikor az erkölcsi ernyedésnek és anyagi romlásnak, garázdálkodó pártütésnek és eretnekeskedő szakadásnak ebben a sivár korában Domáld, Csetina ura, föllázad és Boyzen, Spalató grófja, a patarénokat pártolja: egyszerre a királyi tekintély és igaz hit oltalmára kelnek, s ép annyi vitézséggel, mint eszélylyel egymás után diadal-maskodnak fölöttük. A Brebiri grófok, *Gergely* és *István*, már ezzel a két első vállalatukkal a lovagi hűség és vallásos engedelmesség hőseiként jelennek meg, két oly magasztos erénnyel, mely vérökkel maradékaikra szállva, később annyi vitézi viadalban és dicső diadalban, nem egyszer fényes önfeláldozásban nyilatkozik. II. Endre hűségök és hősiségök megjutalmazásául nekik és firokonnáknak adományozza azt a földet, mely a Kerka folyótól le a tengerig és el Záraig terjed;* nem említi ugyan őket családi nevök szerint, még nem is szól, csak a Domáld legyőzéséről; de fiának, Bélának okleveléből kiviláglik, hogy Brebiriek voltak, hogy Boyzent is ők verték le, hogy brebiri adományukat először nem Endrétől nyerik vala. Mert a király egyenesen kiemeli, hogy azt a zsupánságot minden javadalmaival és tartozékaival elődeitől kapták, s annak birtokában felséges emlékezetű atyja megerősítette őket.** A zsupánságok határai azonban örökösen ingadoztak, majd a hatalmas királyok, majd a hatalmaskodó szomszédok ereje következtében; a mint a zsupánok fölemelkedtek vagy elgyöngültek, földük a szerint növekedett vagy fogyott. Így eshetett, hogy Brebir urai ősi örökökre mindjárt a magyar királyság hódításakor adomány-levelet kértek, hogy ismételve biztosították: de már az első megújító levél mint grófokról és a második mint

* FEJÉR GYÖRGY: Codex Diplomaticus, III. 1. 402. l. WENZEL GUSZTÁV: Codex novus Árpádiánus. VI. 419. l.

** FEJÉR GYÖRGY: Codex Diplomaticus, IV. 2. 106. l. WENZEL GUSZTÁV: Codex novus Árpádiánus, VII. 319. l.

Brebir régi birtokosairól beszél. S csakugyan a Kerka és Zermagna közén, hol a hegység kopár sziklái termékeny halmokká simulnak és szelidülnek, feküdt *Brebir* és a Kerka jobb partjától alig pár mérföldnyire *Ostrovicza*, a családuk ősi két fészke. A Domald-féle terület ennél fogva csak zsupánságuk kiegészítése volt.

Béla király levele felsorolja az első Brebirieket, kik az apja és az ő idejében a királyi felség védelmére mindig készen álltak, annyi lázadó ellen, számos tengeri és szárazföldi csatában kitűntek; különösen akkor, mikor ő a tatárok üldözése elől a tenger mellékére menekült, érte mindenüket feláldozták, életöket sokszor kockáztatták; ezek a jeles hívei *Stepko* és *Jákó*, az *István* gróf fiai, *Gergely* és *Dániel*, a *Bribinye* gróf fiai, meg *Obrád* és unokái, a *Budisláv* gróf fiai. A mint látszik, a család már ez idő szerint több ágra szakadt, pedig *Tamás*, az egykorú spalatói esperes *Boyzen*-ről is azt állítja, hogy ugyanaból a törzsből származott;* de nem találjuk meg a felsoroltak között *Mladint*,** az ostroviczai grófot, kit Forstall a Brebiriek közvetlen ősenek nevez, noha a csáktornyai levéltár hiteles bizonyossága szerint, a XIII. század első felében élt; nem találjuk köztük ennek fiát, *Ratchót*, ki a

* *Thomas, Archidiaconus Spalatensis*, Lucius kiadásában: Post hæc autem ingens bellum exortum est inter Gregorium, Comitem Brebiriensem et Buiseum, Comitem Spalatiensem. Erunt ambo una stirpe progeniti. (Lucius: De Regno Dalmatiæ et Croatiæ libri sex. Frankfurt, 1666. 339. l.) A miből nyilván kitetszik, hogy KUKULJEVICS IVÁN hibásan veszi őket egy-testvéreknek.

** FORSTALL állítása szerint (*Stemmatographia*, 81. l.) ez a Mladin a Kulin fia volna, a ki a Kotroman István bán-ságának kezdetekor bujdossott Horvátországba és 1258 körül halt meg. Kulin fiáról megemlékszik Imre király levele 1203-ban III. Incze pápához; de mi volt

a neve és hova tűnt? hallgat róla az írás. KLAÍĆ azt hiszi (KLAÍĆ-BOJNIĆ: Bosznia története. Nagybecskerek, 1890. 76. l.), hogy ez István, a Kulin közvetlen utóda, bár ennek semminemű okleveles bizonyítéka nincs; így tőle még a FORSTALL elbeszélése az Imre király oklevelének egyeztetésével megállhatna. Csak az a gyöngesége van, hogy Mladint a Kotroman bán-ságának kezdetekor költözteti Ostroviczára. Mert Kulin 1204-ben halt el és Kotroman István csak 1272-től bánoskodik. (Dr. WERTNER MÓR: A középkori délszláv uralkodók genealogiai története. Temesvár, 1891. 214. KLAÍĆ-BOJNIĆ: Bosznia története, 101. l.) Itt az ír barát tévedése szembeszökő.

század elején született és *Györgyöt*, kiről megemlékszik IV. Bélának az a levele, melylyel Kostajnicza iránt igényt támaszt.¹ A királyi okirat és családi történet ez összeüt-közése sínítható volna azzal, hogy Béla nem számlálja fel az összes Brebirieket, így nem zárja ki határozottan, hogy Mladin és György létezhettek; nevök mellettök beszél, mert a családban használatos. Ám az ilyen föltevés keveset segít, mert Ratchó valóban élt s csakugyan a Pál bán apja volt, a mint Forstall állítja és Luccari bizonyítja.² Du Fresne szerint mások Stepcónak nevezik; vagyis nem más, mint a Béla király Stepcója.³ Már most vagy azt kell hinnünk, hogy mint itt, a Mladin és István, a György és Jákó alatt is ugyanaz a személy lappang, a mint Schwandtner a Marullus Márk történeti töredékeihez mellékelte táblázaton a Stepco testvéreként *Györgyöt* nevezi meg; pedig a Forstall származtatásáról sejtelve sincs; vagy azt kell elfogadnunk, hogy az ír barát e régi hivatkozásában tévedett, a mit annyival szívesebben megbocsáthatunk neki, mert Ratchótól fogva teljes biztossággal számol be, nem egy helyen az ismeretes családfa megigazításával és kiegészítésével. Így kétségtelenül tisztázhatjuk belőle, hogy sem a gyermekrabló Joákim, sem az igaztalankodó Miklós bánok nem tartoztak a Brebiriek közé; s nem ezek terhére háramlík, ha a dicsőség világitásában nem mutatkoznak.⁵ A mikor Forstall V. István 1272-beli levelére hivatkozik és záradékából a négy élő bánt megnevezi, Joákimot nem követeli a család számára, pedig épen ennek hatalma és fénye fölemelkedéséről beszél; s a mikor a Ratchó maradékairól megemlékszik,

¹ A volt csáktornyai levéltárban: 612. szám alatt. FORSTALL: Stemmatographia, 81. l.

² FORSTALL MÁRK: Stemmatographia, 82. l.

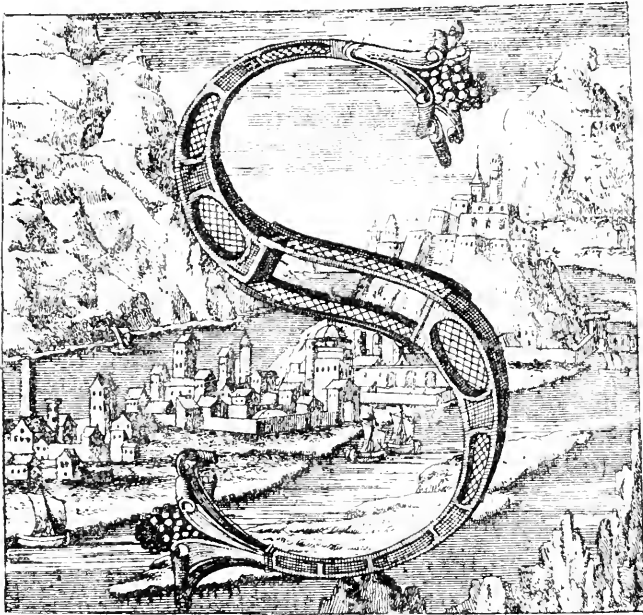
³ DU FRESNE: Illyricum vetus et novum. 1746. 81. l.

⁴ SCHWANDTNER: Scriptores Rerum Hungaricarum. III. k. 1648. 530. l.

⁵ SALAMON FERENCZ: Az első Zrínyiek. 1865. 60. l.

határozottan kijelenti, hogy három fia volt: Pál, György és Mladin;* s az okmányok beszéde Lucius, Du Fresne, Wagner, Salamon Ferencz és Nagy Iván ellenére ő mellette tanúskodik.**

A Brebiriek első föllépésük óta homlokukon viselik kettős jegyüket: a lovagi hűséget a király iránt és a vallásos ragaszkodást az egyház iránt. A század verdeső



6. SPALATO.

viharaiban, a mikor az egész társadalom betegen vívódik, a világi uralmat féktelenkedve támadja, az egyházi fegyelmet meghasonolva elhagyja, s a világi szenvedély a lázadók sorába, a vallásos rajongás az önostorozók táborába ragadja az elégedetleneket, tengeri végvidékükön a rendnek, nyugalomnak, királyi tekintélynek és pápai hitnek

* FORSTALL MÁRK: Stemmatographia, 81, 83. II.

** Dr. WERTNER MÓR: A középkori délszláv uralkodók genealogiai történetében (Temesvár, 1891.) ezeket az okmányokat részletesen összeállítja, 253—254. II

támaszai és biztosítékai. Hazafiságuk és hűségük, tehetségek és törekvésök a hatalom és erő magasára viszi őket: uralkodnak Almissa és Clissa, Scardona, Sebenico és Spalato, Trau és Zára fölött, mint a város grófjai. A mellett Ratcho vagy Stepco már dalmáciai bán; Pál a harmas királyság bánja, ki magának és családjának az örökös tengeri bánságot is megszerzi;¹ Boszniát hatalmába keríti, s már 1285-ben Bosznia urának írja magát.² Rohamos emelkedésével terjed tekintélye és fénye: házassága révén sógorságba jut az Árpádokkal és Anjoukkal,³ II. Károly sicíliai király süvének hívja.⁴ S Mladin, a legöregebb fia, a második bosnyák bán, már az egész Bosznia ura, Dalmácia fejedelme s a horvátok bánja, azonfölül Zára,

¹ FEJÉR GYÖRGY: Codex Diplomaticus, VII: 4. 225. l. FORSTALL MÁRK: Stemma-topographia, 84. l.

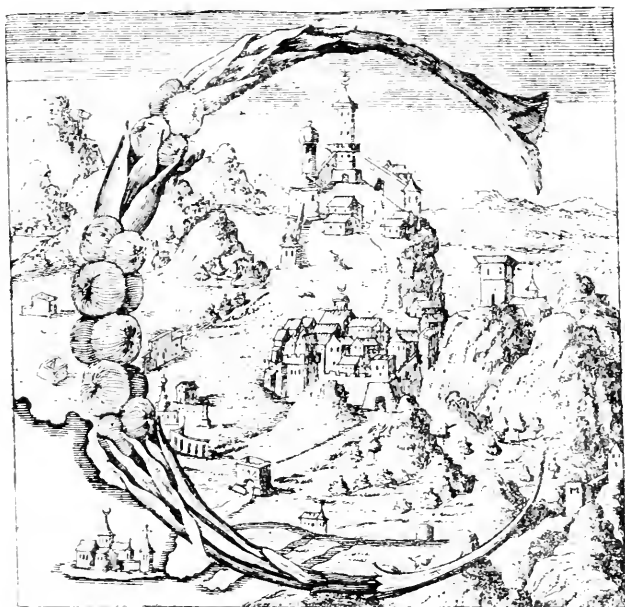
² WENZEL GUSZTÁV: Magyar Diplomáciai Emlékek, I. 68. l.

³ PÓR ANTAL gyanítása szerint ez a házasság úgy keletkezhetett, hogy Brebiri Pál második felesége, *Ursa*, Dragutin István szerb királynak és V. István magyar király leányának, Katalinnak gyermeke volt. Bár igazolni nem bírjuk, mert oklevelünk eddig sem a szerb király ilyen nevű leányáról, sem az *Ursa* származásáról nincsen, ez a föltevés elfogadhatónak tetszik. Az *Ursa* név nagyon beleillik abba a családba, a hol az *Uros* név állandó volt. Aztán a történeti viszonyok is mellette, elhitetésére szólnak. Dragutin István 1282-ben öccse, Milutin Uros István kényszerítésére lemondott, 1283-ban sógora, IV. László magyar király adományából Macsó-Bosznia hercege lett, így Brebiri Pál közvetlen szomszédságába jutott. *Ursa* 1284 februárjában már a Pál bán felesége, a mint a scardonai szerződés bizonyítja; s Pál 1285-ben már Bosznia urának írja magát. Ily módon, a mit Pór ANTAL állít, hogy a Brebiriék házasság útján juthattak Boszniához, teljes valószínűségnek mutatkozik. Sőt ilyen mó-

don, minthogy a Dragutin István és Katalin magyar királyi hercegnő *Erzsébet* leánya Kotroman István felesége volt, teljes valószínűséggel tisztázhatjuk azt is, a mit KLAÍĆ-BOJNICIĆ beszél, hogy a Brebiri Pál fia, Mladin, a Kotroman István három kiskorú fiának gyámja lett. Hiszen természetes gyámjuk, nagybátyjuk volt. S ilyen módon könnyen megértjük, hogy Mladin a Kotroman legidősebb fiának, Istvánnak, fölnevelkedésekor miért adja át Boszniát; hogy Kotromanic Ulászló, a Kotroman István fia és Brebiri Ilona, a Pál unokája, miért vannak harmad- és negyedízbeli rokonságban; hogy Nagy Lajos, a Kotromanic István veje, miért oly kegyelmes egyfelől a Kotromanicok, másfelől a Zrínyiek iránt. A Brebiriék e szerint vérokonyságban állnak a szerbiai Nemanjidákkal és a boszniai Kotromanidákkal, az Árpádokkal és Anjoukkal. (Pór ANTAL: Századok, 1894 34—35. II. Dr. WERTNER Mór: A délszláv uralkodók, 59—66, 214—219. II. KLAÍĆ-BOJNICIĆ: Bosznia története. 100—105 II. FEJÉR GYÖRGY: Codex Diplomaticus, VII: 2. 104. l. LUCIUS: De Regno Dalmatiae et Croatiae libri sex, 202. l.)

⁴ WENZEL GUSZTÁV: Magyar Diplomáciai Emlékek, I. 124, 141, 142, 161, 172. II.

Ostrovicza és Clissa grófja, ki Pál testvérével együtt a velencei örökös patriciusságot is megkapja.* S a Brebieriek ezzel a hatalommal és erővel történeti hivatást teljesítettek: a magyar birodalomnak délnyugoti határ-részeit védelmezték és megvédelmezték a szerb királyság és a velencei köztársaság terjeszkedése ellen.** De mintha szülőföldük természeti vonásai lelkökbe íródtak és kifejezésre



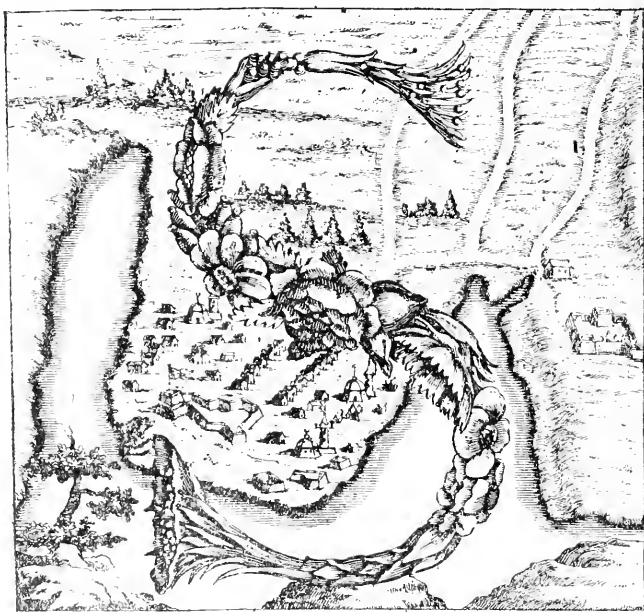
7. CLISSA.

jutottak volna: jellemökben bizonyos végletesség nyilatkozik; ott a hegység fenséges nyugalmaival szemközt a tenger vészes mozgalmassága: náluk a rendületlen hódolat után a koczkázatos merény. S mint az elemek szilaj orkánya fölveri a tengert: úgy a nemzet nehéz válsága megfordítja őket. A század végéig megállnak hűségökben;

* LUCIUS: De Regno Dalmatiæ et Croatiaë libri sex, 202. l. WENZEL GUSZTÁV Magyar Diplomáciai Emlékek. 1. 198, 20. ll. FORSTALL: Stemmatographia, 90. l.

** SALAMON FERENCZ: Az első Zrínyiek, 1865. 205. l.

de a század végével, a mikor a pápai párt engesztelhetetlen követelése és a nemzeti párt engesztelhetetlen makacssága végzetes küzdelemben verseng, s a meghasonlás és fejetlenség minden zavarával fenyeget: Pál, a III. Endre örökös tengeri bánja, királya ellen fordul és Róbert Károlylyal új uralkodót ad Magyarországnak. Nem merőben személyes érdek vezeti, mondja Salamon Ferencz, hanem



S. SEBENICO.

közérdek is, nem egészen cselszövés, hanem politika is: de azért tette árulás, bár eredményében a magyar nemzet javára vált.* A mit vele nem a hazának, hanem a maga házának használt: fiai Mladin és Pál csakhamar elrontották. A bűn bűnhődése rajtok teljesült. Mladin apjának csak czímeit és birtokait örökölte erényei és tehetségei nélkül. Nagyzása és követelése megvolt, de nem párosult

* Ugyanaz, ugyanott, 104, 105. ll

belátással és tapintattal. A bosnyák és horvát urak, a tengerparti városok sorra fölkeltek ellene, a mivel a magyar birodalom délnyugoti részeiben annyi viszályt támasztott, annyi kárt okozott, hogy a király végre 1322-ben elfogatta és magával hozta Magyarországba, a hol fogságában halt el. Szerencsétlenségében a közvélemény elfogult iránta, egyes erőszakosságai miatt hitehagyással vádolta; pedig a pápa magasztalva emlegeti vallásos hűségét.¹ Testvére, Pál, a Nelipecz ellen való összeütközésben még Ostroviczát is elvesztette. Bár később visszakapja: de a családi fészek annak a rendezésnek, melylyel Nagy Lajos a horvát urak várait az örökös viszongások megszüntetése céljából birtokába veszi, véglegesen áldozatul esik. A király fiának, *Györgynek*, és testvérének, *Gergelynek*, 1347-ben Zrin várát adja érte cserében annak az elismeréséből, hogy a tévelygés és hűtlenség ösvényéről a hűségnek és hódolatnak útjára tértek.² S ettől az időtől fogva a család ez ága új birtokáról veszi föl nevét, s tagjai mint Zrínyiek még fényesebb szerepet játszanak a magyar történelemben, mint a milyet a voltaképpi Brebiriek játszottak.³

¹ FORSTALL MÁRK: *Stemmatographia*, 95—97. ll.

² FEJÉR GYÖRGY: *Codex Diplomaticus*, IX: I. 472—477. ll.

³ FORSTALL-nak fejtegetése a Subich-névre oly nyomós, hogy minden esetre vizsgálatot követel. Ha csakugyan sem a csáktornyai, sem a trauí levelek nem beszélnek a Zrínyiek Subich-eredetéről, a mit föltétlenül elfogadhatunk, mert a hol az ir barát okmányokra hivatkozik, mindig teljes hitelt érdemel: akkor e jelenségnek kell valami jelentőséggel bírnia. Annyi kétségtelen, hogy a tinnini káptalannak levelei értelmezhetők olykép, a mint FORSTALL értelmezi; annyi kétségtelen, hogy a két nevet *olyan Brebiri grófra*, ki biztos megállapítás szerint a Zrínyiek felmenő, «apai ágon» való vérrokona volna, egyetlen *oklevél*

sem foglalja össze. Tudjuk, hogy a horvátok követői közt, kik Kálmán királyunkkal 1102-ben egyezkednek, szerepel Mar-mogna, a Subich-nemzetségből (RAČKI FERENCZ: *Documenta historiae Croatiae periodum antiquam illustrantia*. Zágráb, 1887. 482. l. LUCIUS: *De Regno Dalmatiae et Croatiae libri sex*. Frankfurt, 1666. 370. l.); de arról hallgat az írás, hogy Brebiri volna; pedig régiebb történet-íróink rendszerint megteszik a Brebiriek ősenek. S tudjuk, hogy a XI. és XII. század folyamából több Brebiri gróf neve fenmaradt (RAČKI: *Documenta*, 73. 82, 117, 126, 149. ll. KUKULJEVICS: *Codex Diplomaticus*, I. 132, 137, 157, 162, 182. ll. II. 113, 117, 128. ll. FEJÉR: *Codex Diplomaticus*. I. 404—405. ll.); de arról nincs említés, hogy a Subichok közé tartoznának. A hagyomány, úgy látszik, mindig

Vérbeli örökségüket: a lovagi hűséget és vallásos ragaszkodást újra magasztos példákkal hirdetik; ősi hivatásukat,

élénken hirdette, a *Žádrai Veszedelem* írója a xiv. század második felében a Pál bán fiairól (LUCIUS: De Regno Dalmatiæ stb. 389. l.) följegyezte: RÁTTKAY és LUCIUS pedig fentartja és tovább adja (RÁTTKAY: Memoria Regum et Banorum, 125. l. LUCIUS: De Regno Dalmatiæ. Liber iv. C. 9. 13. 177—186, 201—205. ll.), bár meg nem okolja és nem igazolja; s a későbbi írók egyszerűen utána ismétlik; pedig ilyen módon *Banichok*-nak is lehetne őket nevezni, mert a *Žádrai Veszedelem Névtelenje* a Pál bán fiait úgy hívja. (LUCIUS kiadásában Obsidionis Jadrensis Liber primus, C. vii. 309. l.) De ezt a Subich-származást sem az oklevelek nem ismerik, sem királyaink az Árpádok és Anjouk házából nem emlegetik, sem a Brebiriék és Zrínyiek magok nem követelik. Ha a Brebiri grófok csakugyan a Subich-nemzettségből származnak, ez a nemzetség már a IV. Béla idejében több ágra szakadt és aztán külön nemzetségekre vált, mint a *volta-képpi Brebiri* grófok, *brebiri Subichok*, *brebiri Obradivicsok*, kik valószínűleg az Obrad maradékai, horvát írók szerint a *brebiri Slavogostichok* és *brebiri Melithok*, a kik Zemplén megyében is virágoztak s őseikül valóban a Domald legyőzőit tartották. (NAGY IVÁN: Magyarország családai, vii. k. Pest, 1860. 411. l.) Ily módon a nemzetség fölötté elszaporodott, egyes családjai elaprósodtak; ez magyarázza meg, hogy brebiri Subich Mátyás az első Zrínyi Györgynek, brebiri Subich György és brebiri Obradivich Mihály a Subich-nemzettségből Zrínyi Miklósnak. a Karlovics János sógorának jobbágya vagy szolgája lehetett, a mi talán nem a szó szoros értelmében veendő, mert a *cliens* és *familiaris* jelentése a középkori latinságban nagyon ingadozó; ez magyarázza meg, hogy több Brebiri gróf van, kinek a családfára illesztésével nem boldogulunk; ilyen Budiszló gróf, a brebiri Ugrin fia, a brebiri Melith-nemzetsegből, kinek Nagy

Lajos a magvaszakadt Brebiri János Rogh-várát és egyéb javait adományozza (FEJÉR: Codex Diplomaticus, ix: 1. 263. l.); ilyen Mikách fia Márk, Jakab fia Pál és Péter fia János; valamennyi brebiri nemes a Subich-nemzetsegből, kiknek birtokait Zsigmond király visszaszolgáltatja (FEJÉR: Codex Diplomaticus, x: 5. 333. l.); ez magyarázza meg, hogy azon az okmányon, melyen a horvát főurak a xv. század végén Miksa és fia mellett állást foglalnak, a Frangepánok, Corbáviaiak, Blagayak és Zrínyiek között szerepelnek a Subichok is (SALAMON FERENCZ: Az első Zrínyiek, 217. l.); sőt brebiri Subichok mai nap is élnek Horvátországban (NAGY IVÁN: Magyarország családai, x. k. Pest, 1863. 390. l.). S mindenek előtt ez magyarázza meg, hogy a Zrínyiek a magok Subich-eredete ellen vitatkoznak. Annyi bizonyos, hogy II. Endre király levele 1223-ban Istvánt és Gergelyt egyszerűen csak keresztnévökön említi (FEJÉR: Codex Diplomaticus, iii: 1. 402. l. WENZEL: Codex novus Árpádiánus. vi. 419. l.); hogy IV. Béla oklevele 1251-ben keresztnévökön kívül már azt is megmondja, hogy Brebiri grófok (FEJÉR: Codex Diplomaticus. iv: 2. 106. l. WENZEL: Codex novus Árpádiánus, vii. 319. l.); annyi bizonyos, hogy II. Károly sicíliai király adománylevele csak Pálról, horvát-dalmátországi bánról és testvéreiről, Györgyről és Mladinról szól (WENZEL: Magyar Diplomáciai Emlékek, i. 95. l.); hogy III. Endre magyar király az örökös tengeri banság adományozásakor hasonlókép csupán Pál bannak, Györgynek és Mladinnak mondja őket (FEJÉR: Codex Diplomaticus, vii: 4. 225. l. FORSTALL: Stemmatographia. 84. l.); hogy Velencze szerződéseiben Pál bánt és testvéreit Brebiri grófnak nevezi (WENZEL: Magyar Diplomáciai Emlékek, i. 103. Codex novus Árpádiánus, ix. 500. l.); hogy Nagy Lajos adománylevele Gergelynek, a Pál bán fiának és Györgynek, a Gergely testvére

az önfeláldozó hazafiságot és bajvivó hősiséget az ország védelmében megint annyi diadallal megpecsételik: de végzetők szintazon módon ismétlődik. Csak bukásuk teljesebb és vigasztalanabb!

Zrín vára, új adományuk, a Zrínyi-hegy alján feküdt, mely Zágráb megyének egész déli részében elágazik. Vidéke mindenütt gyönyörű, de inkább vadregényes, mint termékeny, mert az Unna kivételével, mely Staničtól Dubiczáig a délkeleti határt képezi, nagyobb folyamai terjedelmesebb völgyekkel nincsenek: az Unna völgye is a megyén kívül szélesedik el. A többi vize pedig, mint a Glinica, Maja, Sunna, Zirovác, Glina, Petrinja, Golina és Tropa jelentéktelen hegyi patak, se messzi nem fut, se nem gyarapszik, ennél fogva lapálya alig lehet; csillogó erével valamennyi csak a természeti szépséget színezi és emeli. Néhol az ormok a magasba törnek és fenséges alakot öltenek; mint a Vranova, Samarica és Perekovác (Prekovec); néhol pedig rengeteg erdők húzódnak tova és a falvakig leereszkednek, mint Zrín határában mai nap is.

A művelésre való föld általában kevés, de a hegység a maga soknemű gazdag terméseivel pótolja a jövedelmet: úgy, hogy a Zrínyi uradalom még a XIV. század közepén is jelentékeny értéket képviselt; főleg a stupnicai és pedelli várral és uradalommal együtt. Az adomány ily módon, Forstall állítása szerint, hatvanöt várost, várat és

fiának szól (FEJÉR: Codex Diplomaticus, IX: I. 475. l.); hogy a dalmát városok is mindig ilyen módon Brebiri grófoknak, vagy egyszerűen nevöknél és hivataluknál fogva emlegetik, a legtöbbször atyjok megjelölésével: soha a *de genere Subich* meghatározás, a mennyire az okmánytárakat áttekintettük, oklevélileg elő nem fordul. A Brebiri grófok, ha csakugyan a Subich-nemzetségből származnak is, a XIII. század elejétől már ön-

állólag, mint a *voltaképpi Brebiriek* jelennek meg, s az uralkodó ágat képezik. Főlöszleg, sőt hibás eljárás őket LUCIUS után, a ki a Guthkeledi István, Joákim és Miklós bánokat is Subichoknak vette, még mindig e néven írni. FORSTALL-nak legalább annyiban igaza van, hogy a Zrínyiek közvetlen ősei már nem Subichok, hanem Brebiriek; a mint a Hunt-Pasnán nemzetségbeliek sem maradtak örökké Hunt-Pasnánoknak.

falvat foglalt a tartozékaival magában; * s a mennyire későbbi oklevelek segélyével megállapítható, a Zrínyi hegység déli és éjszaki oldalán kiterjeszkedett Zágráb megye egész alsó részére, mely háromszög alakjában Boszniába beékellik. Mert Zrín és Stupnica, Pedell és Gwozdansko ott vannak ugyan e háromszög közepén: de a pastusai vár kétségtelenül fenn keleten a mai Pastusa falvánál, a Sunna mellett esett, s a prekoveci vár bizonyosan fent, nyugaton, a Prekovec hegyen állt, a mai Bojna falunál, a Glinica mellett, hol festői romjai most is látszanak; míg a jamnicai és lesnicai várak teljesen délen, a háromszög aljában feküdtek, az közel az Unnához, ez az Unna szigetén.**

Ha ez őrállomásokat a végső pontokon vonalakkal összekötjük, a Zrínyi hegység egész közvetlen vidéke közéjük esik: így a Zrínyiek új adománya mindenütt e területen vagy éppen határain keresendő; s ez őrállomások nem voltak egyebek, mint a birtok biztosító végvárai, melyek nagyobb részint már az ő idejükben, a török szomszédság közeledtekor vagy beálltakor épültek.

Az uradalom székhelye, Zrínyi-vár meg volt már a korábbi urainak, Jánosnak, a Baboneg fiának, s Lőrincznek, a vas- és sopronmegyei ispánnak kezén is: de sem nevezetesebb fontossággal, sem különösebb terjedelemmel nem bírhatott. Hiszen az országút, mely minden valószínűség szerint a mai csapáson haladt, egyfelől éjszokról-

* FORSTALL MÁRK: Stemmatographia. 104 l.

** SALAMON FERENCZ «Az első Zrínyiek történeté»-ben (223. l.) teljesen hibásan keresi a perekoveci várat a mai Prerovecban, mely Sziszek fölött három mértföldnyire éjszakra esik, a Száva balpartján, s Pastusát ettől ugyanabban az irányban, ugyanannyi távolságra, mert a Zrínyi-uradalom nem nyúlt fel Zágráb megye éjszaki részébe. A Karlovics Cor-

báviai János és Zrínyi Miklós örökösödési szerződésében ennek hét vára közül öt az uradalmi székhely hegyvidékén található; Salamonnak ott kell vala keresnie a más kettőt is. Csakugyan Zrínytől éjszakkeletre fekszik Pastusa, és éjszaknyugatra húzódik a Perekovac (Prekovec), melynek alján Kobiljak és Oblaj között van Bojna, kies vármokkal. Ezek a hegyvidék közvetlen kerületéhez tartoznak.

nyugatra, majd délre ereszkedve, Petrinia, Glina, Gwozdansko és Novi mellett, másfelől éjszokról-keletre, aztán délre fordulva, Petrinia, Kozi-Bród, Kosztajnicza és Novi érintésével, a maga kanyargásával elkerülte: így kitettebb helyzete nem volt; noha abban az időben, a mikor a magyar birodalom még messzi terült az Unna vizén túl, a Salamon Ferencz helyes gyanítása szerint, nemcsak Horvátország, de Bosznia, sőt Dalmácia is erre közlekedhetett az anyaországgal. A forgalom azonban, melyet a magyar korona tartományaiba menő hadak járta, vagy e tartományok fejledező kereskedése okozott, megmaradt az Unna mellékén.*

A zrinyi vár, ott a hegy alján, békén és biztosan vount meg s a családnak egyelőre elegendő oltalmat és elegendő szórakozást adott. Az uradalom ős erdei, melyek akkor a végtelenbe veszteek, s még mai nap is roppant kiterjedésűek, teli hatalmas vadakkal, fölkellették és kifejlesztették a vadászó szenvedélyt, mely a multság és szükségesség természetes összehatásából izről-izre szállt. Különben is a kor szellemének és a gondolkozás áramlatának felelt meg, hogy a főnemesség foglalkozása, béke idején, a nemes vadnak üldözése volt; a vadászat férfias küzdelme és kockázatos veszélye jól illett ama századok katonás életéhez és keményebb erkölcséhez. A számtalan esély, melyet a Véletlen játékos leleménye rendezett, feltalálást, bátorságot, erőt és ügyességet követelt, s a leventeség kiképzésére szolgált. A vadászat a harcz iskolája volt, lelki éberségre és testi edzésre szoktatott; oly iskola, melyet a Zrinyiek különös kedvvel jártak, hiszen ez a szenvedély nálok örökletes. S csak a török ellen való küzdés lángja lobogott bennök hevesebben és hatalmasabban. Mert a török ellen való gyűlölet szíveikben korán

* SALAMON FERENCZ: Az első Zrinyiek. Pest, 1865. 207. l.

kikelt és hamar megért. Hisz Osmán népe alig jelenik meg a Balkán-félszigeten, terjeszkedő hódításának árja már elcsap Bosznia felett, s hullámai azonnal, még a XIV. század végén, a Zrínyiek birtokait csapdossák. Védelmezniök kellett a vész ellen fegyverrel és várral, személyes hősiséggel és számító gondoskodással. S ettől az időtől fogva háromszáz esztendőn keresztül a török hatalomnak folyton szomszédosai, s a török háborúnak kitartó részesei; egyszer kisebb szerepet játszanak, másszor világhírré emelkednek: de csak tehetségek és szerencséjük különbözik, hazafias kötelességek teljesítésére, vérök ontására és fejök feláldozására mindig készek. A mint Miklósnak, a költőnek és hadvezérnek ősein végig tekintünk, háromszáz esztendő villogó viharaiból a hősök fényes sora rajzik elénk, kik a török ellen elvérzettek vagy győzelmeskedtek.

Ott van mindjárt a családalapító és névadó György fia, *Pál*, a ki már a magyarok és oszmánok legelső összeütközéseiben Lajos és Zsigmond királyok uralkodása alatt derekasan harczol; kitűnő katona, kinek érdemeiért Nagy Lajos pallosiogot s ítélő és büntető birói hatalmat ad Zríny területére, míg Zsigmond saját zárai házaival ajándékozta meg és Busán megye kiváltására jogosítja fel őt.* Ott van azután *Péter*, az első, ki Zsigmond és Albert idejében vitézkedik és királyi magasztalásban részesül; ** még inkább *Péter*, a második, kinek polgári és hadi szolgálataiért Hunyadi Mátyás mindennemű bányamívelésre jószágain teljes szabadalmat enged, s még főbenjáró vétke esetében is megkegyelmez. Már hetvenes, a mikor a szerencsétlen modrusi ütközetben Pál fiával együtt hősi ha-

* *A volt csáktornyai levéltárban* 488., 500. és 503. sz. a. FORSTALL Stemmatographiájában, 110. l.

** *A volt csáktornyai levéltárban* 595. és 651. sz. alatt. FORSTALL Stemmatographiájában, 116—118. ll.

lállal vész.* S ott van *Mihály*, és valószínűleg Bernát kik a haza szeretetéből és a király iránt való hűségből a végzetes mohácsi csatában küzdenek s a diadalmas ellenség rohanó árjának áldozatul esnek.**

S ott van *Miklós*, a szigetvári, kinek élete első föllépésétől magasztos vértanúságáig a törökön való diadalnak szakadatlan láncolata. Még alig serdül, már megjelen Bécs alatt 1529-ben a felmentő sereggel, s oly vitézül

9. ZRÍNYI MIKLÓS ALÁÍRÁSA.

viselkedik, hogy Károly császár paripával és arannyal ajándékozza meg; s még alig hal el 1534-ben apja, ki jobb meggyőződése ellenére, kényszerűségből és gyöngeségből a rossz szomszédal némi adó fejében kiegyezkedett, már a köteles fizetség megtagadásával és szemes portyázásával

* A volt csáktornyai levéltárban 491., 655. és 670. sz. alatt. FORSTALL Stemmatographiájában. 119. l.

** FORSTALL MÁRK: Stemmatographia. 128.

annyira ingerli a törököt, hogy ez az általános békekötésből a Zrínyi-családot egyenesen kiveszi, és Ferdinánd a pogány dühének martalékul készségesen kiadja. S Miklós mégis, bár a német válságos helyzetében elhagyja, lelke erejéből és szíve nagyságából határozott és merész magatartásában tör elő, győzelemről-győzelemre a török ellen. Ha ez Zríny-várára üt, nemcsak hősileg megvédi: de az ellenséget saját földére követi, s feleletül Dubicát és Kamengrádot fölégeti és elpusztítja, s emberben és baromban tömérdek zsákmánnyal tér haza. S ha valahol a török előnyomult, ő sem marad el. Pest alatt épen az ingadozó ütközet közben érkezik, egyszerre belecsap, és a mieink javára dönti el; a Brandenburgi Joákim hadjáratának egyetlen diadala az ő dicsősége; Somlyó alatt a tatárok dúlására megjelen, huszáros könnyűséggel megüzi és szétveri őket, a vidék megszabadítása az ő érdeme. Babocsánál két nap alatt egymás után *ötször* veri le a törököt, úgy hogy az ellen is bámuló csodálattal emlegeti; Korotnánál az ő erélye és vakmerősége önt lelket a csüggedő seregbe és vívja ki a sikert; pályájának vége pedig a mívelt világ regéiben és énekeiben él. A király nem egyszer adományozza meg jószággal és halmozza el kitüntetéssel; de a bécsi udvar kormányának és katonai pártjának bizalmatlansága és idegenkedése iránta soha el nem oszlik egészen. Nemes halála, hazafias önfeláldozása a magyar állami lét oltalmában és az idegen hódítás feltartóztatására fellobbanó fényével a maga idejében is sugárzott és melegített ugyan; de sajnos, a megoszlott nemzetet, a három felség és három ország nemzetét nem egyesítette; csak a maga maradékai elé világított tisztán, elolthatatlanul; itt a haza lángoló szeretete és a lobogó gyűlölet a török ellen tovább is törvény, melyet követnek, ige, melyben üdvözlülnek, vitézi hagyomány, melyet büszkeséggel ápolnak, vér szerint való jegy, mely rajtok ural-



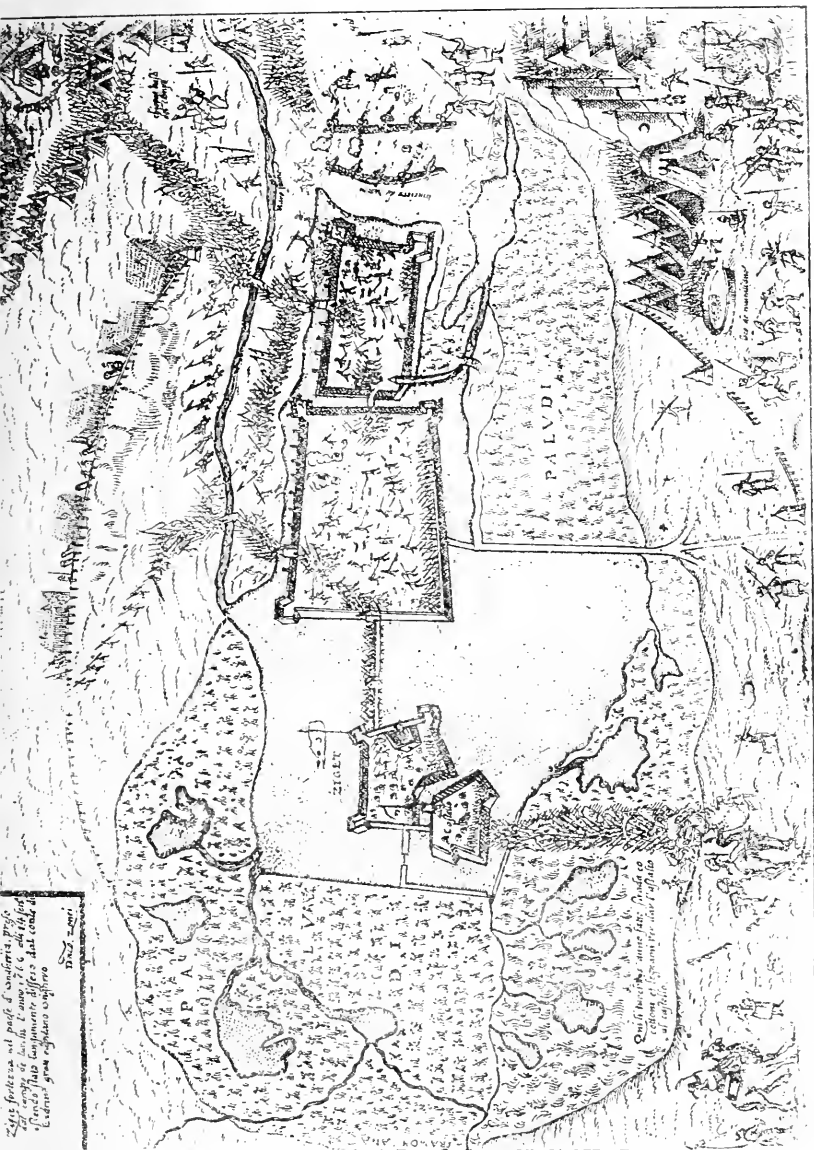
M. S. SIDERO.

CASTELL





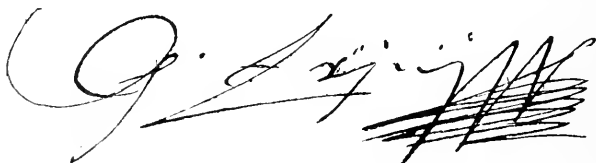




Ernst Laos úr gyűjteményéből.

10. SZIGETVÁR 1566.

kodik. A szigetvári hős fia és unokái merészen, méltóan, szinte küldetéssel sorakoznak egymáshoz: életök és pályájuk ugyanannak a lángírásnak betűivel van írva. Kora ifjúságok hasadó hajnalától utolsó napjok leáldozásáig a török ellen a nemzetért küzdenek, mint a duna-drávai vidék ősei, de egyszersmind az egész Magyarország védelmezői. Aggodalmaik, fájdalmaik, éjjeli gondjok és nappali fáradozások, álmaik eszménye és harcaik reménye — a török megtörése és a magyar föld visszavívása: nem mulasztanak el egyetlen alkalmat sem arra, hogy a pogány pusztításait megtorolják, föl-fölkerekedő csapatait megsemmisítsék.



II. ZRÍNYI GYÖRGY ALÁÍRÁSA.

A szigetvári hős fia, *György*, ép oly gyors a rajtaütésben, mint a mily hivatott a vezérlésre. A varasdi mezőn a pozsegai Skender béget megnyomja és véres csatában legyőzi, Kaczérlak és Szent-Balázs között a szigeti Szeszuvárt a rablásról való visszavonulásában meglesi és mocsárba szorítja, s mind az egész hadastul és zsákmányostul megsemmisíti; Fejérvár alatt irtó összecsapásban, a hol szinte az egész török sereg elhull, a fővezért, Hasszán budai pasát hegyes törrel megsebesíti és megszalasztja; s Babócsa, Berzencze, a somogyi Barcs és Szent-Márton, meg annyi végbeli hely föl egészen Budáig, merész rajtaütéseiről és diadalmas ütközeteiről beszél. Mindég jól értesül és jól számít, mert nemcsak maga figyeli meg a rajzó ellenséget: de jobbagyai is segítik önkénytes kémekül.* S maradékai fölemelik az apjok ke-

* PETHŐ GERGELY: Rövid magyar krónikája. Bécs, 1666. 168—184. II.

zéből kihullt lobogót. *Miklós* még abban az esztendőben, a mikor az öreg elhal, Tamásnál megrohanja Trautmannsdorff Zsigmonddal a drávai hidat, erősítéseit mind a két parton lerontja és a hidat fölégeti; s úgy maga, mint kapitányai Prasóczy György és Eőszy András vereső ostorai a töröknek.* Még nagyrakelőbb *György*, vakmerő vállalkozó és kemény katona; mint faáruló paraszt bemegy a kanizsai várba, kikémli ezt a fontos véghelyet, minek híre később elterjed a törökök között: s már neve félelmet okoz. Mindég riadóznak cselétől.** A Muraközben éberen őrködik, de kardja Felső-Magyarországon is vitézül villog: csak Wallenstein nem méltányolja türelmetlen tettejét, mint Hardeck az apja hadi érdemét. Hiában, a bécsi udvar kormányja és katonai pártja ép oly hidegséggel és közönnyel viselkedik, ép oly irigyen, sőt kajánul mesterkedik ellenök, mint a szigetvári hős ellen.

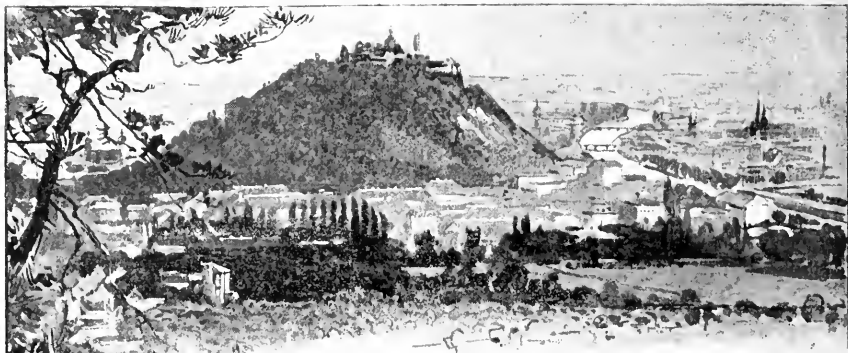
Családi örökségük ez is, ágról-ágra szálló, mely mint fenyegető felleg ott borong a Zrínyiek felett, hogy dicsőségek ragyogását eloltsa vagy legalább homályba vonja.

* PETHŐ GERGELY: Rövid magyar krónikája. Bécs, 1666. 196, 206. és 207. ll.
RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 165. l.

** RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 176—177. ll.



12. ZÁRÓKÉP SCHWANDTNERBŐL.



13. GRÁ CZ.

II.

A NÖVENDÉK-ÉVEK.

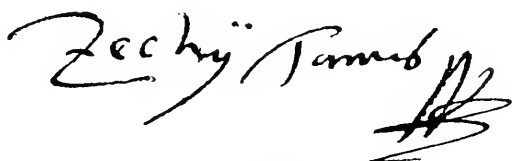
ZRÍNYI MIKLÓS, a költő és hadvezér, ennek a *Györgynek*, a szigetvári hős unokájának fia. Az apa igen ifjan, 1616. telén, alig pelyhesedő legény korában a *Bánffy Gáspárné* leányával szeretkezett és gyűrűt is váltott: de a míg a leány a gréczi herceg udvarában mulatott, a legény Alsó-Lindvára kapott.*

Itt élt *Széchy Tamás* főudvarmester, Gömörmegye főispánja, Felső-Magyarország főkapitánya, ép oly büszke, mint jeles, ép oly ravasz, mint eszes ember, ki családi érdekeinek szövésében, anyagi javainak előmozdításában nem igen válogatta meg az eszközöket. Hatalmas és tekintélyes, de hatalma nem egyszer hatalmaskodáson, tekintélye erőszakon épült; s még Erdődy Tamás is megérezte nyomasztó kezét, Batthyányi Ferencz is panaszolva emlegette zaklató esetét, hogy «Széchy uramat az ördög belékötötte».** Zrínyi György iránt nyájasabbnak mutat-

* SZILÁGYI SÁNDOR: Történelmi Tár, 1879. II. 1.

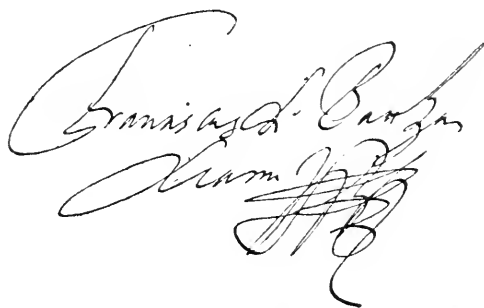
** SZILÁGYI SÁNDOR: Történelmi Tár, 1879. III. 1.

kozott; talán a fiatal levente személye, talán világra híres ősenek emléke, talán tetemes öröksége nyerte meg: kiszemelte vejének. S aztán oda édesgette házába; a mire az tavasz kihajtott: a legény szívében is új szerelem fakadt. Széchy uram pedig a saját két szolgájával megkérte



14. SZÉCHY TAMÁS ALÁÍRÁSA.

számára a saját leánya, *Magdaléna* kezét és a vőlegényt lekötötte menyasszonya mellett: szinte el sem eresztette többé Lindváro! *Batthyányi Ferencz* május havában méltatlankodva írja *Thurzó Györgynek*, a nádornak, hogy Széchy «mast is» ott tartja Zrínyi Györgyöt, a ki «jó lesz



15. BATTHYÁNY FERENCZ ALÁÍRÁSA.

immár tikot ültetni;* s egy hónap mulva kedvetlenül folytatja, hogy ez is akkor házasodik, a mikor még több emberseget kell vala tanulnia, de Széchy reávette erővel, hitegetéssel és sok pénz ígéréstével.** Batthyányi kétségtelenül sötétén színez, a mikor e leveleiben a vonzalmat föl sem teszi, s a fiatal levente indítékait egyedül a hitegetésben és erő-

* SZILÁGYI SÁNDOR: Történelmi Tár, 1879. 116. l.

** Ugyanaz, ugyanott, 118. l.

tetésben keresi : de azt nyilván elárulja és bizonyítja, hogy Széchy uram ezt a házasságot erélyesen fogta és vitte keresztül. Mert nemcsak a jövődöbeli vejét őrizte gondosan, mint szemes kortes a hívét, míg le nem szavaz : de annak korábbi szerelmesét is elhelyezte. A Bánffy Gáspárné leányait behivatta, úgy látszik, a gréczi udvarból, mintha a Zrínyi György kézfogójára jönnének ; s a mikor azok «jó reménnyel, vak reménnyel» megérkeztek, hát az egyiket a Zrínyi uram szolgájával, Bényei Istvánnal mindjárt megeskettette, a másikat meg, kinek Zrínyi György gyűrűt adott, a saját fia vette el erővel :* a miből világos, hogy a házasságot sem kötik mindég az égben. A Zrínyi György lakodalma csak

16. ZRÍNYI GYÖRGY ALÁÍRÁSA.

az ősszel mehetett végbe, mert eljegyzéséről Batthyány Ferencz csak szeptemberben értesíti Thurzó Györgyöt ; így bizonyos, hogy költőnk 1616 május 1-én, a mint az irodalom története jó ideig tanította, semmi esetre sem születhetett.**

De hát mikor született?

A kérdés végleges tisztázása talán megérdemli, hogy néhány sorral kiterjeszkedjünk reája. Mert *Kazinczy Ferencz* tekintélyére, amaz adat elejtése után, az *András* karmelita barát adata került forgalomba és talált általa-

* Történelmi Tár, 1879. 118. l.

** Ugyanaz, ugyanott, 121. l.

nos elfogadásra, hogy 1618 május 1-én született. András híres bécsi szónok, a költőnek nemcsak kortársa, de személyes ismerőse, a ki Csáktornyan is megfordult; a költő halálakor épen München városában, a fejedelmi udvarnál időzött és ennek fölkérésére róla beszédet mondott. Ismételve megemlékszik a Zrínyi koráról: a mikor a felesége és gyermekei végtelen gyászáról, s a mikor az ő számtalan hadi diadalairól és dicsőségéről szól; állítása szerint május 1-én múlt 46 esztendő. Erényei felsorolása közt egyszer megáll és kijenti, hogy a többi erényének ismertetéséről le kell mondania adatok hiányában, miket oly messzi földről ily rövid idő alatt meg nem szerezhett; csak azt használja fel, a mit azelőtt tudott.* Ám ez a tudása fogyatékos. A hol személyes megfigyeléseiből és személyes benyomásaiból beszél, ott fölötte becses, és az *ember* jelleméhez pár igen érdekes vonással járul: de a hol ténybeli ismeret és számbeli adat forog szóban, ott elég tájékozatlan és azért megbizhatatlan. Zrínyinek sem szülei, sem Ádámon kívül gyermekei nevérol, sem irodalmi működéséről és érdemeiről, sem pályája egyes, legalább főbb mozzanatairól értesülése nincs: inkább csak az általánosság határai közt mozog. Pedig az általánosság a legtöbbször bizonytalan-ság. Épen azért nem nyugodhatunk bele a II. Ferdinánd bizonyosság-levelébe sem, melyet 1628-ban csáktornyai mulatásakor a Zrínyi-fiúk koráról kiállíttatott. Batthyányi Ferencz eleibe vezette őket, esztendeik megállapítása végett, a mi talán javaik biztosítására és védelmére szükséges lehet; s a király a mennyire látásból megítélhette, Miklóst *tíz* s Pétert *kilencz* évesnek nézte és találta.** Hisz az ilyen látásból való meghatározás mindig kétes, különösen kétes az olyan apró vasgyúró gyermekek esztendeire nézve, mint a milyenek a Zrínyi-fiúk voltak. Nem

* GYULAI PÁL: Budapesti Szemle. 1886 XLVII. kötet 411, 415, 418. ll.

** Országos Levéltár: N. R. H. Fasciculus 554. Nro. 31.

teszszük fel, hogy Batthyányi Ferencz szándékosan megérteltette a királyt, hiszen ennek semmi célja és semmi értelme nem volt, mert semmi jogi következése nem lehetett: de jóhiszeműleg ő is tévedhetett s valóban tévedett. Pedig milyen pompás és csattanós hasonlatot írhatnánk, ha költőnk 1618-ban születik vala. Mert *Pethő Gergely* a maga Rövid Magyar Cronikájában följegyezte:

«Ebben az esztendőben *egy Nagy üstökös csillag* támadta, és sokáig tartta, ki e' következendő nagy támadásokat és Országokbeli iszonyú romlásokat és Nagy Fejedelmeknek halálát jövendőlte.»*

S a költő példányában ez a hely a lapon még meg is van jelölve régi karczolóással.

De az András barát állításának, a Ferdinánd király meghatározásának s az üstökös csillag jelképes alkalmazásának a megbízható történet egyenesen ellene mond. *Priorato gróf*, I. Lipót császárnak és korának hiteles írója, ki hivatalos oklevelekből és családi közlésekből dolgozik, a Zrínyi Miklós születéséről ismételve megemlékszik.** A leghatározottabban mondja, hogy 1620-ban született, hogy az anyja keresztnéve *Magdaléna* volt, a mit csak a legújabb kutatás derített fel. S általában annyi részletességgel beszél a családjáról, gyermekeiről, annyi tájékozódással a költői érdeméről és politikai tanulmányai sikeréről, hogy nyilván igazolja, mikép biztos forrásból merit. Ez a forrás *a költő öccsének és második feleségének közvetlen tudása és élő emlékezete*. A bécsi császári titkos levéltárban még megvannak a Priorato levelei, melyekkel a családtól, különösen Péter gróftól Forstall

* PETHŐ GERGELY: Rövid Magyar Cronica, sok rendbéli főhistóriás könyvekből nagy szorgalmatossággal egybeszedegettetett és irattatott. Bécs, 1660. 241. l.

** GALEAZZO GUALDO PRIORATO: Historia di Leopoldo Cesare, Bécs, 1670. 584. l. És Vite et azzioni di Personaggi militari e politici. Bécs, 1674. A Zrínyiekről szóló czikkében.

R Ó V I D
M A G Y A R
C R O N I C A
S O K R E N D B É L I
Bibliotheca Zsigmondi
F O H I S T O R I A S

Könyvekből nagy szorgalma-
tossággal egybe szedegettetet és

Anno IRATTATOT. 1738.

PETTHŐ GERGELYTŰL.

Sicut Gentēs quās delevit Dominus in itinere tuo:
ita vos peribitis, si inobedientes fueritis voci
Domini DEI vestri. *Deut: 8. cap.*

Non fuit qui insultaret populo isti, nisi quando re-
cessit à cultu Domini DEI sui. *Judith. 5. cap.*

Nyomtatott Bécsben Cosmerovius Mátyás, Császár
Urunk ö Főlsége Udvary könyv Nyomtatója
által 1660. Efstendőben.

közvetítésével az adatokat kéri:¹ azért az ő kétségtelen bizonyosságával szemben minden kerülgető meghatározás és találgató föltevés elesik; annyival inkább, mert a család története a maga megegyezésével mellette tanúskodik: Zrínyi Miklós mindezek szerint 1620 május 1-én született.²

A mikor szülei 1616 őszén összekeltek: a férfi csak tizenennyolcz esztendő volt, a menyecske még fiatalabb lehetett. De Széchy Tamás uram gondoskodott, hogy az ifjú pár mindjárt saját tűzhelyére költözhessenek. Mert még a kézfogó előtt jelenti Batthyányi Ferencz Thurzó Györgynek, hogy Zrínyi Miklós tudatta véle, mikép öcsce a Széchy tanácsából a tenger melléki jószágot kéri tőle;³ szeptemberben, a kézfogó idején, már megtörténik az osztozkodás.⁴ Ha ez a kívánt értelemben esett, a mi bizonyosnak vehető, mert a szokás igazolja: akkor az ifjú pár a Kulpán túl, az *ozalyi várba* húzódott, mert ez volt a tenger melléki jószág székhelye. S bár ebben az időben hal vala meg Zrínyi Miklós első felesége, mert a Batthyányi kifejezése «Zrínyiné asszonyom» következetesen csak reá érthető,⁵ a mennyiben nála «Zrínyi uram» alatt mindég Miklós szerepel; s bár az öregebb testvér második házasságra ugyancsak a Széchy Tamás leányával, *Erzsébettel* lép,⁶ így a két fiatal nő, a két egytestvér között benső összeköttetés maradhatott: a két család két külön fészeken élt, Miklósék Csáktornyan és Györgyék Ozalyon.

Az ozalyi vár eredetileg a *Frangepánok* fészke volt. A szigetvári hős szerezte meg kölcsönös örökösödési szer-

¹ A bécsi császári titkos levéltárban: 1668, október 11. és november 29-ről. Hung. Fasciculus 280

² FORSTALL MÁRK: Stemmatographia, 47. l.

³ SZILÁGYI SÁNDOR: Történelmi Tár, 1879. 117. l.

⁴ Történelmi Tár, 1879. 121. l.

⁵ SZILÁGYI SÁNDOR: Történelmi Tár, 1879. 121. l.

⁶ FORSTALL MÁRK: Stemmatographia, 147. l.

zódás révén, *István*tól, az ozalyi ág utolsó sarjától, összes birtokaival egyetemben. Közvetlenül a Kulpa folyóra támaszkodott, mely árkaiba vezetett árjával ennél fogva fő erősségeül, de nem egyetlen biztosítékául szolgált. Mert a védő falakkal tornyok és bástyák őrködtek felette. A várnak három tornya közül a legmagasabb nyugatra, a középső délen feküdt, míg a lőporos kis torony keleten eshetett, mert a vár a régi osztályos levelek megállapítható helyrajza szerint háttal, éjszak felé, vetett a Kulpának. A négy bástya kétségtelenül a kiszögellő sarkakon emelkedett. Bent az épületek, úgy látszik, több tagolattal bírtak, s a főépület két emeletesen a folyó mentében futott. Volt itt téli palota és kisebb palota, számos teremmel és gőzfürdővel, a tiszttartónak, titkárnak, alkapitánynak, számvevőknek, darabantoknak, szabóknak és szakácsoknak külön háza vagy lakása, földött hosszú sétány, mindenféle tárházakkal, kamarákkal, pinczékkel, meg halastóval és a tengeri halak eltartására alkalmas helylyel.* Szóval volt itt minden, a mi a főúri fénynek és bőséges életnek szükségleteihez tartozott. S a Kulpa völgyének viránya gazdagon bontakozott ki az ősi vár előtt.

Itt e régi kies várban és kies vidéken, hol a termő völgyek szelíd dombokkal hullámoznak, teltek az első boldog évek, szeretettel és áldással; itt láthattak a gyermekek is napot minden bizonynyal. A fiatal gazda azonban gyakorta mulatott távol; egyszer rengeteg uradalmának igazgatása szólította el, másszor hadi kalandok és vadász szórakozások gyönyörűsége ragadta ki. Mert Batthyányi Ferencz hiában jósolgatta róla, hogy jó lesz immár tikot ültetni, hogy csak léha lesz belőle: a Zrínyi-vér lüktetett ereiben, lelkének feltörő nagyravágyása, hősi bátorsága, vakmerő vállalkozása és bámulatos ereje hamar kilobban.

* Az osztályos levél 1638-ból. Országos Levéltár, N. R. A. Fasciculus 319. Nro 44.

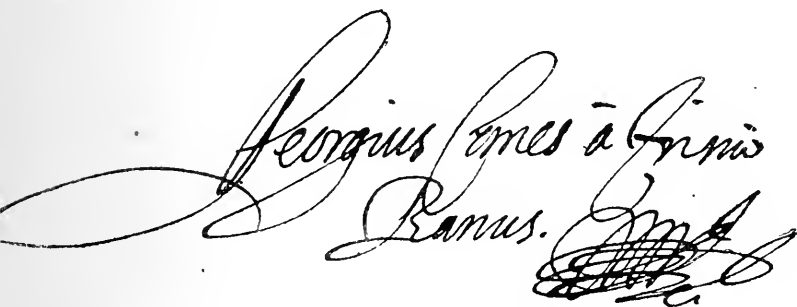
Nemesebb műveltséggel és irodalmi izléssel nem dicsekedhetett: de Ráttkay szerint minden meg volt benne, a mi akár a vitézi leventéhez, akár a fényes fejedelemhez méltó. Vadászatot, lovagjátékot, hadi gyakorlatot, fegyverfogást, művelt társalkodást és komoly tanácskozást, a mint az alkalom hozta, egyaránt kedvelt; tökéletes katona és világfi volt.¹ Rengeteg uradalmában, mely a Kulpa folyótól le az Ádriai tengerig és ennek szigeteig terjedt, a gazdagság kiáradt, mert oly nagy urak voltak a Zrinyi urak Horvátországban, mint Pethő Gergely írja, hogy ötven kővárat birtak:² de azért György az előkelők és szegények iránt egyenlő nyájassággal viselkedett. Hiszen a föld népe az ő jobbágya volt, annak érdekében a maga érdekét védelmezte az erdő vadja és az ország vadja, a török ellenében. Összeforrott vele sorsára és hitére, mert noha Miklós bátyjával megüli a protestantismus százados ünnepét 1617-ben, két esztendő múlva már Pázmány térítő szavára a katholicismushoz állt. Míg bátyja, ki ott szerepelt a Mátyás mozgalmaiban, megismerkedett a magyar rendekkel, alkotmányos és vallásos sérelmeikkel, szabadabb gondolkozásukkal és törekvéseikkel, tovább is az új valláshoz szított, mint a hogy Bethlennel rokonszenvezett: addig ő a horvát földön, az uralkodó katholicismus éltető és edző levegőjében, lelkébe szívta ennek kizáró szeretetét és türelmetlenkedő hajlamát, a mint az idő szellemében megnyilatkozott.³ Hűsége a buzgóságig, majd a rajongásig, aztán az üldözésig hevült, s a király iránt való föltétlen ragaszkodással egyesült: így épen beleillett a II. Ferdinánd környezetébe. Ferdinánd becsülte és szerette, szívesen vadászott társaságában; tettsett neki a fiatal levente lovagiassága, bátorsága, koc-

¹ RÁTTKAY GYÖRGY: *Memoria Regum et Banorum*. Bécs, 1770. 176. l.

² PETHŐ GERGELY: *Rövid magyar Cronica*. Bécs, 1660. 167. l.

³ FRAKNÓI VILMOS: Pázmány Péter. Budapest, 1886. 270. l.

káztató mérészsége és vasgyúró ereje. Egyszer a mint Pozsony alatt, a nyulak mezején vadásztak: róka bukant fel, Zrinyi száguldó paripán legottan üzőbe vette, körbe kapva dárdájára szúrta s úgy vitte a király elébe.¹ Valóban inkább a király vonzalmának, mint a maga érdemeinek köszönhetette, hogy huszonnégyszer éves korában, 1622-ben, bátyja mellőzésével Horvátország bánja lett: de hamarosan igazolta, hogy reá termelt a magas állásra, mert Kanizsa, Kosztajnicza, Jeszenócz vitézi vállalkozásáról és sikeres támadásáról beszélnek. A törököt váraiból



18. ZRÍNYI GYÖRGY ALÁÍRÁSA.

kicsalta, alkalmas lesen megszorította, összezsarolt harácsától megfosztotta és fizetés fejében derekasan elverte: váratlan lecsapásától örökösen rettegtek.² 1625-ig főként a horvát végeken mozgott, bár szükség esetében a Muraközön is megjelent: de ez év tavaszától fogva állandó őrállomása Ozaly helyett Csáktornya lett, mert márcziusban Miklós bátyja magtalanul elhalt, minél fogva az ősi javak teljesen reászállottak.³ Bár béke volt a törökkel, nyugalmat nem adott, mert a kölcsönös meglepés és rajtaütés soha sem szünetelt; a béke csak annyit jelentett hogy várakat ágyúval megvenni nem szabad: így Zrinyi György

¹ RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1770. 176. l.

² RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1770. 177, 178. ll.
FORSTALL MÁRK: Stemmatalogia, 147. l.

nemcsak hevénél és helyzeténél, de a viszonosság elvénél és kötelességénél fogva sem pihenhetett. Követei, kémei, katonái egyre jártak-keltek: gondoskodni kellett a hadi nép fizetéséről, mert a kormány rend szerint adós maradt;¹ figyelni kellett az ellenség rajzására, mert minden török végvár köpű volt, mely gyakran kieresztett; csapatot kellett szerezni és csatába vezetni, mert a kanizsai szomszéd nem egyszer dúlta és feldúlta Muraközt. Így alig mult el Kottori romlása, a mi a töröknek is vesztére volt, mert a Zrínyi kirobbanó légrádi szolgálótól annyira megfélemedett, hogy ötszáz ijedtében a Murába fult;² 1625 februárjában újólág a Muraközre tört, s a következő évnek áprilisában Grében várát rohanta meg.³

Miklós első nevelése odahaza folyt, a család új lakóhelyén, a csáktornyai várban, természetesen ez idő erkölcsi és viszonyai szerint. A betű ismeretével egyszerre nyerte a hadi élet ismeretét, a tudomány elemeivel a vitézség benyomásait. Már kis gyermekül a vesszőparipa és katonásdi játék helyett a valódi paripa és valódi katonáskodás szemléletében gyönyörködhetett vagy izgalmas látványain edződhetett, mert az ozalyi és csáktornyai vár dobogó hídján, apja fegyveres szolgálai nem egyszer vonultak ki villogó szemmel, csillogó karddal, büszke méneken, fényes hadi sorral, véres ütközetre; s nem egyszer jöttek meg egész diadalmenettel: elől hozva az elvett török lobogókat, azután a cifra török fegyvereket, gazdagon fölszerelt paripákat, alázkodó foglyokat, majd az elejtett pogányok fejait dárdahegyre tűzve és magasra emelve.⁴ A diadal és borzalom látványa váltakozva kapta meg, s már zsenge korában oltotta lelkébe azt a felfogást, hogy a legigazabb

¹ A bécsi császári és királyi hadi levéltárban. Az udvari hadi-tanács osztálya, 253. k.

² PETHŐ GERGELY: Rövid Magyar Cronica. Bécs, 1660. 267. l.

³ A bécsi császári és királyi hadi levéltárban. Croatica, xv. k.

⁴ SALAMON FERENCZ: Kisebb történeti dolgozatai. Budapest, 1875. 354—355. ll.

érdemnek és dicsőségnek a harczot tekintse, mi jobb és nagyobb országunk szolgálatára, mint a költészet,¹ hogy a legtündöklőbb mesterségnek, s minden társaságbeli dolognál nemesebbnek a vitézkedést tartsa, mihez az okos fej és tiszta elme szükségesebb, mint a kéz vagy vakmerőség.² Hiszen nemcsak a jelennek eseményei és élményei szóltak e felfogása mellett; de a mult annyi beszédes emléke is. A gyermek nevével örökölte a vitézi hagyományt. Komáromtól le a tengerpartig, mondja Salamon Ferencz, alig vala oly vidék, mely valamelyik Zrínyi kisebb-nagyobb csatájától és hősi tettéről ne lett volna emlékezetes; két nyelven, magyarul és horvátul, dalban és regében hallotta dicsőíteni e nevet; s még nem egy öreg fegyveres szolgálhatott, ki nagy ősenek, ama régi szebb idők főbajnokának csodás tetteiről élő krónikás volt.³ A csáktornyai vár is, Tollius szerint, diadaljelvényeivel egész muzeumot képezett: a folyosókat a mindenféle színű török zászlók, értékes spáhikardok, ezüstös hosszúcsövű janicsár-puskák, tatár kézijjak borították. Benn a termekben egy-egy ősenek képe vagy hadi jelenete; künn a bástyafalakon egy-egy török ágyú, azok győzedelmének hirdetője és őrizője, mind a Zrínyiek hivatásáról és pályájáról beszélt a gyermeknek.⁴ Sőt a kis Miklós, Salamon állításaként, már ott lábatlankodott a légrádi vitézek között Kottorinál, *három* éves korában. Nincs benne lehetetlenség, hisz abban az időben a török hódoltság területén a hadi kötelezettség oly szigorú volt, hogy a beteg spáhit hordozható *ágyban*, a csecsemő hűbértulajdonost *bölcsőben* vitték a táborral;⁵ a minek példájára a gyermekek táborba eresztésének és csatával nevelésének nyers elve helyenként nálunk is fel-

¹ GROFF ZRÍNYI MIKLÓS: Adriai Tengernek Syrenája. Bécs, 1651.

² ZRÍNYI MIKLÓS: Hadtudományi Munkái. Budapest, 1891. 211. l.

³ SALAMON FERENCZ: Kisebb történeti dolgozatai. Budapest, 1875. 363. l.

⁴ FRANKENBURG ADOLF: Életképek. 1847. 802—803. ll.

SALAMON FERENCZ: Magyarország a török hódítás korában. 1886. 127. l.

kaphatott szokásul: de mégis valószínűtlen. Nem alapszik egyeben, mint amaz egyezésen, hogy Pethő Gergely azt mondja, mikép Kottorinál ötszáz török veszett a Mura vizébe,¹ és Zrínyi Miklós azt írja, hogy ötszáz törököt látott belehalni a Mura vizébe;² de Pethő e számot átlagos összegűl használja, három lappal előbb is elbeszéli, hogy a kőrösi kapitányságból kilencszázan rablani menének Törökországba, ám a törökök fölverék őket és ötszázan veszének oda; Zrínyi pedig nem említi, hogy mikor és hol látta. Apja még akkor Ozalyban székelte és Csáktornyára csak 1625-ben, a bátyja halála után költözött; a mivel teljesen összevág, hogy a protestáns papokat, a kik a Miklós oltalmában békésen hirdették hitöket, csak 1626-ban kergeti el birtokairól, a mint maga jelenti Pázmánynak.³ Ha már előbb ő tartózkodik és rendelkezik ott, rajongó türelmetlenségével bizonyosan már előbb föllep ellenök. S ha még felteszszük is, hogy a gyermek Kottori megdúlásakor véletlenül, talán édes anyjával, épen a csáktornyai várban volt: bajos elhinnünk, hogy mért földek távolára előre kiküldötték volna, mikép a szembejövő légrádi szolgálkkal találkozzék és a falu kirablásának, meg a törökök pusztulásának látványában edződhessek. Az ilyen meglepetéseket és fölveréseket nem szokták bejelenteni: az volt az ügyesség — loppal járni, s az volt a tisztesség — mégis észrevenni és hevenyében megtorolni.

Zrínyi György 1626 elején Ferdinánd felhívására ezer jó lovassal a harminczéves háború mezejére, a német birodalomba sietett. Nem tartozott volna véle, de lobbanó heve, biztató nagyravágya, vallásos rajongása és lovagi hűsége ösztönözte; a báni hivatalt a vitézi hivatással, s a csáktornyai fészket a tábori szállással cserélte föl. Az egész

¹ PETHŐ GERGELY: Rövid Magyar Crónica. Bécs, 1660. 267. l.

² Zrínyi Miklós Hadtudományi Munkái. Budapest, 1891. 264. l.

³ FRAKNÓI VILMOS: Pázmány Péter. 1886. 270. l.

esztendőben, Siléziában és Magyarországon, a Wallenstein oldalán működött. Válogatott csapatában Tót- és Horvátországból sok főember és ifjú legény ment el, hadnagyai közt volt Bakács Farkas, Dovolich György, Eörsi Zsigmond, Mikulich László, a három Oheróczy, Ferencz, László és Gáspár, meg Patachich János: * de valamennyi közt a legderekabb és legharcziasabb maga a fiatal bán. A támadás hive és sürgetője a fővezér ellenében: osztálya mégis a meddő menetelés. Wallenstein a magyar felöldön «igen szép haddal mindenütt a nyomában vala Mansfeldnek, mondja a jó Pethő Gergely, s egynehány helyen elérhette, s meg is verhette volna őtet, ha akarta volna. De gubás ebnek fanos eb a társa, egyik varjú a másikának nem vájja ki szemeit.» ** Wallenstein a zaklató kíséretéssel, az örökös meneteléssel akarta kifárasztani és megrontani, a mi ereje még a dessauai vereségből megmaradt. S abban csakugyan megakadályozta Mansfeldet, hogy a szövetséges Bethlen Gáborral egyesülhessen; de Bethlent meg nem előzte, hogy Murtezánnal, a budai pasával ne találkozassék. Wallenstein lassan mozgott, míg Zrínyi, a ki mellette igen vitézül és dicséretesen viselte magát, a gyors rajtaütést és megütközést követelte. A fővezér a módszeres hadakozás, a bán meg a személyes hősködés képviselője volt, s különböző gondolkozásukból surlódások támadtak. Ellenkezések csakhamar ellenségeskedésbe, sőt gyűlöletbe villant. A mikor a királyi had Palánka alatt, Zólyommegyében táborozott, s az erdélyi fejedelem és budai pasa egyesült hadával szemben állt, Zrínyi az éjet Forgách Miklóssal közös sátorban töltötte. Reggel csatára készülve, öltözködés közben kihúzta szép persa kardját, melyet rendszerint oldalán viselt, s boldogan diadalt jósolva magának, odaszólt társához: «Ezzel a

* PETHŐ GERGELY: Rövid Magyar Cronica. Bécs, 1660. 271—272. ll.

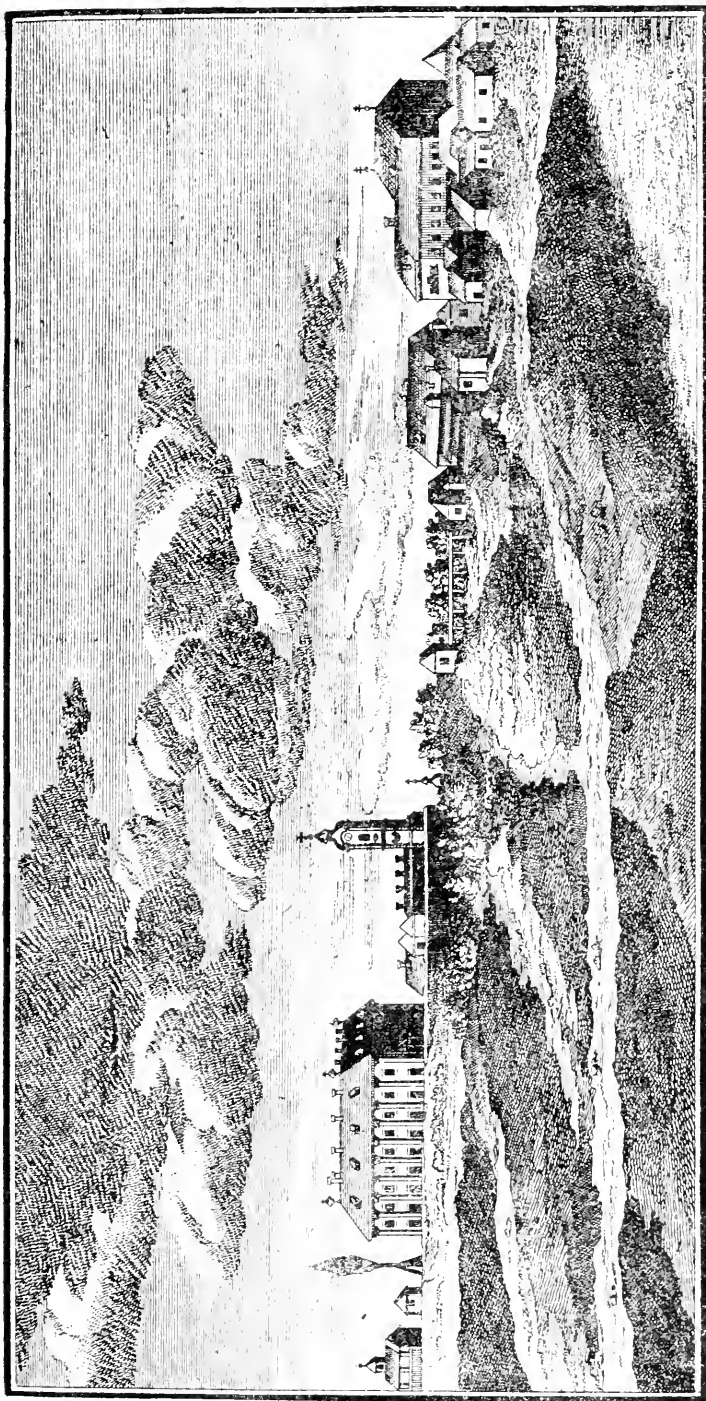
** PETHŐ GERGELY: Ugyanott, 272—273. ll.

vassal ma török fejeket vagdosok». A derekas csata megint elmaradt, de valami apró csetepatében, mely hirtelen kifejlett, Zrinyi heves üldözőbe fogott egy előkelő törököt, s a mikor elérte, többek láttára fejét vette. Wallenstein elé jöve a levágott fővel: «Ime, monda, így kell a császár ellenségét üldözni, így kell a győzelmet szerezni». «Láttam én már, jegyezte meg Wallenstein, több levágott fejet is.» «Talán többet láttál, de többet nem vágtál» — felelte vissza Zrinyi. Ettől az időtől fogva, a mint Ráttkay beszéli, Wallenstein ismert hiúságával és kegyetlenségével minden módot megkisértett, hogy kavargó epéjét kiönthesse ellene: a Vágvonal őrizetére rendelte. Ott a fiatal bán beleesett az uralkodó járványba; betegen, elcsigázva Pozsonyba, a Pázmány primási palotájába szállították: de már az orvosi segítség nem használt semmit, huszonnyolcz éves korában, ifjúságának és előmenetelének virágzó idejében, 1626 december 28-án a járvány áldozata lett.* A közhit ezt a járványt abban az időben *Wallensteinnek* nevezi vala, ki Ráttkay és Forstall szerint mérges retekkel étettette volna meg. Ez a beszéd alaptalan, de jellemző, mert egyfelől elárulja a birodalmi had viszonyát a hőshöz, másfelől reávall a nemzet ragaszkodására irányában. S nem is ered valószínűleg másból, mint épen e ragaszkodásból; mert a nemzet mindig összerendül, ha a nagyok hirtelen omlanak el s részvéttel nézi és gyanakva szinezi ki estöket. Maga Ferdinánd is, ki étkezés közben értesült a haláláról, annyira összedöbbsent a híren, hogy a kést kiejtette kezéből és elváltozott egész arczában.**

A mikor Zrinyi György a harminczéves háborúba sietett, Bécsben megállapodott és Pázmányhoz levelet intézett. Könyörületességébe és pártfogásába ajánlotta az ő árva fiait, figyelmébe és gondviselésébe az ő elhagyott Mura-

* RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1770. 180—181. II.

** RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1770. 181. I.



19. CSÁKTOŔNYA

közét, mely a hazának, sőt Stiriának oltalmára és megmaradására sokat szolgálhat.¹ S ime, a levélben a végrendekezés hódolata, szeretete és intelme szólalt meg. A családi fészket szíve szereteteivel nem láthatta többé: csak holtteste érkezett vissza, a következő év szeptemberében, ősei örökébe, hol fényes szertartásokkal, méltóságához illő pompával temették el, bizonyosan a nemzet nagyjainak, a nemesség küldötteinek, végbeli vitézeinek és csáktornyai jobbágynak szomorú részvétele mellett a remete Pálosok szent Ilona kolostorában. «Két szép fiacskája maradt, mondja Pethő Gergely, *Miklós és Péter*, kikből neveljen az Isten jó urakat.»²

A törvény értelmében, ha az apa végrendelet nélkül húnym el, és sem testvérei, sem rokonai nem maradtak, kikre a gyámság szállana, a fejedelmet illette a gyámok kirendelésének joga és kötelessége; mert egyfelől országolásának elvállalt tiszténél fogva ő tartozott az árvákon segíteni, másfelől elhalálozásuk esetében ő volt törvényes és igazi örökösük.³ II. Ferdinánd nemcsak a törvény-szabta jogánál, de különös vonzalmánál fogva is érdeklődött a Zrínyi-fiúk sorsa iránt és azonnal felfogta ügyöket. Még 1626 deczemberében tanácsot kér nevelésök vezetése és birtokaik kezelése tárgyában Pázmánytól,⁴ ki *Domitrovich Pétert*, a zágrábi püspököt ajánlja a gyermekek gyámjaul.⁵ De úgy látszik, hogy Zrínyi végrendeletet hagyott és a gyámokról maga gondoskodott, mert a fenmaradt oklevelek a gyámokat *végrendeleti* gyámoknak nevezik,⁶ ha pedig végrendeleti gyámok voltak, gyámságot rendelni

¹ ZRÍNYI GYÖRGY levele Pázmányhoz 1626 február 21-éről, a primási levéltárban.

² PETHŐ GERGELY: Rövid Magyar Cronica. Bécs, 1660. 275. l.

³ KOLOSVÁRI SÁNDOR és ÓVÁRI KELEMEN: Werbőczy István Hármaskönyve. Budapest, 1894. 145.

⁴ MILLER FERDINÁND: Epistolae Petri Pázmány. Tomus I. Budae, 1822. 147—148. ll.

⁵ SALAMON FERENCZ: Kisebb történeti dolgozatai. Budapest, 1875. 368. l.

⁶ Országos levéltár, N. R. H. Fasciculus 483, nro 1. Fasciculus 670, nro 39. és 40.

nem kellett.¹ Domitrovich Péter csak a gyámok egyike volt. Erélyes és jámbor főpap, ki kegyelettel viselkedhetett az árvák apja iránt, mert a mikor 1624 pünkösdi hét-főjén a villám a zágrábi szent István-egyházba beleütött s az minden drágaságával, ragyogó művészi oltarával egyetemben porig leégett, a fiatal bán áldozati készsége, buzgósa és példája emelte föl újra: mégis minden kegyele-lete sem tartóztatta vissza, hogy a gyermekek vagyonából *Sveticze* falut a Pálosoknak ne ajándékozza. Bár Miklós később, törvényes korba érve, óvást emelt ellene, a birtok a szerzetesek kezén maradt.² A mi a püspököt ebben az adományozásban vezeti és félrevezeti, kétségtelenül főpapi buzgalma, vallásos elfogultsága. Másképp érthető sem volna annak az embernek eljárása, ki az erkölcsök oly szigorú és nemes őre, hogy egyenest ebbeli kötelességének esik áldozatul; 1628-ban valami előkelő nőt, a ki törvényes házasságban él vala, parázнасáért oly hevesen és keményen fedd meg, hogy az asszony felbőszül és orgyilkosokat küld ellene, kik elfogják és a vízbe vetik, a hol elmerül.³ Társa volt a gyámságban *Patachich István*, báni helytartó és királyi személynök, a ki a következő évben követi sirjába;⁴ úgy hogy 1630-ban a gyámi bizottság már négy tagot számlál. Első a soron név szerint *Sennyey István*, győri püspök és örökös főispán, királyi kancellár, ki előkelő és eszes diplomata, II. Ferdinánd bizalmas kedvencze; a második *Trautmannsdorff Zsigmond*, a horvátországi vég helyek generálisa és a gréczi vár főkapitánya, ki hatalmával és tekintélyével foglalhat benne helyet; a harmadik *Mikulich Tamás*, királyi személynök, egy-

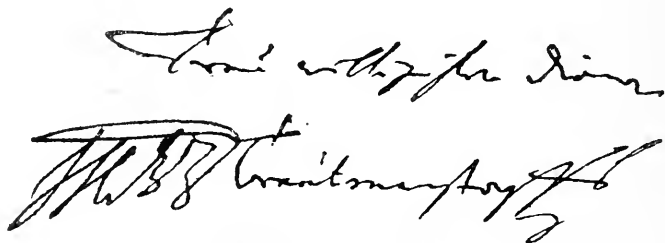
¹ KOLOSVÁRI SÁNDOR és ÓVÁRI KELEMEN: Werbőczy István Hármaskönyve. Budapest, 1894. 145. l.

² KERCSÉLICH BOLDIZSÁR: De regnis Dalmatiæ, Croatiae, Slavoniæ Notitiæ præminares. 425. l.

³ FARLATI: Illyricum Sacrum. v. k. 560. l.

⁴ NAGY IVÁN: Magyarország családai. IX. k. Pest, 1862. 141. l.

szerű köznemes, ki azonban előbb a Zrínyiek pártfogásából, utóbb a maga tehetségeivel és törekvéseivel magasra emelkedett; mint jogtudós rendkívül ügyes és ravasz ember, a maga előmenetelében fáradhatatlan és kiméretlen;¹ aztán következik *Batthyányi Ferencz*, a kanizsai végek vicegeneralisa, az egerszegi vár főkapitánya, vitéz és harczias katona, ki mint a szigeti hős unokája, az árvák nagybátyja, s összes jószágaiknak egyetemes kormányzója.² Természetesen, mint ilyen, a gyámok közül a gyermekek első nevelésére és örökségük kezelésére a legközvetlenebb



20. TRAUTMANNSDORFF ZSIGMOND ALÁÍRÁSA.

befolyást gyakorolja; s azok ebben az egész időben vagy otthonn, vagy az ő udvarában, talán a közeli Egerszegen vagy Német-Újvárt fejlődtek valami házi tanító vagy pap vezetése alatt. Legalább a mikor II. Ferdinánd 1628 októberében a csáktornyai várban mulat, Batthyányi hozza őket a király elibe és mutatja be;³ s a mikor apjuk járandósága 1630 márcziusában a hadi pénztárból kiutalásra jut, a részleteket rend szerint ő nyugtatja.⁴

Ám a rengeteg uradalmak igazgatásában való változás nem maradt apró zavarok nélkül. Hisz a régi világban kétes jogokat, föltételes követeléseket ilyenkor szoktak

¹ RÁTTKAI GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1770. 213. l.

² Országos Levéltár. N. R. A. Fasciculus 483, nro 1.

³ Országos Levéltár. N. R. A. Fasciculus 320, nro 2.

⁴ A Nemzeti Múzeum kéziratrárában: 912: 3. sz. Fol. Germ. A Zrínyiek iratai közt.

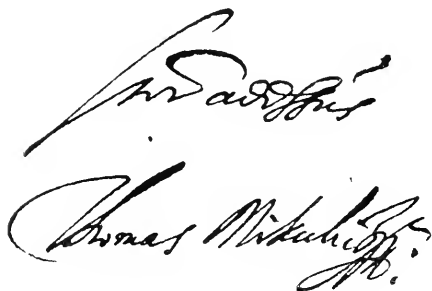
föléleszteti és érvényesíteni; s a birtokos halálával közönségesen megindultak a zaklató perek. Úgy látszik, itt az uradalom tisztjei ragadták meg a kedvező alkalmat, hogy a gyöngye szomszédok és tehetetlen jobbágyok ellen hatalmaskodjanak. Talán Batthyányi Ferencz, ki kemény katonai létére szívesen üzte a foglalást a háborúban a törökökkel szemben, talán Milovác Miklós, ki mint az ozalyi és ribniki várak parancsnoka a Zrínyiek hűségében nagy buzgósággal szolgált,¹ rendelte el vagy engedte meg a terjeszkedő erőszakoskodást. Tranczulich Lukács, az ozalyi és ribniki várak élelmező tisztje, 1628 májusában lecsapott nemes Thadiolovich Miklós mekusjei jószágára, az ozalyi vár tartományában, mindenestül elfoglalta és Nenadich Gáspárnak, a kis grófok szolgájának adta át,² s ugyanazon évnek novemberében reátört nemes Orsich János és felesége, Thadiolovich Borbála purgarijai birtokára, a ribniki vár tartományában, s mindenestül elfoglalta és a Zrínyiek használatába vette;³ minek következtében Thadiolovich Miklós és Orsich János régi hasonló sérelmek föllevenítésével 1629 februárjában Jagasich Gergely, zágráb-megyei alispán előtt panaszt emelnek a szenvedett károk megtérítése végett a gyámok és illető tisztjek ellen; s a zágrábi káptalan a megidézést Mikulich Tamásnak küldi meg, ki bizonyynyal a gyámság jogi képviselője volt. Bajkovecz Mihály pedig, a bródi és moraviczai uradalmak tisztje, a hrelinieket szorongatta, hogy vámot fizessenek, a mint a vinodoliak is fizetni tartoznak. A hrelinieek vonakodtak, mire Bajkovecz nemes Rauch Dániel, Tompa István és Budacsky János kiküldött biztosok előtt követelte tőlük, hogy mutassák be a vám alól való kivételöket és fölmentésüket; azok azt felelték, hogy régi időtől fogva

¹ Országos Levéltár. N. R. A. Fasciculus 483, nro 1.

² Ugyanott. N. R. A. Fasciculus 670, nro 40.

³ Országos Levéltár. N. R. A. Fasciculus 670, nro 391.

voltak kiváltság-leveleik a Frangepán grófoktul, de Hrelin elhamvadásakor a tűz megemésztette őket; s állításukat esküvel bizonyították. A biztosok azért meghagyták Bajkovecz Mihálynak, a mihez Milováczi Miklós is, amaz uradalmak tiszttartója hozzájárult, hogy a hrelinieket jövőben vámok fizetésére ne sűrgesse és kényszergesse attól, a mit a magok használatára és szükségére hoznak be; de ha kereskedést űznek valamivel, ők is kötelesek érte vámot fizetni.* A zágrábi perek kimeneteléről nincs tudomásunk; csak azt tudjuk, hogy a gyámok: Sennyey István, Trautmannsdorff Zsigmond, Mikulich Tamás és



21. MIKULICH TAMÁS ALÁÍRÁSA.

Batthyányi Ferencz 1630-ban megengedik a nemes és vitézlő *Milováczi Miklós*-nak, Ozaly és Ribnik várak parancsnokának, mikép néminemű jószágot, melyet mostanában Thadiolovich Miklós bir vala, azelőtt pedig Bolyardich

Péter birt a Zrínyi grófoktól, a ribniki vár tartományában, Zágráb megyében, Brihovó faluban, magának kiválthassa és zálogban bírhasza. Milováczi Miklós fizetett a jószágért Thadiolovichnak «két száz magyar forintot, jó monetában, úgy mint tallérban és aranyban: adott egész tallért százat, mindeniket számlálván százhusz pénzben, aranyat peniglen adott harminczhatot, mindeniket számlálván két magyar forintban és husz pénzben». S a gyámok ama jámbor és hű szolgálatra való tekintettel, melyet Milováczi Miklós gyermekségétől fogva a boldog emlékezetű előbbeni gróf Zrínyi urak iránt tanusított és a mostaniak irányában tanusítani ígér, biztosítják őt felesé-

* Ugyanott. N. R. A. Fasciculus 320, nro 21.

gével, nemes Zuhodoli Susánna asszonynyal és maradékai-val egyetemben abban a jószágban, hogy «birhassák és hasznát vehessék minden szolgálatjával és hasznával szintén oly igazsággal, mint Thadiolovich Miklós bírta, mind addiglan, valameddig ők vagy gróf Zrínyi Miklós és Péter urak vissza nem váltják száz ezüst tallérban és harmincz-hat aranyban oly föltétel alatt, hogy tartozzanak Milováczt Miklóst Szent Mártonnap előtt két hónappal értesíteni, Szent Márton napján pedig az összeget letenni, mire ő vagy maradékai kötelesek a jószágot minden pörpatvar nélkül kiadni».¹ De ha ez engedélyezésből következethetünk, nyilván állíthatjuk, hogy a zágrábi perek nem dőltek el hátrányosan, hogy a gyámok nemes és vitézlő Milováczt Miklós urammal meg voltak elégedve.

A míg ezek a dolgok folytak: a gyermekek biztató sikerrel növekedtek. A rendes gyámokon kívül maga Pázmány is, a Zrínyi György végakarata értelmében, figyelmező gonddal kísérte fejlődésüket, s egyengette szerencséjüket. Hiszen az apjokat is ő térítette meg, ő buzdította és bátorította a katholicismus oltalmára és terjesztésére; vallási és egyéni érdeke volt, hogy az árvákról se feledkezzék el, ha ezt az oly nevezetes családot egyháza kebelében meg akarja tartani: ennél fogva felekezeti rajongása és nemes önzése csak élesztette benne irántok a pártfogó szeretetet. Miklós az ő fölterjesztésére² már 1628-ban megkapja az apja érdemeiért a főlovászmesteri méltóságot, így már nyolcz esztendőskorában az ország zászlós ura lesz,³ kinek jelenléte és aláírása szükséges a törvényczikkek szentesítéséhez.⁴ A mi ritka, de nem szokatlan kitüntetés abban az időben; Nádasdy Ferencz is

¹ Országos Levéltár. N. R. A. Fasciculus 483, nro 1.

² Országos Levéltár. Pázmány levele a királyhoz márczius 11-ről.

³ A bécsi császári titkos levéltárban. Hung. Fasciculus 281.

⁴ SALAMON FERENCZ: Kisebb történeti dolgozatai. Budapest, 1875. 376. l.

nyolcz éves korában már Vas megye főispánja,¹ s Thököly Imrének már két éves korában keresik az árvai főispánságot:² annyit mégis mindenesetre bizonyít, hogy a király kegyelme és Pázmány figyelme az árvákon nyugodott. S a mikor az iskolázásuk ideje elérkezett, valószínűleg az ő tanácsoló szava is felhangzott.

Két hely jöhetett komolyan kérdésbe: Nagy-Szombat, a hol 1615 óta a katolikus oktatás, kivált a hatalmas érsek közvetlen istápolása alatt, újra megerősödött és föllendült,³ és Grécz, a hol a jezsuita iskola hat évtized folyamában nagy virágzásra emelkedett s egyetemmé bővült. Nagy-Szombatot ajánlotta, hogy Pázmány benne lakott és az árvák haladására személyesen felügyelhetett; Gréczet ellenben, hogy a gyermekek tartózkodásához közel esett és az uralkodóház különös kegyében részesült. Hiszen a Habsburgok közül itt növekedtek maga a király II. Ferdinánd és testvérei, Miksa, Ernő, Leopold és Károly főherczegek,⁴ minek következtében a főrendek előzőnlőtték az intézetet. Itt jártak rendszerint az alsó-lindvai Bánffyak, Blagay-Ursiniek, Draskovichok, Frangepánok, Erdődyek, Eszterházyak, Keglevichek, Ráttkayak, gersei Pethők,⁵ szóval mindazok, kiknek birtokai a szomszédos megyékben feküdtek; sőt idejöttek a Csákyak és Forgáchok az ország felvidékéről; az örökös tartományok főnemességének fiatal sarjadéka pedig épen nagy számmal tanult e helyen, például 1644-ben *húsz* gróf és *hatvan* báró, 1645-ben *harminczhárom* gróf és *ötvennégy* báró volt az iskola növendékei közt a Habsburgok országainak leg-

¹ PAULER GYULA: Wesselényi Ferencz nádor és társainak összeesküvése. I. köt. Budapest, 1876. 32. l.

² VITNYÉDY ISTVÁN: Levelei. I. kötet. Pest, 1871. 138., 141. ll.

³ MOLNÁR ALADÁR: A közoktatás története Magyarországon a XVIII. században. Budapest, 1881. 195. l.

⁴ Dr. KRONES FERENCZ: Geschichte der Karl-Franzens-Universität in Graz. 1886. 299—300. ll.

⁵ Ugyanaz, ugyanott, 301—305. ll.

fényesebb nemzetségeiből;² úgy hogy a XVII. század első felében, a katolikus visszahatás korában, a gréczi jezsuiták szelleme messzi kihatott. Mi természetesebb, mint hogy a gyámok választása Grécz javára döntött, hol Miklós az anyakönyv bizonyága szerint 1630-ban iratkozott be testvérével együtt s nevök: *Nicolaus Comes a Zrin, Hungarus*, — és *Petrus Comes a Zrin, Hungarus*, a grammatisták élén áll.³ S Pázmány minden bizonynyal helyeselte ezt a választást, mert nemcsak a gréczi iskola emlékezett vissza mindig büszkeséggel egykorú lángszavú tanárára, úgy hogy a mikor a század végén, Sennyey László igazgatása idejében a könyvtárt rendeztette és szakok szerint csoportosíttatta, a hitvitázó irodalom szekrényét az ő képével diszittette:⁴ de a hatalmas főpap is kegyelettel gondolt erre az intézetre, honnan tanulmányai és tehetségei erejével tüneményes pályára elindult. Ha valahol, bizonyosan itt a Zrínyi-fiúk jó helyen voltak, mind az iskolai képzés, mind a hittisztaság tekintetében, mert a gréczi jezsuiták ép oly szívós kitartással, mint bámulatos sikerrel fáradoztak a katolikus nevelés és katolikus meggyőződés fölemelésében. Alig vetik vala meg lábaikat a városban, heves támadásuk, vakmerőségük, ravaszságuk, számításuk, szenvedélyességök és következetességök a protestánsok üldözésében⁵ megdöbbsentő riadalmat és háborgó nyugtalanságot támaszt. Hisz Grécz voltaképp protestáns város, a hol a katolikusság csak kivételül szolgál, csupán a főherczeg udvarára és nejére, néhány tisztviselőjére és néhány polgárára szorítkozik; számuk nem haladja meg a kétszázat, minél fogva a város életére és vezetésére be nem folynak. Az összes főhivatalok protestánsok kezében vannak, a ta-

¹ Dr. KRONES FERENCZ: Geschichte der Karl-Franzens-Universität in Graz. 1886. 299. l.

² Dr. SCHUCHARDT HUGÓ, gráci egyetemi tanár szíves adata.

³ Dr. KRONES FERENCZ: Geschichte der Karl-Franzens-Universität in Graz. 1886. 256. l.

⁴ Ugyanaz, ugyanott. 224. l.

⁵ Ugyanaz, ugyanott. 227, 235. ll.

nácsba egyetlen katolikus jutott bele ;¹ mindezek következtében az új vallás szelleme és érdeke uralkodott eddig Grécz felett. S nem csoda, ha a protestáns rendek a jezsuiták első támadásainak kísérleteire hevesen felszólaltak a szegény keresztyének üldözése miatt, s ha a nemesi és polgári ifjúság nevelése végett gondoskodnak a protestáns iskola fejlesztéséről. De az új és ismeretlen szerzetesek, a mint a rendek a jezsuitákat nevezik vala, el nem hallgatnak és meg nem nyugszanak, sőt serényebben és nyiltabban nyomulnak előre. Károly főherczeg — az ő rajongó felesége, Wittelsbach Mária révén egészen az ő hatalmukba esik, és eszközükké lesz. Könnyen és kedvök szerint kezelik, kiméretlen csapásul, biztos eredménnyel. Mert a rendek felszólalása és gondoskodása óta egyetlen lustrum alig telik el, a mikor Károly főherczeg már eltiltja a polgárok gyermekeit a protestáns iskola látogatásától, a polgárságot és nemességet a protestáns isteni tisztelet hallgatásától ; a mikor a protestáns iskolamestert a városból száműzi, a városi község panaszolkodó küldöttségét elfogatja, a tanácsba megbízható katolikus ügyészt rendel.² S megindul az erőszakos visszahatás és oly rohamosan tör előre, hogy hódító útjában minden keresztül tipor. A könyvkötőket és könyvkereskedőket, kik protestáns műveket árulnak, letartóztatja, az eretnek-könyveket össze-össze szedi és közhelyen elégetteti, kétségtelenül látványos szertartások és népcsoportok között.³ A polgárokat családi és anyagi érdekeikben zaklatja, hitőknek vagy szülőföldüknek elhagyására kényszeríti. Az első jezsuita csapat 1571-ben telepszik meg a protestáns Gréczben, s már a század végén a vakbuzgó udvar oltalma alatt a visszahatás diadalmaskodik ; s a XVII. század első évtizedeiben

¹ Dr. KRONES FERENCZ: Geschichte der Karl-Franzens-Universität in Graz. 1886. 227. l.

² Ugyanaz, ugyanott, 231, 234. ll.

³ Ugyanaz, ugyanott, 19, 280. ll.

nemcsak leveri, de kiirtja a protestantismust. A jezsuiták uralkodnak az iskolában, egyházban, a főhercegi ház és városi lakosság felett; sokszor seregestül, százával gyűlnek össze, mert ha mostohább földről, idegen országokból menekülniök kellett, rendesen Gréczbe húzódnak.¹ Hódításuk és befolyásuk bekövetkeztében 1628-ban számba veszik azokat, a kik még protestánsok a lakosok sorában, s kimondják rájuk a végüzenetet, hogy egy esztendő alatt vagy térjenek át a katholikus hitre, vagy költözzenek ki, a kivándorlás úgy is már a század elejétől fogva egyre tart, Dresdában és Nürnbergben egész gréczi gyarmat keletkezett; hisz miért maradnának s mit csinálnának ott, a hol attól a jortól is megfosztják őket, hogy gyámok lehessenek. A mikor Zrinyi Miklós öcscsével Gréczbe érkezett, már rendíthetetlen és oszthatatlan katholikus világ van itt, a hol protestánsnak még tartózkodni is tilos; a város a diadalmas egyház csatatere, teli a megújhodásnak nagyszerű és fölemelő ünnepeivel, körmeneteivel, látványosságáival és hálálkodó hozsannaival.²

Az intézet igazgatója ebben az időben *Pellizerolli Vitális* atya volt. Kitűnő ember, tehetséges és erélyes szervező, kinek hivataloskodásából maradt meg az első fegyelmi szabályzat. Alatta állt az összes fiatalság a középiskolában és egyetemen, tömegére egész kis hadsereg, mert 1630-ban a tanulók száma már a másfél ezeret jóval meghaladta;³ s ő ezt a kis hadsereget kemény kezekkel vezette. Am a jezsuita nevelés szellemében nemcsak felügyeletéről és kiképzéséről gondoskodott, de élvezetéről és multságáról is.

Az iskola roppant négyszögü épületeiben élénk és mozgalmas élet folyt, mely a Zrinyi fiúkat, Miklóst és Pétert

¹ Dr. KRONES FERENCZ: Geschichte der Karl-Franzens-Universität in Graz. 1886. 17. 21. II.

² Ugyanaz, ugyanott. 19. I.

³ Ugyanaz, ugyanott. 294. I.

nem egyszer vonta el Alvárius és Cicero mellől. Mert az osztályok csöndes, komoly tanulásán, a Mária-egyesületek töredelmes, buzgó vezeklésén kívül nem egyszer a szóra-koztató látványosságok és színi előadások ujjongó zaja verte föl a folyosókat és termeket. Ha az intézet valamely párt-fogója kitüntetésben részesült, ha valamely biboros főpap vagy fejedelmi sarj Gréczbe érkezett: Pellizerolli rend szerint egy-egy fényes előadással ünnepelte meg. Így hoz-zatta színre 1630-ban Hammer György városi plébános címzetes püspöki kinevezésének, aztán Palotai János bi-bornok egyetemi látogatásának örömeire *Szent György viadalát a sárkányokkal* a gymnázisták által, így adatta elő 1632-ben a lengyel királyfinak, Károly-Ferdinánd bo-roszlai püspöknek megjelenése alkalmából *Kódrus királyt*, mely egyszersmind a harminczéves vallási háború meze-jén elesett katolikus hadvezér, Pappenheim hősi halálá-nak dicsőítésére szolgált, s így játszotta el 1633-ban Eg-genberg Hans-Ulrik herczeg és fia gréczi tartózkodásának tiszteletére *Szent Vitus történetét*; s így ülte meg az új Mária-egyesület, az Assumptio B. M. V. alapításának ün-nepét; csak 1631-ben, a háború szüksége és nyomása miatt szüneteltek az előadások.* Mind e darabok, az iskola egész műsorával, a farsangi és évváró játékokkal, akár a biliá-ból, akár a szentek és vértanuk életéből, akár a régi vagy az új nemzetek történetéből merítették tárgyukat, azzal a czélzattal készültek és szóltak, hogy a katolikus hősisé-get, a vallásos önfeláldozást ábrázolják az ifjak épülésére és okulására;** így csak más módon és más eszközökkel, de ugyanannak a rendeltetésnek hódoltak, mint a Mária-egyesületek, s ugyancsak általánosak voltak, hisz gréczi tanuló korában még I. Leopold is közreműködött, s mint

* Dr. KRONES FERENCZ: Geschichte der Karl-Franzens-Universität in Graz. 1886. 20—21. II.

** Ugyanaz, ugyanott. 335. I.

hatesztendő gyermek a hivatalos följegyzés szerint Athanasias püspököt «sok méltósággal» személyesítette: * Zrínyi Miklós ennél fogva mind az egyesületekben, mind az előadásokban részt vehetett, hiszen azok áhítatos ünnepeikkel, ezek látványos jeleneteikkel és mulattató példázataikkal az év folyamában többször is a nyilvánosság elé léptek; s egyes darabok bemutatásánál az összes latin osztályok vagy összes convictorok szerepeltek. Azt pedig biztosra vehetjük, hogy a *depositio* szertartásán átesett, mert a ki a humanitási osztályba belépett, annak a depositiót kivétel nélkül teljesíteni kellett. **

Ez a *depositio* jelképesen azt akarta kifejezni, hogy az illető diák a régi embert leteszi, mikép új emberré lehessen. Régebben nyers tréfákkal, vaskos élczekkel járt a szertartás, a jelölteknek faszarvakat raktak fejére, miket aztán lefűrészelték, tuskót ábrázoltattak véle, melyet fakalapáccsal és fagyalúval lesimitottak, vagy állványul hajlították meg, melyről aztán más jelölt komikus beszédet mondott, vagy elnyújtóztatták a földön, s kötéllel végigmérték, úgy hogy a kötél kifeszítés közben párszor ajkon üsse; s ráadásul faollóval megnyírták és fakéssel megberetválták; sőt még nyersebb és vaskosabb csinyeket követtek el rajta: mind a mellett a tréfás szertartás anynyira tetszett Károly herczegnek, az egyetem alapítójának, hogy kilenczéves fiával, a későbbi II. Ferdinánddal szintén végrehajtatta a depositiót. 1630 óta azonban Pelli-zerolli szelidebb eljárást honosított meg. A szertartásmester, a kit közönségesen *Quintusnak* hívtak, mindig a bölcsészeti kar valamely hallgatója volt, s társa a *Substitutus*; az első beszédet, helyettese különféle kérdéseket intézett a jelölthöz; aztán a Quintus megkente ennek ajkát a «bölcsesség savával», halántékait és orralyukait «az

* Ugyanaz, ugyanott. 340. l.

** Ugyanaz, ugyanott. 355. l.

erő és gyöngédség borával», s leöntötte fejét «a világosság vizével», mi közben a jelölt megigérte, hogy a szabályokat meg fogja tartani. Végül a Quintus ünnepélyesen fölvette a Boldogságos Szűz, szent Katalin és szent Xáver tiszteletére.¹

Így telt Zrínyi Miklós ideje vallásos töredelmek, szini mulatságok és főleg iskolai gyakorlatok között. A grammaticai folyamán megismerkedett a latin és görög nyelvvel, a könnyebb remekírókkal: Cicero, Catullus, Propertius, Tibullus, Vergilius műveivel; s megtanult németül és olaszul, mert a gréczi intézetben a latinon kívül a német és olasz nyelvre kiváló gondot fordítottak; hiszen az alkalmi ünnepi beszédek rend szerint ezen a három nyelven folytak;² sőt mint convictor valószínűleg itt kezdte meg a francziát és spanyolt is, mert hazulról magyar anyanyelvén kívül alig hozott egyebet magával, mint a horvát és török ismeretét, melyet gyakorlatilag szerzett meg. Az iskolai esztendő azonban nem mindig mult el zavartalanul. A harminczéves háború nagy fordulatainak hullámverése el-elcsapott Gréczig, egyszer riadalmat, másszor borzalmat okozva. 1633-ban előbb a svéd- és németországi jezsuiták árja borította el a várost, pedig maga a helyi tagok száma is 180-ra ment;³ aztán ijesztő járvány rohanta meg, mely elől a tanulótság szerte futott.⁴ Miklós öccsével az évnek őszén Bécsben tartózkodott, honnan a maga és Péter aláírásával rendeletet intéz *Milovácz Miklóshoz*, az ozalyi és tenger melléki jószágoknak, — és *Jóna Istvánhoz*, a csáktornyai uradalomnak felügyelőjéhez, hogy *Mikulich Tamás* személynök részére, ki minden dolgaiknak híven és hasznosan viseli gondját, fáradságáért esztendőnkint ugyan-

¹ Dr. KRONES FERENCZ: Geschichte der Karl-Franzens-Universität in Graz. 1886. 312—313. II.

² Ugyanaz, ugyanott. 22. 1.

³ Ugyanaz, ugyanott. 21. 1.

⁴ Dr. KRONES FERENCZ: Geschichte der Karl-Franzens-Universität in Graz. 1886. 21. 1.

annyi fizetést adjanak, a mennyi Batthyányi Ferencznek járt, ki 1632 január 1-én hagyta el tisztét. A levél ez időbeli keletkezésének oka nem lehet más, mint hogy Péter csak mostanában érte el törvényes korát; eddigelé sem ügyvédet, sem megbizottat jogainak és érdekeinek képviselésére nem vallhatott.* A fiúk azután visszatértek Gréczbe és befejezték a humanitási osztályt, mely az ékeszölásra készített elő. S a mikor négy esztendei tanulmányuk után eltávoznak onnan, azzal a nagy meglepéssel távozhatnak, hogy idejök nem hiában telt. De a műveltségen kívül lelkökbe iródott a katholicizmus hatalmának

*Nicolaus Comera
Zrinia
Petrus Comes a Zrinia*

22. ZRÍNYI MIKLÓS ÉS PÉTER ÁLÁÍRÁSA 1633-BÓL.

és erejének annyi magasztos emléke, mely szemeik előtt lezajlott. A jezsuiták, mint a legenda *Alcuinja*, ki előadása közben veszi az elrendelő parancsot, behajtja a könyvét, s késlekedés és bucsúzás nélkül távozik új állomására, oly engedelmesek és készségesek; a legkockázatosabb veszedelmek között győzni és elhullani egyaránt erősek: igazi harczoló tábor, papok és tanítók, hősök és vértanúk, lovagok és cselszövők, a mint szerepök követeli, a protestantismus leverése és a katholicismus fölemelése érdekében. Rajongásuk és önfeláldozásuk példája, templomaik és szertartásaik fénye nem maradhatott a fiatal kedélyre mely benyomások nélkül.

* Országos Levéltár. N. R. A. Fasciculus 682, nro 57.

Miklós és öccse 1634-ben a catholicismus csodáló szeretével érkezett Nagy-Szombatba, hol az érsek szeme előtt végzik 1636-ig a rhetoricai két éves folyamatot, melynek czélja a szónoki és költői tehetség teljes kifejtése volt, a tudományosság megadásával a világ történetéből s a népek erkölcséből, a különböző ismeretek köréből, és a tekintélyes írók műveiből. Ott, az idegen földön, idegen körben, idegen mesterektől nyerik vala tudásuk alapjait, nyelvi ismeretöket: de itthon magyar emberek és magyar viszonyok befolyása alatt fejezik be magasabb tanulmányaikat. Itthon kapja meg míveltségök a maga szónoki és költői szellemét, az egyetemes tartalomban nemzeti színezetét. Mert Pázmány abban az időben, a mikor ép a fiatal lélek virágfakadása van, mikor mindennemű behatások iránt a legfogékonyabb, mikor a tanulás nyomott levegője helyett inkább a tapasztalás szabad légáramában fejledezik, véden-czeit haza hozta s a maga körébe vette, hogy a nemzeti eszmék és érzelmek között fejlődjenek és nevelődjenek. Az ő udvara volt csak igazi iskolájok, termékenyítőbb, mint a nagy-szombati jezsuita ház, s ott a régi római Cicero a mintájok, itt a biboros magyar Cicero a példájok; ott a holt írás vonzza, itt az élő ember közvetlensége ragadja meg őket, ki korszakos lángszellemének fényével, ékes-szólásának csodás erejével még a nagyokat is bűvös igé-zetében tartotta. Hazafisága volt kalaúzza hazafiságuknak, Kalaúzza volt vezérlője vallásosságuknak.

Itt, a Pázmány udvarában a kor mozgató eszméi, a nemzeti védekezés és vallásos visszahatás tervei, a harmincz-éves háború esélyei, Magyarország állami érdekei, a királyi politika követelései a nemzettel, az erdélyi fejedelemséggel és a törökkel szemben, a magyar irodalom, tudomány és közoktatás szükségletei mindig erős hullám-veréssel zajlottak: és Zrínyi Miklós nagyratörő lelke ez izgalmas és sokszoros zajlás közepette egyszerre a legma-

gasabb problémákon érlelődhetett. Itt, a Pázmány udvarában, a vezető államférfiak, az ország zászlós urai és az egyház főpapjai sűrűen találkoztak és messzi kiható vitákat folytattak, melyek eszmekeltő hatása gyorsabb lendületet adhatott az ő szellemi emelkedésének. A biborosgyám, ki nemcsak az ország herceg-primása, de egyszerűen első diplomatája is, nem egyszer ütközött Eszterházy Miklóssal, a nádorral össze, kinek ellenében katolikus főpap létére a protestáns erdélyi fejedelemséget támogatja, mert nemcsak állami, de nemzeti érdek is a magyarság e menedék-földének függetlenebb állása: és Zrínyi Miklós mindannyiszor elmélyedő érdeklődéssel csüngött szavukon. Hiszen a nemzet sorsának intézése várt reája is, mint családi nagy hagyománya, melyet őseitől, a horvát bánoktól örökölt. Talán Pázmány e magatartásában keresendő magva ama bizalmas összeköttetésnek, mely később költönket II. Rákóczy Györgyhez fűzi, s ama meleg vonzalomnak, melyet ő az erdélyi magyarság ügyében mutat; mert sokszor egyetlen szó, mely a gyermeki lélekben megfog, később egész iránynak jeligéje lesz. Itt, a Pázmány udvarában amaz idő természete szerint kétségtelenül a nemzet és vallás kérdése uralkodott minden kérdésen; hisz a hajdan hatalmas ország örökös küzdésben a török terjeszkedés és a német befolyás ellen, szinte minden erejét elvesztette: letiporva szenvedett. Meggyőződése szerint Isten csak a katolikus egyházba visszatért nemzetet szabadíthatja meg nyomorától, részesítheti áldásában, azért nemcsak egyesek lelki üdvének megmentése, de az egész nemzet jövőjének biztosítása vezette térítő működésében. Lelkében ezzel a szenvedélyes meggyőződéssel, ezzel a szent tévedéssel a maga vallásának hivatásáról, mint szónok és író egy életet áldozott a katolicizmus helyreállítására: s a visszahatás diadalának fogásai, számításai, támadásai, cselvetései és összeceapásai az ő sugalmazására

és indítására készültek és folytak; az ő égő rajongása, égő vallásossága lobogott egész környezetében. A katolicizmus győzött: de az ország fölemelése elmaradt. Mert a Habsburgok, kiknek Pázmány politikája szerint a katolikus nemzettel az országot föl kell vala szabadítaniok, a birodalmi bonyodalmak miatt édes-keveset tehettek: Zrínyire mégis a vallásos visszahatás eszméje a megváltás eszközeként, a nemzeti védekezés gondolata a Habsburgok oltalma alatt mély benyomással voltak. S a mikor 1636 májusában tanulmányait végzi, az érsek udvarából megválik és gyámja rendelése szerint *Senkviczy Mátyás* esztergomi kanonok kíséretében olasz földre indul: magával viszi benyomásait is a nemzeti nyelvnek és irodalomnak azzal az erős szeretetével, mely a Pázmány magyarságából és munkásságából kisugárzott. Megtanulta tőle, hogy tanulni kell; megtanulta tőle, hogy az írás nemcsak gyönyörködtető játék, de diadalmaskodó fegyver eszméink érdekében és harczában. Hiszen Pázmány egy-egy műve egy-egy döntő ütközetet képezett a katolikusok és protestánsok között; s egyszersmind megtanulta tőle, hogy minden állami és alkotmányi kérdést a nemzeti érdekek magaslatáról, az európai viszonyokra való tekintettel kell elbírálni és megoldani. Zrínyi ezen a réven szerencséjére alaposabb tanításban részesült, magasabb műveltséget szerzett, mint a korabeli nemesi ifjak rend szerint. Mert ezek megültek atyjok vagy más nagy urak udvarában. S mit tanultak ott? Zrínyi szerint bizony keveset: inni, pompáskodni, egy mentét arannyal megprémézni, egy kantárt pillangókkal felcizfrázni, egy forgóval pipeskedni, egy paripát futtatni: szóval esküdni, hazudni és semmi jót nem tudni. S ha még udvarba nem mennek is, sem a hadban, sem a végekben, sem idegen országokban hadi mesterséget nem űznek, prókátorságra készülnek, nem az igazság szeretetéből, hanem a mások nyomorítása végett,

vagy papságra lépnek, nem a jámborság sugallatából, hanem isten tudja micsoda indulatból. Senki sem tanul tudományokat, senki sem lesz zarándok, hogy aztán hazájának valamit szolgálni tudhasson!

Olasz útjában látó köre még szélesebb és egyetemesebb lesz, mert noha Itália az idő szerint politikailag már hanyatlott, délen a spanyol, éjszakon a Savoyai ház uralkodott, Róma, Firenze, Venezia elvirágzott: mégis termékenyítő tanulságokat szolgáltatott. A renaissance még mindig dúsan ontotta benne a maga fényét, kincseinek gazdagságát: még mindig a vallás, művészet, költészet szent földje volt. Sőt úgy látszott, hogy Róma *VIII. Orbán* uralkodása alatt, ki nemcsak nagyra vágyott, de nagyra is termett, újra magasra lendül. A harminczéves háború szövetségesei mind a két oldalon egyaránt a pápához folyamodnak, hogy a csatatéren való küzdelmeik és diadalaik biztosításában ő segítse meg őket. Egyfelől Richelieu és követői a Habsburgok túlhatalmaskodása ellen, másfelől Borgia, Pázmány és híveik a katolicizmus kizárólagossága mellett itt törekednek diplomáciai művészetök és politikai czélzatok sikerreit megnyerni: a pápa megint a keresztyén világ legmagasabb ítélő bírója. S *VIII. Orbán*, mint a renaissance legjelesebb pápái, egyházi és világi uralmának kifejtésében ép annyi eszélylyel, mint akarattal rendelkezik. A mily ragyogó pompával szenteli fel a szent Péter templomát, századok lángelméinek e csodaművét; ép oly feltűnő példával fosztja ki a Pantheont, a római építés e felséges remekét; s a mily pazar bőkezűséggel emelteti a gyönyörű oszlop-sorokat a szent Péter-templom díszére, az imaházakat, kolostorokat, középületeket és magánpalotákat papjai vagy rokonai kényelmére, ép oly gazdag áldozattal szereli föl várait, fejleszti erődtéseit, halmozza fel hadi készletét és seregét. A Pantheon előcsarnokának leszedett érczgerendáiból ágyúkat öntet, hogy rászolgáljon a Pasquino szó-



23. VIII. ORBÁN PÁPA ARCZKÉPE.

játékára: a mit a *barbárok* meg nem cselekedtek, *Barbarini* megcselekedte; de az ágyúk mellett a szenteket is oly forgalomba hozta, hogy a rómaiakkal a paradicsom ünnepeit izleltette meg előre. Papi és katonai alkotásai közben pedig pihenőül szívesen áldozik a muzsának, s énekeivel, ódáival, zsoltári átirataival a korabeli vallásos latin költészet hivatott művelője.* Főpap, fejedelem, hadvezér, költő egy személyben, kinek oldalán a bíborosok között a Berninik, Lorrainek, Poussinok sűrögnek. Így a mikor Zrínyi Miklós az örök városban megjelen: itt a hit és tudomány, művészet és költészet újra elevenséggel lüktet; s a katolicizmus világhatalmának jelenségei és emlékei megéledőben és fejlődőben vannak. És Senkvicz, ki Pázmány küldetéséből ismételve megjárta Rómát és a pápai udvart, bizonyosan megmutatta neki az örök város drágaságait és kincseit az ódon Colosseumtól és Pantheontól kezdve a szent Péter templomáig és a Propaganda fidei palotájáig, a Bernini épülő oszlopsoraival és szentegyházaival együtt. Aztán bevezette a pápa, Orbán eleibe, ki a hősi sarjat kegyesen fogadta s költeményeinek kötetével megajándékozta, Horatius eme versének kíséretében:

Fortes creantur fortibus et bonis;
Est in iuvenis, est in equis patrum
Virtus, neque imbellem feroces
Progenerant aquilæ colunbam.**

* MAPHAEI BARBERINI *nunc Urbani P. P. VIII. Poemata*. Antverpiæ, 1634. A kötet még ma is megvan a költő hagyatékában, azzal a bejegyzéssel, hogy akkor kapta VIII. Orbán pápától, mikor *praetextatus iuvenisként* Rómában járt, vagyis *tizenhét éven alól volt*. Ime, a mit PRIORATO és FORSTALL állít, hogy 1620-ban született; így erősíti meg a MIKULICH javára intézkedő levél kelte, s a pápai ajándék történeti bejegyzése. Zrínyi

Péter 1621 június 6-án születvén, csak 1633 június 6-án tölti be a törvényes kort, a mikor ügyvédet és megbízottat vallhat. Miklós 1620 május 1-én születvén, még alól volt a tizenhét éven, a mikor 1636-ban Rómában megfordult.

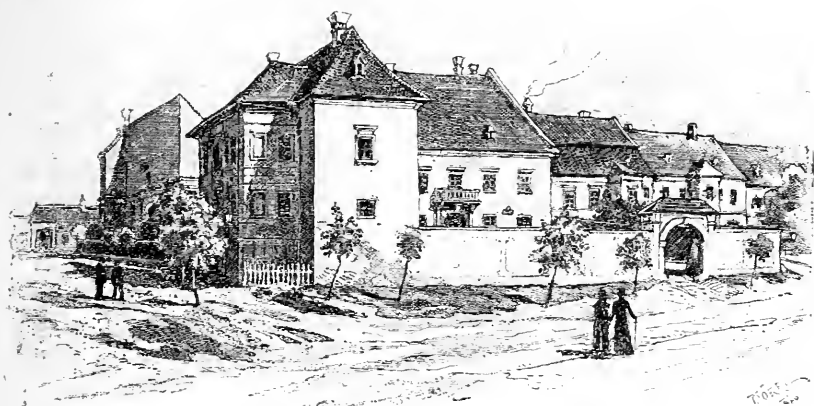
** Dr. BARNA IGNÁ CZ fordításában:
Jók és erősek nemznek erőseket;
Még a tinóznak, még a csikónak is
Apjára szít erkölcs, s nem költ
Gyáva galambot a bérczi vad sas.

Zrínyi Miklós e váltakozó és megragadó behatások alatt sokat tanult és tapasztalt; belemerült az olasz művészetbe és irodalomba, különösen Tasso és Macchiavelli tanulmányába: s új eszmében és új érzésben forrva tért 1637 februárjában haza.

Már ekkor fiatalsága ellenére kész férfi. Őseinek büszke hagyományai, a Pázmány lángszellemének lelkébe oltott sugalmi, olasz zarándokságának ihlető és érlelő emlékei, már ekkor, emberöltője élére és kora színvonalára emelik. Származásánál fogva vitéz, nevelésénél fogva politikus, hivatásánál fogva költő; s mindenütt a nemzet kifejezője, igazi megszemélyesítője. Csak jó szerencse kell és semmi egyéb neki, *Sors bona, nihil aliud*, mint a magyarnak, hogy gyorsan és boldogan törhessen előre. S tört merészen és határozottan.



24. TÖRÖK-MAGYAR FEGYVEREK.



25 PÁZMÁNY PÉTER NAGYSZOMBATI PALOTÁJA.

III.

A FIATAL GAZDA ÉS FIATAL LEVENTE.

É^P ABBAN az időben, a mikor *Zrínyi Miklós* honába visszatért, a nemzet két hatalmas veszteséget szenvedett. Meghalt *II. Ferdinánd*,* kinek vallásos rajongása és felekezeti türelmetlensége, diadalmas bosszúja és kiméletlen kegyetlensége a katolikus visszahatás vezérei és harcosai előtt mind az egyház iránt való hűségnek és hőiségnek megannyi magasztos vonása volt. S a hódító és győzedelmeskedő hit nemcsak a cseh és morva földön, az örökös tartományokban: de nálunk is megihletődve és magasztalva áldotta emlékezetét, mert fejedelmi kegyének és pártfogásának, követelésének és hatalmának erejéből emelkedett föl oly gyorsan és terjedett el oly rohamosan. A mellett a király kockázttató bátorságával a veszélyben, állhatatos kitartásával a szerencsétlenségben általános tisz-

* 1637, február 15-én.

teletet ébresztett maga irányában, melyet ellenfelei készségesen elismertek, hívei pedig lelkesedve csodáltak. Az ő szemükben férfiúi és emberi jelességei is a keresztény vitéz képébe olvadtak bele, mert minden uralkodói ténye, minden magán cselekménye a kor szellemére, a visszahatás rajongására vallott; annak tükörében pedig az igaz katolicismus az igaz christianismusnak látszott. Az ő szemükben a király vallásuk dicsőséges és üdvösséges bajnoka, ki hitsorsosainak példában hagyta örökül, hogy egyházokért miképen kell merni és csapások közepetté is kitartani. S meghalt alig egy hónap mulva *Pázmány*;¹ a visszahatás ébresztője és vezetője, kinek fényes nevéhez egy egész korszak eszmeáramlata fűződik. Mint főpap mindenekelőtt vallása érdekeinek hódolt, sőt a törvények ellenére is kedvezett: de igaz magyarságáról, nemzete javáról soha el nem feledkezett. S a mily határozottan a pap-ság részére állt ama rendelettel, melyet Buccariban, a Zrínyiek kikötőjében, a családi várak tisztartóihoz intézett, hogy a tenger melléken az egyházi javakat a fiatal grófok számára le ne foglalják, az egyházi személyeket le ne tartóztassák:² ép oly erélyesen felszólalt a pápai szék ellen, a mikor a magyar király apostoli jogait kétségbe akarja vala vonni.³ S egyenest a magyarság jövőjére való tekintettel védelmezte *I. Rákóczy Györgyöt*, az erdélyi protestáns fejedelmet annyi sikerrel, hogy halála bizony Rákóczynak nehezen és bánatosan esett, mert a bíboros érsek jóakarata, hazájának és nemzetének szeretete nagy megnyugtatóra volt.⁴ Lángeszének és lángbuzgóságának nemesítő hatása alatt megújhódott az egyházi élet: a papok erkölce, fegyelme és műveltsége fölemelkedett, a val-

¹ 1637. márczius 19-én.

² MILLER FERDINÁND: *Epistolæ Petri Pázmány*. Buda. 1822. II. k. 152—154. ll.

³ MILLER FERDINÁND: *Epistolæ Petri Pázmány*. Budæ, 1822. II. k. 173., 183. ll.

ÉS FRANKL VILMOS: *Pázmány Péter és kora*. III. k. Pest, 1872. 197., 199. ll.

⁴ SZILÁGYI SÁNDOR: *Történelmi Tár*, 1882. 143. l.



26. ZRINYIVÁR BUCCARIBAN.

lások érzés megjavult, a felekezeti öntudat büszke pompában és nemes áldozatkészségben nyilatkozott: korszakos közoktatási intézményei és maradandó irodalmi alkotásai a hazai nevelés és nemzeti nyelv fejlesztésére és felvirágoztatására szolgáltak. Elmúlása nemcsak a magyar katolicismus: de az egyetemes egyház gyásza volt.

Zrínyi Miklós nem hallhatta ezt a kettős veszteséget mély szomorúság nélkül. Ha nem vesszük is számításba, hogy az ozalyi és csáktornyai várban, a gréczi és nagyszombati iskolában, az érseki udvarban és olasz zárándok-ságában, mind ez ideig csak a katolicismus szeretetét szívta magába, így felekezetével együtt érezett: ifjú élte annyi benyomása és emléke csatolta Ferdinándhoz és Pázmányhoz. A király apjának kegyelmes és bizalmas ura volt, a ki elismeréssel és kitüntetéssel halmozta el. Im, az ő főlovászmesteri kinevezésében is melegen emlékszik meg dicséretes nevééről, fényes híreről, dicső érdemeiről, hogy Magyarország szent koronájának, a felséges ausztriai háznak, s neki magának uralkodása kezdetétől fogva különböző helyeken és alkalmakkor hűségesen és álíthatatosan szolgált, s vitézül harczolt úgy a birodalom részeiben a pártosok és lázadók ellen, mint a végeken az örökös ellenséggel, a törökkel szemben, életét is igen sokszor kockáztatta és veszélyeztette.* Aztán uralkodói kegyét reá ruházta. Im, olasz útja előtt, alig értesült a Pázmány kiküldő szándékáról, magas figyelmével azonnal feléje fordult. Válaszában felszólította az érseket, kinek őszinte és atyai gondoskodását dicsérve emelte ki, hogy ha terve szerint alkalmas felügyelő fog találkozni, azt jelentse neki, s az elindulás idejére, a kíséret módjára és számára tegye meg a szükséges intézkedést; még előbb pedig írt Sennyey István győri püspöknek és Mikulich Tamás személynök-

* A volt csáktornyai levéltárban: 565. sz. alatt. A bécsi császári titkos levéltárban. Hung. Fasciculus 280.

nek, hogy a kellő útravaló iránt rendelkezzenek, s hogy az uradalmi tisztek teljesen az érsek kívánságához és intézkedéséhez alkalmazkodjanak.* S ha zarándoksága nem folyt ismerete gyarapodására és ízlése finomodására nézve érlelő tanulságok nélkül: abban a királyi érdeklődésnek is jelentékeny érdeme volt. Pázmány meg épen apja helyett apjaként örködött felette. Az ő befolyásának és szeretetének köszönhetette boldogító hitét, nemesebb műveltségét, eddigi haladását és szereplését. Mert bizonyosan a biboros gyám vitte magával az országgyűlésekre, hol zászlós-úri tisztnél fogva már 1630-ban, és 1635-ben megjelent, s bizonyosan ő vezette be a királyi udvarhoz, hol annyiszor megfordult. Tanulmányai, örömei, élvezetei föllelevenülve és meg-megvillogva reája emlékeztették; a mint élvéje mestere, holtában is vezető példája maradt.

De a míg Zrínyi Miklós hálásan gondolt vissza a múlt kötelékeire: addig szorgosan készült elő a jövő hivatására. Mert alig helyezkedett el a csáktornyai várban: az új gazda fiatalos lázával rendezkedett testvérestül. A büszke családi fészek fölötté kedvező helyen, a nagy uradalomnak, a szigetvári hős e kitünő szerzeményének szinte közepén feküdt, s a biztosságnak és védelemnek minden föltételével rendelkezett. Mert a Mura és Dráva, mint két hatalmas védő kar foglalta be az egész félszigetet; s a hol szabadon hagyta, a stiriai határon, ott veszedelem nem fenyegette: így a Muraköz már a maga természeti fekvésénél fogva erősséget képezett. Különben gazdag és termő föld, még az idő szerint teli őserdővel, ordas és agyaras vaddal, de a szántók és szőlők is teli áldással; Tollius szerint annyira, hogy mindennemű gabonával és borral bővelkednek, mintha Ceres és Bacchus vetélkedtek volna, hogy melyikök vegye oltalmába a vidéket.** De ép e miatt

* MILLER FERDINÁND: *Epistolæ Petri Pázmány*. Budæ, 1822. II. k. 168—169. II.

** FRANKENBURG ADOLF: *Életképek*. Pest, 1845. 802. l.

a török örömet dúlta, s a mióta a szigeti Arnót vezetése alatt benne *először*, 1586-ban, megjelent,¹ szárazabb időben, alacsonyabb vízálláskor meg-megrohanta; különösen a kanizsai szomszéd háborgatta. Ily körülmények között a csáktornyai várnak a Muraköz természeti erőssége mellett is fontos szerepe jutott: *a Zrínyiek székhelye és a fél-sziget őrállomása volt*. Már akkor, a mikor a szigetvári hős báni követelései fejében I. Ferdinándtól kapta, s királyi parancsára Keglevich Pétertől elfoglalta, bevehetetlennek mutatkozott: a gyors sikert csak a csel szerezte meg.² Pedig nem épült megmászhatatlan sziklamagason, hanem sík lapályon; összes erősítése vastag falaiban és mély árkaiban állt, miket a xvii. században is szélesen övezett az ár, s még szélesebben a mocsár. A Dráva alig egy mértföldnyire kanyarog tőle, a Ternova meg épen mögötte sikamlík, s földagadt árjok gyakorta messzire kiönt és elmaradozó mocsarakat hagyogat; régen pedig a szelíd Mura és szilaj Dráva keresztül-kasúl járta az egész vidéket, minél fogva vizenyős helyek, nedves berkek nagy számmal találhatók rajta. Itt egy sűrű sással szegélyezett vékony ér, ott hosszúra nyúló mocsár húzódik. Aztán síkok, mélyedések váltakoznak, melyek messziről kaszálónak látszanak; süppedékes ingoványok, melyek esőzésekor megközelíthetetlenekké válnak. A szétszórta vonuló sás és náderdők zsombékos, tespedit tócsák takarói. Egyes nagyobb területű, mélyen fekvő lapályok hepe-hupás részeiben egész éven át a gyalom és hinár szövevényén keresztül vízfoltok csillámlanak,³ s holdas estve a békák szakadatlan brekegő versenye hallszik, miben még Petrarca is szíve szerint gyönyörködhetnék: akkor meg a víz Csáktornyán épen bőséges lehetett. Mert a vár háta köz-

¹ PETHŐ GERGELY: Rövid Magyar Crónica. Bécs, 1660. 170. l.

² ISTVÁNFI MIKLÓS: Historiarum de rebus Hungaricis libri xxxiv. LXV. 255. l.

³ GÖNCZI FERENCZ: Muraköz és Népe. Budapest, 1895. 20. l.

vetlenül a Ternovára támaszkodott, míg jobbról és balról a mocsár oly kiterjedéssel vette körül, hogy Tollius szerint az árkok egyenesen fölöslegések voltak; csupán a homlokzat, mely keletnek a községre vetett, függött össze a szárazzal széles dobogója, felvonó hidja által, mely alatt szintén mély víz tátongott.* Így ha a dobogó-hidat felhúzták, a vár a megközelíthetetlen árból úgy emelkedett ki, mint valami sziklasziget a tengerből; csak hogy kiálló szirtek helyett falairól és bástyáiról ágyúk meredeztek le.

A mocsarak gőze és nehéz levegője ugyan sem egészséges, sem kellemetes nem lehetett; de a Zrinyi emberöltője nem a mai idő kényes és finyás nemzedéke, melyet minden őszi szél lázba ejt és csoportosan letarol, mint hervasztó dér a falevelet; még akkor lobogó vér lüktegett a feszülő ereken, az aczélos idegek és szíjjas izmok minden időjárást; minden levegőt elbirtak, mert általában a harcz viharára, a leventeség veszélyére nevelték az ifjakat. Az idő háborúkkal volt vemhes, a kemény küzdelmek, válságos veszedelmek szilaj szárnya csattogott az emberöltő felett: rekkenő hőségben és dermesztő fagyban, mocsaras levegőben és tikkasztó aszálykor egyiránt meg kellett vitézül állania. Kagylós bölcsők és selymes takarók helyett a gyermekek csakhamar a fáradságban és munkában edződtek; s a főnemesek még csak ötven évvel előbb is a kényelmet oly kevésbé ismerték, hogy házasságuk előtt rend szerint egy falócza, egy szőnyeg, egy bőr vagy kötés-szalma szolgált pihenőjükül; ** s a török ellen való várakat, melyeket a síkon emeltek, közönségesen mocsarakkal övezték. S míg az árkok és mocsarak vize tartott, a mint Sziget és Nagy-Várad megvétele bizonyítja, az ellenség nehezen boldogult; csak ha a támadó levezette vagy a szárazság elapasztotta, közeledett

* FRANKENBURG ADOLF: Életképek. Pest, 1845. 802. l.

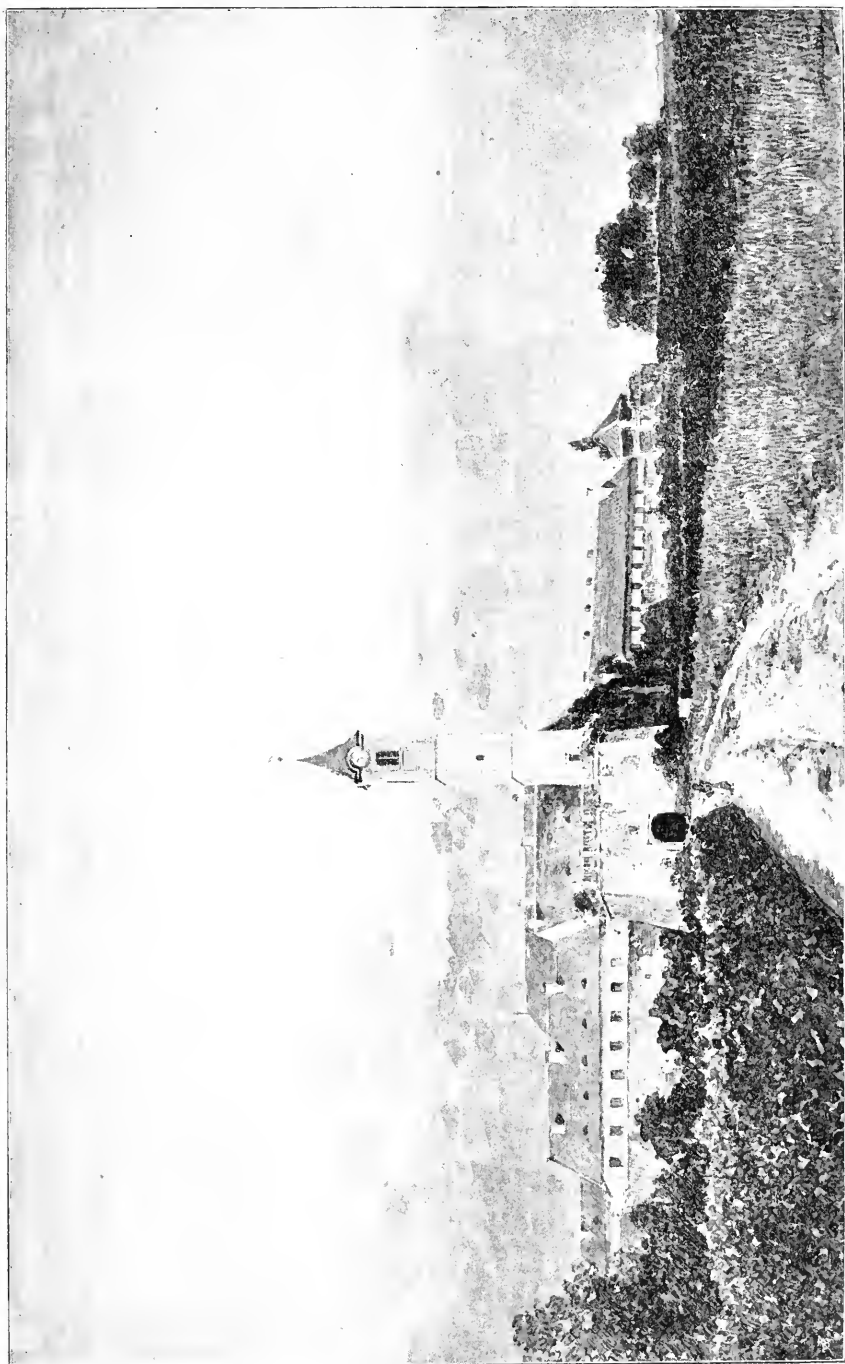
** SALAMON FERRNCZ: Az első Zrínyiek. Budapest, 1865. 249. l.

a veszély. A mocsár terjedelme fokozta a biztosságot, könnyítette a védelmet; a gyalom, a hinár, az iszap megannyi ágyú volt, melyet a vár ura és parancsnoka a XVII. században gyönyörűséggel szemlélt. Ha a töröktől nem félt, a maláriától sem ijedt meg: keménysége és megszokása oltalmazta tőle.

A csáktornyai vár ennél fogva már vidékében a biztosságnak és védelemnek minden föltételével birt; Zrínyi Miklós és öcsce pedig gondoskodott róla, hogy kettős hivatásának, vitézi népével, hadi felszerelésével és élelmi készletével még inkább megfeleljen. Mert abban az időben, a mint Salamon Ferencz találólag írja,* a védekezésnek és gazdálkodásnak egész alapja és biztosítéka a váron nyugodott. Minden várnak megvolt a maga tisztartója, ki a jobbágyokkal megmíveltette az uradalom földjeit, beszedte tőlük a tizedet, behordta a várba és elhelyezte a bástyák pinczéibe az aratás és szüret áldásait. Azonban a vár — mondja — több volt gabonásnál, a tisztartó több egyszerű gazdatisztnél. A vár egy-egy örökös hadi lábon tartott erőd, a tisztartó megannyi katonai parancsnok, valamint a földesúr megannyi született hadvezér. Az ágyúgolyó, fegyver és puskaapor szintoly nélkülözhetetlen volt az élet fentartására, mint a búza és bor, melylyel a várórség táplálkozott; a tisztartónak szintúgy érteni kellett a várfalak építéséhez, mint a szántás-vetéshez; ** különösen a muraközi és tenger melléki birtokokon, melyeket az ellenség lesei fenyegettek örökkön. Zrínyi Miklós és öcsce, noha mindjárt 1638-ban megosztozott, az egyezés értelmében közös földél alatt, a csáktornyai várbán maradt, mely a védekezés és gazdálkodás középpontja volt: így az ősi fészek egyelőre kettőjük otthona, a hol a testvérek maguk örködtek. Sajnos, ma már a várnak tüze-

* SALAMON FERENCZ: Kisebb Történelmi Dolgozatai. Budapest, 1875. 353. l.

** SALAMON FERENCZ: Kisebb Történelmi Dolgozatai. Budapest, 1875. 353. l.



27. A MAI CSÁKTORNYAI VÁR.

tes rajzával nem rendelkezünk, ennélfogva teljesen helyre nem állíthatjuk, mert a XVIII. században új birtokosa, gróf Althan Mihály a régi épületet lerontatta, s az újabb szókáshoz és ízléshez képest emeltette föl, fia pedig, gróf Althan János oly úri móddal és annyi ékességgel látta el, hogy annak díszét állítólag «sem hajdani nagysága, sem pompás fényessége meg nem előzte:»* de tették mindezt a nemzeti kegyelet rovására, s a mai csáktornyai vár többé már nem a költő ősi vára. De a Tollius leírásából az osztályos levelek ellenőrzésével eléggé tájékozódhatunk róla. A hollandi tudós nem győzi csodálni a nép oly nagy miveletlenségénél a pompás épületet, a gazdag bútorzatot, s a mindenütt mutatkozó jeles csint, a miknek biztos nyoma már az első megosztozáskor, 1638-ban fölismerszik. A mi a csáktornyai várban a régi alkotás maradványa: a széles, tömött várfalak, melyek a földdel betüremlett, fűvel és bozóttal fölvert árkokba ereszkednek; a Ternovára néző téglafal kivételével, mely nem készülhetett ágyúgolyó ellen; aztán a nehéz, párkányos bástyák, melyek a kiszögellő sarkokon figyelő őrszemekül néztek el a vidéken; meg az erős, boltíves pinczehelyiségek, melyek époly alkalmasak voltak a hadi és élelmi készletek eltartására, mint vivatás esetében a sebesültek és asszonyok menedékeül. Mindezekben ma is a régi erő és régi nagyság kifejező bélyege ül, s néma köveikkel a háborús századok viharára emlékeztetnek; de a családi palota a többi épületekkel egyetemben eltűnt, s elváltozott: úgy hogy a költő vára csupán külső alaprajzára és térfogatára egyezett a maival. Annyi bizonyos, hogy hatalmas és pompás fészek volt, négy szögeletre rakva tornyokkal és bástyákkal. A mint a régi oklevelek leírásába merülünk, képzeletünk előtt fölépül az egésznek képe. A kapu fölött nagy kő-

* VÁLYI ANDRÁS: Magyarországának leírása. I. kötet. Kassa, 1796. 364. l.

bástya emelkedett, s keletről sorakozva három fabástya húzódott, aztán a «kinyózó bástya» következett, majd a kisebb kőbástya és utána ismét két fabástya jött. Mindezek nemcsak erősségül, de ékességül is szolgáltak; s nagyságukról fogalmat adhat, hogy a várnagy a kisebb kőbástyában lakott. A várbeli főépületnek a homlokzata kelet felé nézett, a két szárnya pedig délre és éjszakra vetett; a déli szárnyon új sugár torony díszeskedett, az éjszakon meg a régi lőporos torony állt. A főépület és déli szárny négy «contignatió»-val, vagyis az alsó és földszinti helyiségeken kívül két emelettel birt, míg az éjszaki szárny három «contignatiós»-nak, azaz egy emeletesnek készült. A fény benne mindenütt a kényelemmel egyesült; s a paloták és termek csarnokokkal és «himes boltok»-kal váltakoztak. A második emeleten volt az ünnepi vagy nyári nagy palota boltozatos előcsarnokkal, nagyobb összejövedelekek és ünnepélyek számára; aztán termek következtek, majd a «vénasszony háza», a szenes házzal és külső sütőházzal; az első emeleten volt a «kisebb palota», szűkebb társaságok és multságok részére, mellette termek húzódtak, szenes házzal és konyhával, régebben ott esett az iskola is, a hol valószínűleg Miklós az öcscsével tanult. A földszinten nyúlt el a «hosszú palota», melyet talán gyűlések alkalmával használtak, kisebb boltozatos szobákkal és csarnokokkal, a hol a családi levelek, könyvek, kincsek és fegyverek álltak.* A csarnokokban függtek, beszélí Tollius, a török diadalmi jelvények, ívek, puzdrák, buzogányok, paizsok, s más efféle fegyverek, melyek fényét a dönöczki kardvasak csillogása elhomályosította. Némelyeknek markolatja ezüsttől és aranytól ragyogott, másoknak hüvelye volt drága kövekkel kirakva. Itt foglaltak helyet a képek is, később a Miklós vitézi

* Az osztályos levél 1638-ból. Országos Levéltár, N. R. A. Fasciculus 319. uro 44.

tetteinek megerősítésével. A fegyvertárat azonkívül réz-
 ágyúk, mozsarak, dárdák, kardvasak és egyéb hadi szer-
 számok töltötték meg. A kincstárban a régi pénzek soka-
 sága feltűnt. Volt köztük Nagy Sándor aranyban és ércz-
 ben, volt ezüst Ottó, Vitellius, Pescenius Niger, Horatius,
 Ovidius, s mások, a kiknek pénzei vagy érmei ritkák,
 érczben. Voltak királyok, fejedelmek s híres emberek
 képei kicsiny köralakban vésővel kidolgozva, például
 Luther Mártonnak és feleségének, Bora Katalinnak képe.*
 S aztán itt volt, a földszinten a kisebb himes bolt vagy
 kifestett csarnok, mely kápolnául szolgált, meg a gőzfürdő.
 A föld alatt feküdtek a boltozatos tárházak, éléskamrák,
 köztük a Wuk, meg az öreg himes bolt és a belső sütő-
 ház. De az egyes részek fekvése biztosan meg nem álla-
 pítható, mert a régi írások csak az okleveles és köny-
 vesházról említik, hogy a kincstár mellett nyugat felől
 esett és a hosszú palotáról, hogy a kisebb himes boltnál
 éjszakra terült.** A vár fő- és melléképületeivel, s a maga
 nagy öblös piaczával szükség idején elegendő volt pár száz
 főnyi hadi nép befogadására, sőt gyakorlására is: de a
 Muraköz elszigeteltsége és a Zrínyiek rettegett neve meg-
 őrizte a támadástól. A várat a hagyomány szerint éjszak
 felé földalatt futó folyosó fűzte össze a Remete Pálosok
 Szent Ilona kolostorával, utolsó veszedelemben a menek-
 vés biztosítására; s ma is mutogatják az épület éjszaki
 szárnyában a titokzatos lejáratot, mely a sötét mélybe
 levezetett volna: de a hagyomány merőben a képzelet
 leleménye, mert a kolostor a vártól egy kis felórányira
 esik, a mi föld alatt futó folyosónak bizony távol; aztán
 a család büszke bátorsága és a föld iszapos természete
 ellene szól, a történeti bizonyság pedig teljesen megczá-

* FRANKENBURG ADOLF: Életképek. 1845. 803. l.

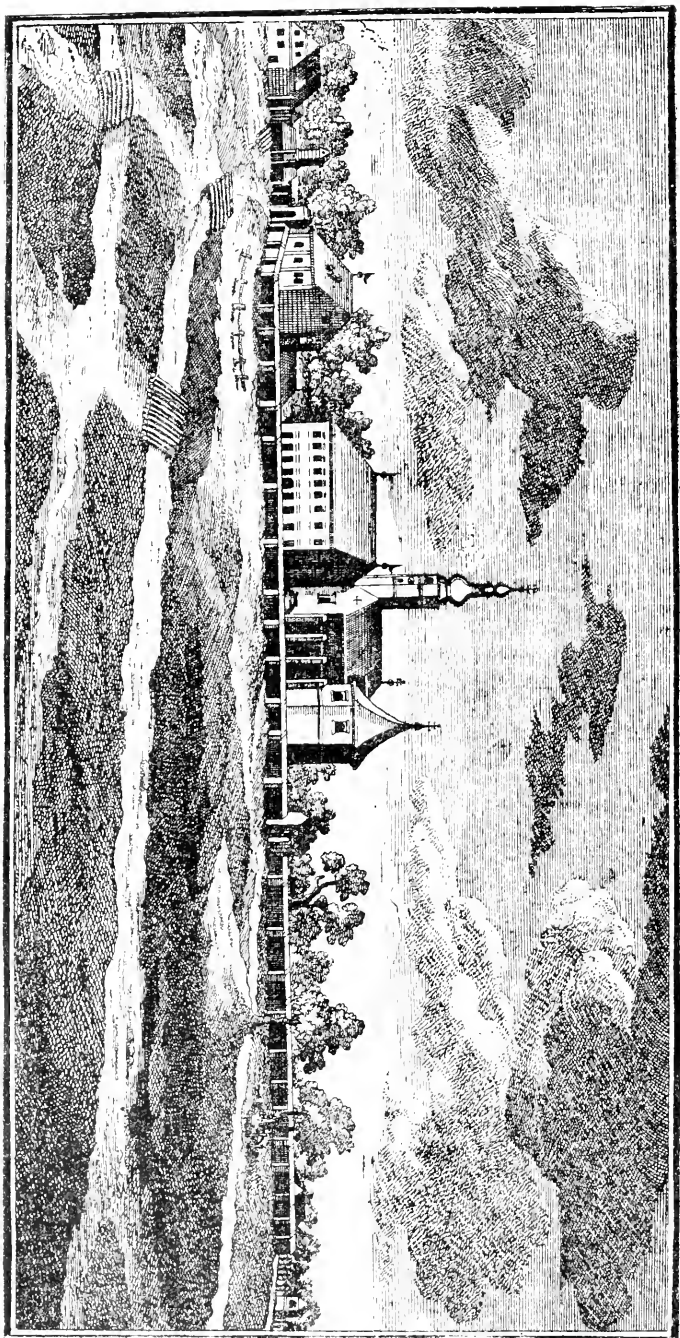
** Az osztályos levél 1638-ból. Országos Levéltár, N. R. A. Fasciculus 309, nro 44.

folja. A mikor a szerencsétlen Zrínyi Péter és Frangepán Ferencz utolsó veszedelemben forog, Spankau elől nem a föld alatt menekszik, hanem a kapun «fejtekezik ki», a mire «az őrizet is elszéled és a csáktornyai várnak deli fénye homályba borúl». ¹ A helyett a vártól Szent Ilonáig vadas kertek húzódtak, annyi ízléssel és annyi csinnal rendezve, hogy Tollius csodálkozásában őket az Alkinoos kertjeihez hasonlítja, hol a rege szerint a levelek soha sem sárgultak és a gyümölcsök mindig pirulva ragyogtak. ² A félénk őzikék csapatosan tanyáztak bennök. A vártól délre pedig le a Drávaig sötét sűrű erdő borult, hol az ordas farkas és agyaras vadkan csatangolt. Az erdő a víz partjától szinte Kursaneczig ma is áll, bár az ember váltig irtogatta, a romboló ár is egyre tarolta, mert a Dráva régi medréből kikelve, szilaj féktelenséggel hasít magának új ágyat és söpri el maga elől, a mi útjába akad; nem ritkán százados fákat döntöget mélyébe és juttat szárazra megint, a mikor nagy idő múlva régi medrébe visszatér. Elhagyott helyét kavics borítja, az újabb kiöntés iszappal bevonja, a vízhordta magvat, csemetét, fűzfagalyat a sok heverő tuskó és szálfá felfogja, s a nap éltető melege tenyésztetre indítja; úgy hogy pár esztendő múlva már fiatal füzesek, szinte áthatolhatatlan ligetek támadnak. ³ A természet e szilajon romboló és bámulatosan alkotó ereje a XVII. században szabadabban érvényesült, s a csáktornyai vár vadas kertjei és erdei az évszakos áradások folytában buján virultak. S a növényvilág a maga gazdag pompájának és végtelen lombátorának üdítő hatásával és illatával sokat javíthatott az iszapok és mocsarak levegőjén is. Még akkor irtás e helyen vajmi kevés volt: Nagyfalú még nem létezett, Kursanecz csupán *nyolcz* jobbágyi tel-

¹ VÁLYI ANDRÁS: Magyarországnak leírása. 1. kötet. Kassa, 1796. 362. l.

² FRANKENBURG ADOLF: Életképek. 1845. 803. l.

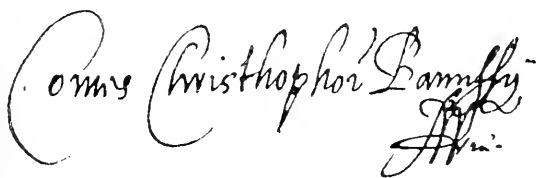
³ GÖNCZI FERENCZ: Muraköz és Népe. Budapest, 1895. 23. l.



28. SZENT ILONA, A PÁLOSOK KOLOSTORA.

ket számlált; ¹ úgy látszik, csak a vártól nyugatra, a Ternován túl, ereszkedtek a szántó földek, melyek vetésében a pittypalatty-madár füttye verte föl a csendet, s fent, a magasban a foglyok húzása villogott, s a bokrok alján, gabna tövében és a rét selyme közt a tapsi nyúl tenyészett szaporászva. Tollius dicsekedve említi, hogy nagy örömmel hajtották hálóba a félénk őzeket, s aztán fűrjre, fogolyra és nyúlra vadásztak.²

Ime, a Zrínyi Miklós otthona, a minő volt, az osztályos levelek bizonyossága szerint, abban az időben. Később, a mikor a várat már egyedül bírja vala, sokat szépített és erősített rajta; a fabástyákat kőbástyákkal váltotta fel, a



29. GRÓF BÁNFFY KRISTÓF ALÁÍRÁSA.

gyűjteményeket és diadal-jelvényeket szaporította, a diszkerteket és vadasokat fejlesztette és rendezte; de valójában már mindez akkor létezett, a mikor örökében elhelyezkedett. Sőt akkor, a mint olvassuk, a vár előtt, Csáktornya irányában is kert terült el, s az uradalomnak külön nyulasa volt, a Zvirnyák.³

Az osztozkodást Mikulich Tamás királyi személynök hajtotta végre, ki ezzel a jószágok kormányzásától visszalépett: de kiküldött bírák jelenlétében. Megjelent arra a csáktornyai várban gróf *Bánffy Kristóf*, királyi tárnokmester, Zala és Somogy megyék főispánja, aztán Somogyi János, szekszárdi apát és zágrábi kanonok, Chernkóczy

¹ Osztályos levél 1638-ból. Országos Levéltár. N. R. A. Fasciculus 319, nro 44.

² FRANKENBURG ADOLF: Életképek, 1845. 803. l.

³ Osztályos levél 1638-ból. Országos Levéltár. N. R. A. Fasciculus, 319 nro 44.

Gábor, varasdi alispán, Ruchich János, országos főadószedő, meg Sporarich Péter és Laczkovich Pál, s mindnyájan egyhangulag és egyértelműleg csatlakoztak ahhoz.* A bíróság nem a régi eljárás szerint indult, hogy a muraközi és tengeremelléki összes uradalmakat két egyenlő részre szakasztotta volna a két testvér számára: hanem előbb a Muraközön, aztán a tengeremelléken a várakat, udvarházakat, szőlőket, malmokat, szántókat, legelőket, bányákat, erdőket, makkosokat, réteket, vámokat, tizedeket, halastavakat, s mindennemű hegyi és vízi jogokat, az összes gazdasági épületekkel és tárházakkal, az összes gazdasági tisztekkel és vámszedőkkel, a városokat és falvakat, egyházakat és kegyuraságokat a jobbágyokkal, zsellérekkel és irtványosokkal együtt helyről-helyre *végig*-felezte; a mi pedig megfelezzetetlen volt, azt közös kezelésben hagyta. Ily módon a csáktornyai várat tornyonként és bástyánként, s a főépületet szárnyanként megosztotta, s a mennyiben a szárnyak egymásnak meg nem feleltek, a különbséget számba vette és emeletenként a másik részen pótolta. A bíróság az osztályi terv értelmében nemcsak azt határozta meg, hogy mi jut az öregebb vagy ifjabb grófnak használatul és élvezetül; hanem azt is, hogy minek az ellátásáról vagy javításáról gondoskodik az egyik és a másik, minek az építéséhez vagy fentartásához járul kölcsönösen mind a kettő? A megfelezés oly következetességgel vonul végig minden ingón és ingatlanon, élőn és élettelenen, hogy ha fölös malom találkozik, melynek megfelelő párja nem akad, a két testvér között kövenként oszlik meg. A pénzek, aranyak, ezüstök, gemmák, fegyverek, drágaságok, emlékek, bútorok, lódíszek és szerszámok, foglyok és váltságdíjak, borok és gabonák egyenlően ketté vetendők; még a vetések is, miket eddig közös erővel

* Az osztályos levél 1638-ból. Országos Levéltár, N. R. A. Fasciculus 319, nro 44.

munkáltattak, megfélezendők, akár lábon, akár keresztekben állnak.*

A megfélezés ez aprólékos gondjának, az osztályos lével e részletező felsorolásának következtében, a zavaró



30. MIKULICH TAMÁS.

örökös ismétlések ellenére is, a Muraköz XVII. századbeli állapotáról, miveltségéről és lakosságáról határozott képet kapunk, mert ismerjük benne az összes községeket és tele-

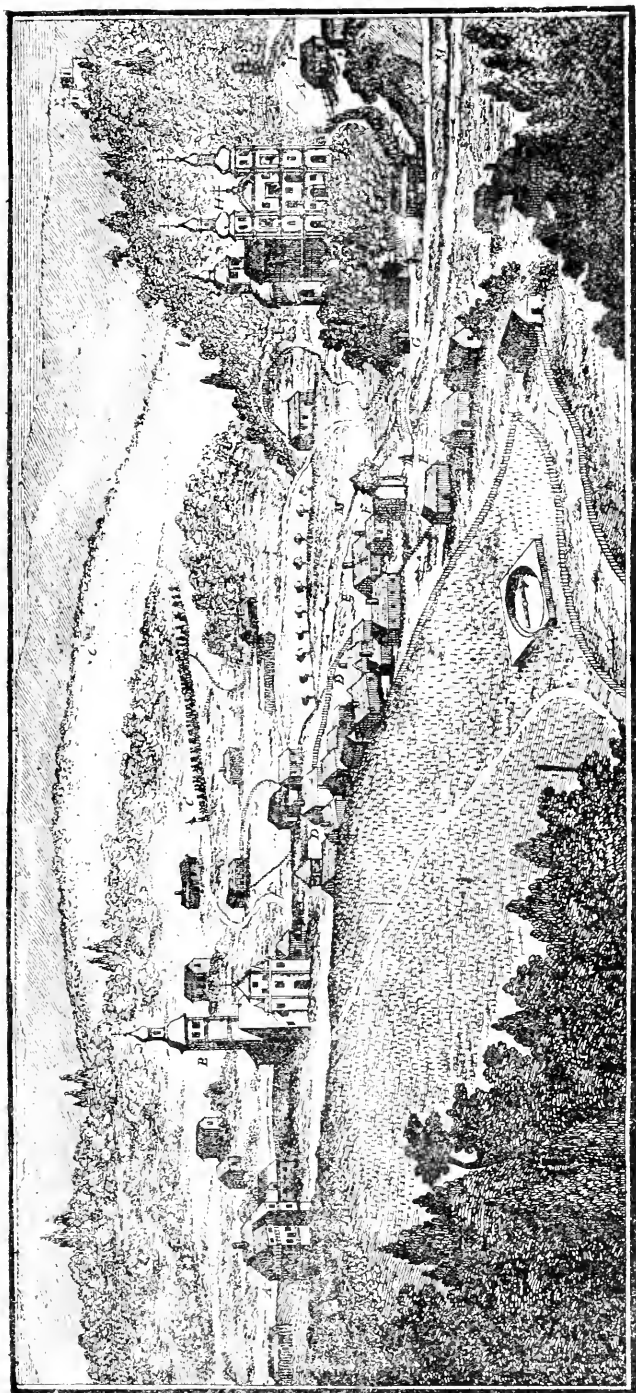
* Ugyanaz, ugyanott

peket, sőt a jobbágyságot és zselléreket is szám és név szerint. A nép szinte kizárólag horvát, csak elvétve akadunk magyar családokra : mindamellett a Zrínyiek magasztos hazaszeretetétől ezen az egész földön az igaz magyar hazafiság tüze lobogott ! S a mint a költő magyarnak született és nevelkedett, a nemzeti szellem és nemzeti nyelv ihletével, de horvát jobbágyság közepette élt és már gyermekül anyanyelve mellett horvátul is beszélt : azonképen jobbágysága horvátul is hazafiasan gondolkozott és érezett, Magyarországnak valamennyi hű fia volt. Életrevalóság és vallásos buzgóság jellemzi ma ; szívós fajának e kettős tulajdonsága lelkében akkor is éles kifejezésre talált. A protestantizmus után, melyet a költő apja gyökerestül kiirtott, a katolicizmus oltárainak tömjén-illata töltötte be újra a templomokat ; de még akkor ezek vajmi gyér számmal emelkedtek az egész félszigeten : anyaegyházak csak Mura-Csányban, Perlakon, D. Szent Mihályban, Dráva-Vásárhelyen, Alsó-Vidoveczen és Szelnicában, aztán Stridón, F. Mihaloveczen, Belicában, Soboticában és Pomorjén voltak. S ezeken kívül leány-gyülekezetek Dráva-Egyházban, Macsineczen és Szent Marján, aztán F. Vidoveczen és Dekanoveczen. Már a templomok e ritkasága elárulja, hogy a XVII. század első felében a Muraköz lakossága elég kevés és tanulatlan lehetett, mert iskolák legfőlebb az anyaegyházak mellett működtek.

Az osztóztató bíróság a kegyúri jog és kötelesség gyakorlása végett az egyházakat épűgy megfelezte, mint a. santoveczi, strigovcsáki és cigánszcsáki, meg a wugrini, popouscsáki és zuhoboki szőlőhegyeket, vagy a tersztenyakóczi és gerkaneczi, meg a bracsányi és zeboveczi halastavakat. S Miklósnak mindebből az első csoport jutott.*

A szőlőhelyek felsorolásából kitetszik, hogy a mura-

* Az osztályos levél 1638-ból. Országos Levéltár, N. R. A. Fasciculus 319. Nro 44.



31. STRIDÓN.

közi hegyvidék legkiesebb ormain már ebben az időben pirult a gerezd, s a szüret bőven fizetett. Arany bora, mely a közeli *Luttenberggről* nyerte nevét, annyira kitűnő volt, hogy Tollius szerint íze a méznél édesebb, a tokajinál kellemesebb, mert a míg ez erősebb és részegítőbb, addig a luttenbergi az élvezésre és felvidulásra alkalmasabb.* Sőt egyes magaslatokon, mint a bájos *Csalfadombon* és a gyönyörű *Romváron* pezsgő élet lüktetett, a miről az utóbbi hely hagyománya regél. A hol ma a két sudaras jegenyefa uralkodik és magános elhagyottságában siváran tekint az erdővel és szőlővel szórványosan bekúszott oldalon végig: ott egykor büszke fészek emelkedett megragadó kilátással a *Vend Bühelek* sötét-zöldes völgyeibe.

Az osztóztató bíróság, Bánffy Kristóf és Somogyi János kivételével, megfordult Ozalyon is, hogy az ozalyi, ribniki, bakari, grobniki, dreveniki, hrelini, brebiri, grisáni, bród-moraviczei várak, a rakonoki, bosiákói és verboveczi kastélyok összes tartozékait, jövedelmeit és jogait felbecsülje és ketté vesse. Teljesen úgy járt el, mint a Muraközön, hogy az ozalyi váron kezdve mindent *végig*-felezt; s a mi megfelelhető nem volt, közösnek maradt. S a mennyiben itt bányák, révek, kereskedelmi kikötők és ipari vállalatok forgalma, gazdasági fakészletek és só-tárházak nyeresége szerepelt, a mi mindig ingadozott és változott: annyiban a közös kezelés sokkal általánosabban érvényesült. Így a bíróság kimondta rendező elvül, hogy a két testvér az összes tengermelléki uradalmakat közös tiszttartóval igazgattatja, ki a jövedelmeket két egyenlő részre osztja, s egyik felét az öregebb, másik felét az ifjabb grófnak szolgáltatja; a ki csak az olyan utasítást tartozik végrehajtani, melyet mind a kettő aláírt.** A tapaszt-

* FRANKENBURG ADOLF: Életképek. Pest, 1845. 802. l.

** Az osztályos levél 1638-ból. Országos Levéltár, N. R. A. Fasciculus 319, 44. szám alatt.

talás azonban csakhamar meggyőzte őket, hogy a közös birtoklás illetén módja könnyen izetlenségekre vezethet, azért Mallenich György, Ivanich Tamás, Novák Miklós, Mihalich János és Derecskay János házi tisztek meghallgatásával úgy egyeztek, hogy a tenger melléki jószágok közül Bakar (Buccari) és Grobnik várak és Gerova falva Péternek jussanak, az ország ama törvényénél és szokásánál fogva, hogy a választás joga a fiatalabb testvért illeti meg; míg Hrelin, Drevenik, Grisáni és Brebir várak és Lichfalva Miklósnak maradnak; mind a két részen az összes tartozékokkal együtt, ellenben a kikötők, bányák, vámok, tizedek, halászatok és legelők kivételével, miket eztán is közösen kezeltenek.* Azonfelül Miklós megígéri, hogy Pétert a Chikulini-féle grobniki perben segíti, s abban a nem remélt esetben, ha vesztene, kárpótolja; lakodalmanak költségeire a maga tenger melléki, bródi és moraviczai jobbágyságait megrójjá; Péter viszont kijelenti, hogy Miklósnak, ha Isten a házasságára kedvező szerencsét mutat, hasonló segítségére lesz, neki vagy tisztjének a vámok és más ügyek ellátása végett a bakari várban kényelmes szállást enged, sőt a bakari malom egyik kövét is odaajándékozza; s ha bátyja akarja, a kikötőben magának alkalmas tárházat építtethet.** A mikor pedig, alig egy esztendő múlva, Péter a bakari malom másik kövét és a bródi vám másik felét is átengedi, Miklós ennek fejében minden igényéről lemond ama révekben, halastavakban, erdőkben, legelőkben, melyek Bakar és Grobnik várához s Gerovo falvához tartoznak, azzal a kölcsönös föltétellel, hogy ha az idő mostohasága következtében az ellenség az egyikök réveit elpusztítaná, a másiknak épen maradt révei jövedelméből fele hasznót húzzon; hogy ha az egyikök

* Az osztályos levél 1641-ből. Kelt Bakarban, április 25-én. Országos Levéltár Fasciculus 319, nro 39.

** Ugyanaz, ugyanott.

sókészlete kifogyna, jobbágyai a másíknak tárházából legyennek kötelesek a sőt beszerezni; hogy a kereskedést sem tengeren, sem szárazon egyikök sem akadályozza, s a közlekedést minden kikötőhöz szabadon hagyja, büntetés terhe alatt.*

Ily módon itt a közös gazdálkodás a »testvéri szeretet« szavára és a gyakorlati élet követelésére összébb-összébb szorult: de egyebütt még egymást keresztező érintkezéseivel fenmaradt; a legkülönösebb és legérdekesebb példában a védelem megfelezésével. Mert bizony nemcsak a légrádi révben a vámok, a légrádi várban a házak oszoltak meg a két testvér között, de megoszolt a véghely katonai felügyelete és őrsége is. Légrád és Muraköz örökös kapitánya *Miklós*, születésénél fogva, de királyi kinevezéssel, a mit 1640 májusában nyer meg:** Péter mégis hasonlóképp légrádi örökös kapitánynak írja magát. S ez nem pusztá czim, hanem valódi állás, mely megfelelő szolgálattal és hatalommal jár. Az osztályos levél megállapítása szerint Miklós a kapitány és Péter a hadnagy, a közhasználat szokásos kifejezésével az a főkapitány és ez a kapitány, a ki helyetteseként parancsol; Miklós rendelkezik a vár és félsziget önkénytes hadi népével, Péter ellenben az iratos katonasággal; s ha akár az önkéntesek, akár az iratosok a török hódoltságba beütnek, zsákmányt vagy foglyot ejtenek, a zsákmány ára és foglyok váltságdíja egyenletesen oszlik meg kettőjük között. S ha közülök bármelyik kedvező időben, kínálkozó alkalommal ilyen beütést tervez és rendez, a másikat katonáiért segítség végett megkeresni tartozott. Ilyeténkép hivatásuk és szerepük e fontos vég helyen kölcsönösen összefolyik, sőt nem egyszer összeütközhetik, mert Péter alatta áll ugyan Mik-

* Az osztályos levél kelt Hrelinben, 1642 július 4-én. Országos Levéltár, N. R. A. Fasciculus 319. nro 33.

** A bécsi császári és királyi hadi levéltárban, eredeti latin fogalmazvány, 1331. sz. alatt.

lósna; de az iratosok felett független: ha mégis a vitézi szellem és katonai fegyelem hadi népük soraiban meg nem romlott, — egyetértésöknek és hősiségöknek köszönhető. A figyelő állomásokot vagy őrszemeket, melyeket a félsziget biztosítására a török meglepései és megrohanásai ellenében tartottak, hasonlóképen megfelezték vagy közösen látták el.* Ezek az őrszemek természetesen a Mura mentében és közelében feküdtek, mivel a támadások és rajtaütések leginkább Kanizsa és Sziget felől jöhettek; s rend szerint erősebb szállással bírtak, mivel húsz vagy harmincz főnyi

32. ZRÍNYI PÉTER ALÁÍRÁSA.

csapat faházban a viszongás folytonos koczkázatai közt vagy épen szabad ég alatt az időjárás viszontagságaiban nem szállásolhatott. Hisz a mikor a török átok verte a magyar nemzetet, a magyar nem egyszer fogott olyan törököt, a ki vitte, ennélfogva védekeznie kellett ellene. Sajnos azonban, hogy ez őrszemeket, bár megjelölhetjük, egész biztosan el nem helyezhetjük; annál kevésbbé szólhatunk ama tervszerű erődítési rendszer egyes tagjairól, melyeket a költő az olasz földről való hazajötte után kisebb erődökül kijavíttatott, védő őrséggel és védelmi eszközökkel ellátott,** mert ilyenek általában a légrádi és stri-

* Az osztályos levél 1638-ból. Országos Levéltár, N. R. A. Fasciculus 319. Nro 44.

** RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Gróf Zrínyi Miklós hadtudományi munkái. Budapest, 1891. 17. l.

dói váron kívül nem léteztek, s mert a költő, az osztályos levelek bizonyosága szerint, egyelőre a Muraközön nem építkezett. Csupán azt mondhatjuk, hogy a Mura partján *öt* őrszem vigyázott, és pedig az első Kis-Kuteczen, a második Szemenyénél húsz-húsz emberrel, kiket Miklós igazgatott és fizetett; a harmadik Szemenyén alól, az Ó-strása, a negyedik a «Réten való új Strása», hasonlókép húsz-húsz katonával, kiket Péter vezetett és élelmezett; végre az ötödik a Csuk-őrség,* harmincz főnyi csapattal, mely a ketőjük felügyeletében és fizetésében állt.**

Zrínyi Miklós, mint új gazda a maga közvetlen érdekeinél, s mint légrádi és muraközi kapitány az ország nyomasztó helyzeténél fogva ez őrszemekre kitűnő gondot viselt. Hisszen a béke ellenére, mely az 1627-iki szőnyi kötés óta hivatalosan megvolt, a török szakadatlanul hódoltatott. Minden új basa, új bég kijebb terjesztette vára tartozékait, hogy szaporítsa a maga jövedelmeit, minélfogva a békében hódolt falvak száma meghaladta a háborúban hódoltakat. S a törökök ez álnoksága, a szégyenségen való nagy kegyetlensége, szüntelen rablása és büntetlen elbizakodása miatt az örökös zaklatásban, a mint Esterházy Miklós nádor panaszolja, szinte oda jutottunk,

* E helyek közül *Szemenye* és pedig Felső- és Alsó-Szemenye, a félszigeten kívül, a letenyei járásban esik, közvetlenül a Mura mellett, a hol a Kerka vize bele szakad, s a hol egy szigetcske is van. Az őrszem vagy ezen a kis szigeten, vagy Szemenyével szemben, a folyó jobb partján, már a Muraközön állomásozott. *Kis Kutecz* talán *Kis-Kótecz*, vagyis *Kót*, hasonlókép a félszigeten kívül, az alsó-lindvai járás déli lábában, *Verhovjdu* átellenében, a hol ugyancsak egy kis sziget terül: ennélfogva az őrszem vagy ezen a kis szigeten vagy a folyó jobb partján, már a Muraközön feküdt. Az Ó-Strásza még ennyi biztossággal sem állapítható meg; de a mennyiben *Gardinovecz* ma-

gyar neve *Őrség*, a mi a strásza is, aztán Szemenye alatt esik, a mint az osztályos levél írja, nem lehetetlen, hogy itt volt az Ó-strásza, Szemenye és Csáktornya közt. A Réten való új Strásza teljesen meghatározhatatlan: de a *Csuk-Őrség* valószínűleg a mai *Csukoveczben* keresendő, Kottori és Csáktornya közt, mert a Mura déli vonalára úgyis a légrádi vár vigyázott. Ily módon az őrhelyek közül kettő esett volna a Muránál, három pedig beljebb a félszigeten belső őrszeme-kül szolgált.

** Az osztályos levél 1638-ból. Országos Levéltár, N. R. A. Fasciculus 319 nro 44.

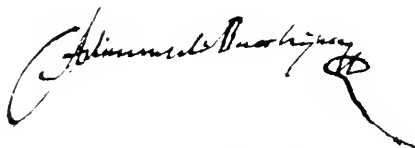
hogy a szegény végbeli vitézlő nép, mely a fizetetlenség miatt megerőtlenedett és elfogyatkozott, a végváraknak csak kapuján is alig mehet vala ki bátorságosan, veszedelem nélkül; mert a lesengő török egyszer orozva támadja



33. BATTHYÁNY ÁDÁM.

meg a védtelenül talált magyart s különösen a nőket és gyermekeket viszi rabul, másszor dobbal, zászló alatt nagyobb csapatokkal tör ki, széltében rabol és éget, vagy pedig a falukra fenyegető leveleket és üzeneteket küld s a megrémült népet adózásra kényszeríti, mert ez nagyon

is jól tudja, hogy a fenyegetés nem marad pusztá szó; minélfogva a nádornak naponként meggyűlt a baja a sérelmek egyengetésével s a foglaltak visszakövetelésével, s megbízottja sokszor hónapokig a budai vezér udvarában tartózkodott. Az örökös zaklatásban szinte oda jutottunk, hogy a török a békesség színe alatt maga alá hajtja és meghódítja vala, a mi kis részecskéje országunknak még megmaradt.¹ Zrínyi Miklós azonnal a hadakozó béke vitézi villongásaiba illeszkedett, mert fiatal lelke tüzeben teljesen egyetértett a nádorral, hogy bűn és becstelenség ilyen nemes nemzetnek mindezt megtorlatlanul szenvedni, s már 1639-ben megkezdí «szablyája élivel, ellenség vé-



34. BATTHYÁNY ÁDÁM ALÁÍRÁSA.

rivel írni» a maga örök hírét.² Tollius említi, hogy ama képek között, melyek csatajeleneteit a csáktornyai várban megörökítették, látott egyet, melyen a hős visszafordulva fejét veszi egy töröknek, ki mentéjét hátul megkapván fölemelt jobbjaival halállal fenyegette; s utána teszi, hogy ez volt ifjúságában első hadi tette.³ Minden bizonynyal derekas vágás; de kemény föllépéséről beszédesebben tanúskodik, hogy vitézi kiütései miatt maga gróf Batthyányi Ádám, dunántúli főkapitány, május végén panaszt emel a hadi tanácsnál, mikép veszélyeztetí a békességet; s a tanács elrendeli a panaszra, hogy hagyjon fel a török háborgatásával.⁴ Ám a lobogó vérnek a tilalom hiába szólt;

¹ Magyar Történelmi Tár. VIII. kötet. Pest, 1861. 42., 76. ll.

² A császári és királyi hadi levéltárban. Protocollum, 281. kötet.

³ FRANKENBURG ADOLF: Életképek. Pest, 1845, 803. l.

⁴ A császári és királyi hadi levéltárban. Kelt május 28-án. Protocollum, 281. köt.

a hitetlen szomszéd garázdasága és vakmerősége kihívta s visszatorlásra ösztönözte. Ime, a kanizsai basa a megye éjszaki részéig, a Zala völgyéig kalandozott; Egerszeget váratlan kanyarodással megrohanta, lángba borította, lakosait levágta vagy fogságba hajtotta: nemzete romlásán Zrinyi sem nyugodhatott.¹ November havában már egyenest a magyar kanczellária intézkedik csillapítása végett.² Pedig teljesen megokolatlanul, a hazafi-kötelesség és erkölcsi felelősség rovására, mert szinte az egész hódoltság megmozdult, s a török végbeli rajzásai úntalan megújultak. S maga a nádor eljárása a fiatal levante igazolására szolgált, mert maga a nádor a megyék sürgetésére 1640 szeptemberében erélyes felterjesztést intézett a királyhoz, hogy engedje meg, mikép visszatorlásul jelentékenyebb haddal a hódoltságba beüthessen.³ A király tanácsosai azonban, kik a tarthatatlan állapot bosszantó és búsító bántalmait személyesen nem érezték, kik a magyarországi bajokat és bonyodalmakat csak madártávlatból, a birodalmi politika magaslatáról kicsinyítve szemlélték, a harminczéves háborúnak balfordulatára való tekintettel, a beütést elleneztek, mert III. Ferdinánd ereje nem volt elegendő Németországon a szövetséges protestáns sereggel megküzdeni és a magyar földön a támadó török haddal szembeszállani. A király ennél fogva megíratta a kancellárral, Lippay György püspökkel, hogy a nádor a háború felszításától óvakodjék; mind a mellett, ha a megbőszült károsokat vissza nem tarthatja, Ő felsége nem tehet róla. A király ezeket a szavait többször ismételte, a miért a kancellár gyanítása szerint nem lenne épen kedve ellenére, ha a nádor a törököt jól megcsapja. «Ezért — úgy-

¹ HORVÁTH MIHÁLY: Magyarország történelme. v. kötet. Pest, 1872. 414. l.

² A császári és királyi hadi levéltárban. Kelt november 24-én. Protocollum. 281. kötet.

³ HORVÁTH MIHÁLY: Magyarország történelme. v. kötet. Pest, 1872. 408. l.

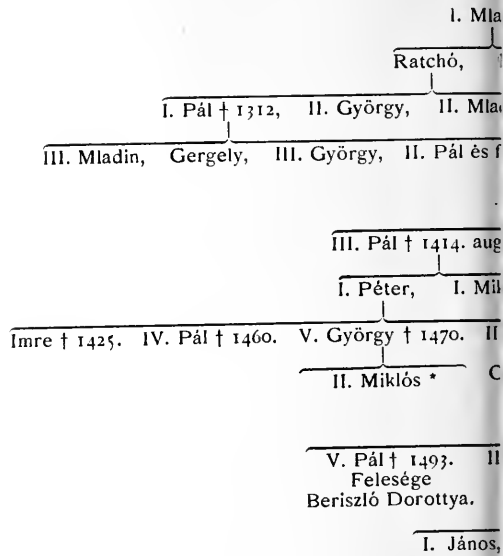
mond — nem ütjük agyon nagyságodat.»¹ A megcsapás mégis elmaradt, mert a nádornak se pénz, se fölkelés nem állt rendelkezésére; pedig a végbeli törökök országszerte nyugtalankodtak: félelmes fegyverök és még félelmesebb tűzök fénye fel-felvillogott. Zavarokat élesztettek, hogy helyi szükségöket, nélkülözhetetlenségeket bizonyítsák, mert a porta egy részöket a persa háborúba ki akarta vonni: míg ők ebből az országból, melyet a jó *Farkas András* jámbor szójátéka szerint «a panistól hívnak bő Pannoniának, bő kenyérő országnak», nem örömet távoztak volna el. S mint a hódoltság határvonalaín mindenütt, úgy a horvát-magyar végeken is folyt a foglalás, a kisebb erőszakosságnak és sérelemnek pedig szeri-száma se volt. A horvát nemesség azért még júliusban, a nádor fölterjesztése előtt intézkedett a védekezésről: a király zászlóalja Zágráb alatt táborba szállt. Az új bán, gróf *Draskovich Fános* a királyi biztosnak, gróf Pálffy Pál kamarai elnöknek jelenlétében átvette a hadat, megtartotta fölötte a szemlét, aztán kiosztatta közte tíz hónapi fizetését előre, hat óra posztóban, négyre pénzben, hogy a kellő fölszereléssel mindenre készen lehessen.² De csak tavasszal indult meg az ellenségeskedés szaporább és hevesebb csatározással. Keglevich Péter Berislavich Istvánnal márcziusban fegyverre kapott és az Unna mellékéről feltörő törököt Gwozdansko közelében, Kobiljak mellett vitézül visszaverte; aztán mint a véghelyek alparancsnoka és az egerszegi vár főkapitánya Zalába fordult, a hol a viszonyás különösen fellobbant.³ Mert Zrínyi Miklós vállalkozó vakmerősége váltig ingerelte s ismételt megrohanásra szította a megcsapdosott szomszédot; s a bécsi hadi tanács

¹ Ugyanaz, ugyanott.

² *Keglevich Péter Naplója*. Magyar Történelmi Tár. XIII. kötet. Pest, 1867. 243. l.

³ *Keglevich Péter Naplója*. Magyar Történelmi Tár. XIII. kötet. Pest, 1867. 243—244. ll.

A ZI A FORSTALL STO



II. János, szül. 1545.	Ilona, szül. 1546. február 12.	Kata, szül. 1548. ápr. 30.	VI. György, szül. 1549. ápr. 13.	Dorottya, szül. 1550. jun. 22.
	1. ura Országkristóf.	1. Thurzó Ferencz.	1. Gr. Arco Anna, † 1570.	Batthyányi Boldizsár.
	2. ura Balassi István.	II. Forgách Imre.	II. Gróf Stabenberg Zsófia.	
			VI. Miklós † 1625. márcz. 24. I. felesége Gr. Nádasdy Anna. II. felesége Gr. Széchy Erzsébet.	VII. György † 1626. decz. 2. Gróf Széchy Magdaléna.
				VII. Miklós, † 1664. novemb. 1. felesége gróf Draskovich 2. felesége Löbl M. Söph
				† N. úú, Mária-Katalin, szül. 1656.

* Ez az a Zrínyi Miklós, a XVI. század első tizedében, a kit Salam Ferencz (Az első Zrínyiek. 217. l.) nem tud a családfába beilleszteni.

YIEK CSALÁDFÁJA.

TOGRAPHIÁJÁNAK KIEGÉSZÍTÉSEIVEL.

gy.

Frangepán-leány.

örgy

Erzsébet, a Corbáviai Tamás felesége

† 1493.
neje
Söphia.
neje
Ilona.

† 1534. Bernát, Margit, Ilona.
ge
ai l.

ly,	IV. Miklós,	Klára	Margit	Ilona
6	† 1566. szept. 7.	Paksy Jánosné,	Alapy Jánosné,	Tahy Ferenczné.
	1. felesége			
	Frangepán Kata.			
	2. felesége			
	Rosenberg Éva.			

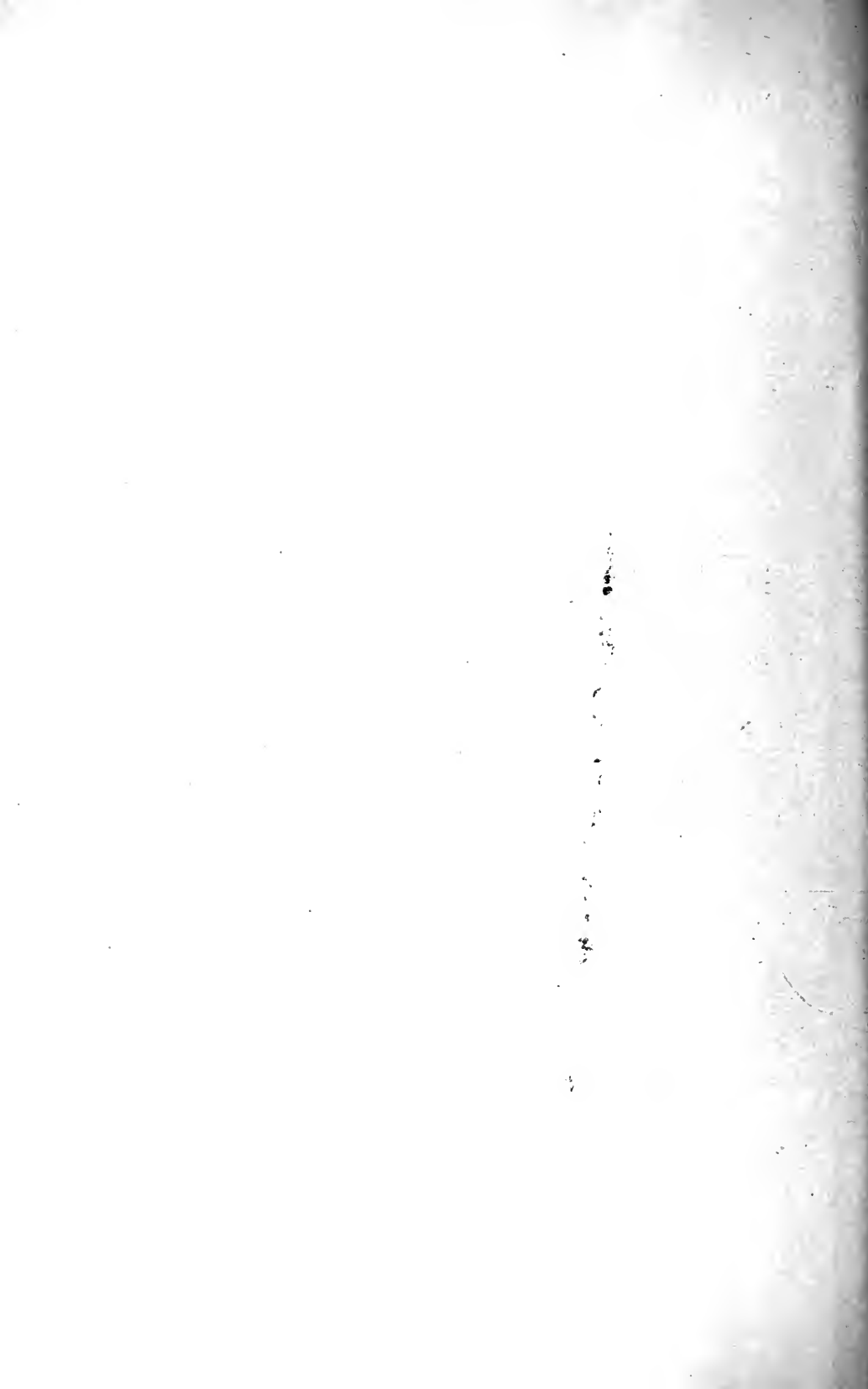
Orsolya,	Borbála,	Margit,	Anna,	Farkas,	V. Miklós,	Magda,	III. János
szül. 1552.	szül. 1554.	szül. 1555.	szül. 1557.	szül. 1558.	szül. 1568.	szül. 1561.	† 1612.
október 21.	május 17.	aug. 10.	máj. 11.	okt. 27.	február 9.	szept. 8.	febr. 24.
Bánffy Miklós.	Thurzó Elek.	Homonnai	† ifjan.	† fiatalon.	† fiatalon.	1. ura	
		Drugeth Miklós.				Telekesy Istv.	
						2. ura	
						Thurn gróf.	

Susanna
enkovics György.

III. Péter,
1671. ápr. 30.
rangpán Kata.

ános-Antal, Ilona, Judit, Auróra.

Ádám,
szül. 1662. nov. 24. Bécsben,
augusztus 19. Szalánkemennél.
esége gróf Lamberg M. Kata.





34. KEGLEVICH PÉTER.

Az eredeti olajfestményről rajzolta Cserna.

már február elején értesíti a fiatal levente leveléből a királyt, hogy a török a Muraközbe tört és nagy károkat okozott, hogy rablással, tűzzel és gyilkolással szerte pusztít ezen az egész vidéken.¹ Zrínyi úgy a gréczi, mint a bécsi hadi tanácstól fegyvereket és készleteket kér segítségül; de mire azokat Gréczből, ezeket Bécsből Tieffenbach Rudolf révén megkaphatja vala, már áprilisban jelenteni kénytelen, hogy a török újra megdúlta az ő félszigetét.² Semmi sem bizonyosabb azonban, mint hogy a fiatal hős nem maradt adós a fizetéssel, a miben jelenleg hazafiasan osztozott Batthyányi Ádám, dunántúli főkapitány is, ki Hasszánnak, a kanizsai basának garázdaságait megtorlandó, a Balaton mellékére lecsapott s az *igali* palánkot a koppányi szandzsákságban három faluval együtt fölégette és elpusztította.³ Csakhogy a magyarnak az efféle kölcsönösség mindig szomorú volt, mert a maga fáját és maga honát dúlta: de a török álnoksága és kegyetlensége épen ebben az időben, a mikor az új szultánnak, a kéjencz Ibrahimnak követei a király üdvözlése és a béke megújítása végett már megjárták Bécsset, s a mi küldöttünk, *Izdenczy Endre* a viszonzás és tárgyalás céljából már konstantinápolyi útjára kelt, annyira elkeserítette a kedélyeket, hogy *Izdenczy* utazása közben Budán megállva, egyenest azzal fenyegette a beglerbéget, hogy ha katonái fel nem hagynak a rablással, a magyarok sem fogják kímélni a töröknek adózó magyar falukat. «Könnyen megtörténhetik — úgymond, — hogy Budán, Fejérvárt, Egerben és Kanizsán éhen kell veszni a török őrsegeknek; mert a magyar urak, különösen a végbeliek, még az is közülök, a ki nem szokott katonát tartani,

¹ A bécsi császári és királyi hadi levéltárban. Kelt február 6-án. Hadi tanács osztálya: 285. kötet.

² Ugyanott: 284. kötet.


³ HORVÁTH MIHÁLY. Magyarország történelme. v. kötet. Pest, 1872. 422. l.

egyező akarattal katonát szednek, hogy földig pusztítsák azon várak környékének helységeit.» A jelen volt török hűbéresek megdöbbentek a fenyegetésre s úgy látszik, hittek a szavak komolyságában. De a török helytartó jobban ösmerte a viszonyokat. «Annak magatok valljátok kárát — szólt, — a ki fejét a sziklába veri, a magát



35. KEGLEVICH PÉTER ALÁÍRÁSA.

töri be s nem a másét.» «Feledi a vezér, válaszolta Izdenczy, hogy az elkeseredett ember nem szokta nézni a maga kárát.»* A fenyegetés beváltása helyett azonban még a török állt az erdő felől. A budai helytartó a Zrínyi és Batthyányi kirobbanásaiért elégtételt követelt, s mivel nem kapott, maga szerezte meg. Damasd várát Barsmegyé-



36. ZRÍNYI MIKLÓS ALÁÍRÁSA.

ben megrohanta és elfoglalta s aztán a szomszédos Nyitra-megyébe ütött, Tardoskeddet, Keresztúrt és Mező-Keszit megrabolta s lakosait elhurczolta. S maga a nádor, a ki a birodalmi politikára, a harminczéves háborúra és a béke tárgyalására való tekintettel egyelőre elnézésre hajlandó volt, figyelmeztetést intézett a bécsi hadi tanácshoz a Zrínyi

* SALAMON FERENCZ: Magyarország a török hódítás korában. Budapest, 1888. 166—167. ll.

és Batthyányi kalandozásai miatt;¹ bár igaz magyar vére izzott és lobogott a török ellen, s bár előbb kétezer ember fogadására pénzt és fölkelést sürgetett, a békeszegés megbosszulása végett. De a király tanácsosai hallani sem akartak róla, s Lippay kancellár szerint az egész kormányzásban az isteni félelemnél több jó se volt. «Jó az egynek, igaz, — úgymond — de több is kell hozzája. Ezek az emberek mindenestül belemerültek a birodalmi hadba, úgy hogy még fülök sincsen ki belőle, hogy hallani kívánának a mi nyavalyáinkat. Meg is vagyok szólítva, noha nem ő felségétől, hogy a Nagyságod irásának csak a velejét vegyem ki, ne fárasztam annyival és terheljem fülöket. De én . . . vagy szeretik vagy nem, untig, fáradtig elbeszélem nyavalyáinkat; ne vethessen a világ se én reám, sem Nagyságodra. Oly nem örömet hiszik el a töröktől való félelmünket, hogy még Damasd elveszte sem tudja őket felébresztetni . . . Damasd ugyan nem nagy erősség; de elvesztének következései igen rosszak. Mégis mind halálig a békealkut emlegetik. Attól félnek, hogy megharagszik a török és minden jó akaratját leteszi, ha berzenkedünk».² Azért, hogy meg ne haragudják, a bécsi hadi tanács szeptember havában Zrínyi Miklósnak elrendelte, hogy a török ellen való beütéseit hagyja abban, s mint légrádi kapitány a kerületi parancsnoknak engedelmeskedjék.³

Hosszú huza-vona után 1642 márcziusában csakugyan sikerült a törökkel a szőnyi békét megújítani s a végbeli villongásokat ezzel megcsendesíteni: de a harminczéves háború mezején a svéd hadak diadalmas közeledése komolyabb veszedelemmel fenyegette hazánkat, mert a nem-

¹ A császári és királyi hadi levéltárban. Protocollum, 284. l.

² HORVÁTH MIHÁLY: Magyarország történelme. v. kötet. Pest, 1872. 422. l.

³ A császári és királyi hadi levéltárban Kelt szeptember 13-áról. Hadi tanács osztálya, 285. kötet.

zet a vallásos és alkotmányos sérelmek miatt kedvetlen és elégtelen volt. Hiszen a király a törvényeket nem hajtotta végre, az ígéretek nem teljesítette s esküje ellenére még a koronázási oklevél fogadalmait sem váltotta be; ennél fogva aggodalom és gyanú, nyugtalanság és keserűség zaklatta a kedélyeket; a megsokasodott bajjal a gyötrő és vádaskodó panasz megszólalt és élesen kikelt a felség bécsi tanácsosai ellen, a kik miatt a hazafiak az országgyűlések tárgyalásától elidegenedtek, s a rendek magok között meghasonlottak. Hiszen minden jóra igyekvő szándékuk úgysis megtörik, mert a cselekvés teréről, a hivatalok ellátásából és a közvédelemnek intézéséből kiszorultak, mintha csak szándékosan mellőzni vagy megvetni törekednének őket. Az országos hangulat e válságos vívódásában maga a nádor félt, hogy a nemzet a maga romlásával, de a szomszédos tartományok és országok pusztulásával is valamire vetemedhetik; s hazafias hévvel és magyaros nyíltsággal figyelmeztette a királyt a bajok okaira és orvoslásuk módjaira. A veszedelem pedig annál kockázatosabbnak tűnt fel, mert az örökös tartományok, Morva, Silézia és Csehországok ama köteles összegeket, mikkel a magyar véghelyeknek, mint a magok védő bástyáinak fenntartásához járultak, évek óta elfeledték, vagy inkább nem bírták megfizetni a harminczéves háború nyomasztó csapásai miatt; minél fogva a végházak teljes elhanyagolása és romlása mellett az őrségek száma és fegyelme meglazult, a védekezés esélye és sikere csökkent. Pedig *Torstenson*, a svéd fővezér, a ki a Baner helyét elfoglalta, májusban már Siléziába nyomult, a hol Franz Albertet, a főparancsnokot főtiszteivel egyetemben elfogta, júniusban már Morvába tört, a hol Olmützöt megvette. Az ép oly döntő, mint megdöbbentő diadalnak hatása alatt az udvar ijedségbe és zavarba esett s az országtól segedelmet sürgetett. A nádor erélyes hangon

megkereste a megyéket, hogy ő felsége mostani nagy szükségére való tekintettel katonákat fogadjanak, gyülekezésükre szállást rendeljenek, aztán szükség szerint lovakkal és élelmiszerekkel szolgáljanak:¹ de a hatóságok, mint Győrmege is, a közeli ügyletlenségnél fogva vonakodtak az áldozattól. Zrínyi Miklós ellenben nagyra kelő lelkének sovargásával s családi hagyományának követésével ajánlja fel szolgálatát a királynak, mihelyest a kormány a hódoltságba való beütésektől eltiltja; a hadi dicsőség és jobbágyi hűség sugalmainak hódolva, már februárban folyamodik a bécsi hadi tanácshoz, hogy a maga öt *horvát* zászlóaljához még öt *német* századot fogadhasson, hogy e célra felségi felhatalmazást és toborzó helyet kaphasson, aztán megfelelő feltételek alatt csapatával a táborba vonulhasson.² Ez iratos katonák fizetéséről az állam gondoskodott: de, mint ebben az időben rendesen, adós maradt; úgy hogy Zrínyinek vagy ismételve kérnie kellett a hátralékot, vagy magának kellett fődöznie a kiadásokat; mind a mellett sem vállalkozó készsége, sem áldozó buzgósága meg nem lohadt, s ha ötszáz *magyar* katona toborzása, a gróf Batthyányi Ádám augusztusi jelentése szerint, megghiúsult is, — a hadi nép gyűjtésében sem el nem csüggedett, sem ki nem fáradott; a minek dicséretes bizonyossága lehet, hogy már alig egy hónap múlva újra ötszáz ember fogadására ajánlkozik, egyenesen a maga erszényéből s egyenesen azzal a kéréssel, hogy az ígélet szerint az *összes horvát-magyar csapatok* parancsnokságát a felség reáruhazza.³ Ám az udvar októberben egyelőre föllelegzett: a diadal öröme, mámore és büszkesége fogta el. Bécs szinte újjongott a híren, hogy az ellenség Lipcsét meg nem vehette, hanem elhagyta; hogy három tábor-

¹ Magyar Történelmi Tár. VIII. kötet. Pest, 1861. 166., 169. ll.

² A császári és királyi hadi levéltárban. Hadi tanács osztálya: 286. kötet.

³ Ugyanott. 286. kötet.

noka, nyolcz erzedese veszett el, azonfelül sokan sebesek; hogy a hada úgy megromlott, mikép nem kezdhet semmihez, mert a tizezer gyalogjából alig maradt három-ezer, s a lovasában is sok kára vagyon, minélfogva a győzelmet nem kergetheti.¹ Sajnos, az öröm hamar elszállt, a mámor eloszlott s a büszkeség elhanyatlott: a hír hamisnak bizonyult. Az ellenség Lipcsénél is fényesen győzött a Leopold-Vilmos főherczeg és Piccolomini serege fölött. Ennek következtében a kormány a már kétszer kihirdetett országgyűlést a magyar közvélemény ellenére ismét elhalasztotta, mert a súlyos csapások közepette a vallásos és alkotmányos sérelmek miatt ingerült rendekkel szembe állani nem mert. S különben felfogásaként nem szóra, hanem fegyverre volt szükség. A toborzó azért birodalomszerte felhangzott: most a Zrinyi Miklós ajánlata is kedvező fogadtatásra talált. A király január 17-én útasítja a magyar kancelláriát, hogy küldje meg számára a kért felhatalmazást;² január 29-én kinevezi az összes horvát ezredek parancsnokának, *ezredesi* rangban;³ február 21-én pedig kegyelmesen meghagyja Vas-, Sopron- és Mosonymegyéknek, hogy Zrinyi Miklós «főlovászmester, légrádi főkapitány és királyi kamarás» a hadsereg segítségével bizonyos számú lovasságot fogadand; minélfogva egy-egy század elhelyezéséről és élelmezéséről három hétig minden vonakodás nélkül gondoskodjanak, hogy a csapat minél gyorsabban összegyűlhessen és a táborba elvonulhasson.⁴ A fiatal levente forrt, lobogott és szervezkedett; egyfelől a légrádi véghelyet kijavíttatta, benne néhány katonai szállást építtetett, a bécsi hadi tanácstól

¹ HORVÁTH MIHÁLY: Magyarország történelme. v. kötet. 428. l.

² *A császári és királyi hadi levéltárban.* Hadi tanács osztálya. 288. k.

³ *Ugyanott.* Eredeti német fogalmazvány, 1371. sz. alatt. A hadi tanács föl-

terjesztése január 24-éről (289. k.) tábornokságra szólt, de a felség ezredesnek nevezi ki.

⁴ *Magyar Történelmi Tár.* VIII. Pest, 1861. 175. l.

puskapor, fegyvereket, golyókat, tűzcsevüket hozatott, hogy a török ellenében is minden eshetőségre készen legyen;¹ másfelől szorgosan toboroztatott: Csáktornya és Légrad rajzott, meg-megeresztett. Emberei jártak-keltek Pettauban, Regedében, a kapronczai, kőrösi és ivaniczi végeken, Vas-, Sopron- és Mosonynegyék területén; mindenfelől gyülekezett a katonaság lobogói alá.² Az akadályokat, a mik törekvése elé gördültek, azonnal erélyesen elhárította;³ úgy hogy márczius végén már újabb ajánlatot tehetett, mikép a maga erszényére szedett ötszáz horvátja mellé még ötszáz németet fogadhasson és közébe a szökevényeket is fölvehesse.⁴ Mert abban az időben, a mikor a hadakozás mesterség, a megélhetés módja volt, számtalan szabad hadnagy és szabad legény barangolt az országban. Hisz az elszegényedett nemeseknek, kik a hódoltság földéről, a szolgaság jármából menekültek, mindenük elvesztésével mindenük a *fegyver* maradt, s vég-helyi szolgálatba vagy mezei hadba álltak. A király seregei, a főurak és főpapok zászlóaljai vagy várai tele voltak ilyen *íratos* nemesekkel, a mint a győrmegyei levelek jó magyar szóval a zsoldosokat nevezik,⁵ kik szívökben a török iránt haragot és gyűlöletet viseltek, mert békéjük és boldogságuk, családjok és udvarházok, életök minden eszményi és anyagi java elomlott miatta. Hazafiságuk és keresztyénségök, szeretetök és érdekek összezapott fölöt-tük, és ragadta, bosszuló küzdelemre és küzdelmes bosszúra ragadta őket. Nem lévén más megélhetésök, mint épen a vitézi mesterség, elkeseredésből és lelkesedésből, szükségből és kötelességből fölvtették azt; annyival inkább,

¹ *A császári és kirdlyi hadi levéltárban.* Zrínyi jelentése január 26-án. Hadi tanács osztálya. 288. kötet.

² *Ugyanott*: 288. kötet.

³ Például februárban folyamodik a hadi tanácshoz, hogy a kapronczai, kő-

rösi és ivaniczi főembereknek tiltsa meg, mikép a toborzást ne nehezítsék. 288. k.

⁴ *Ugyanott.* Hadi tanács osztálya. 288. k.

⁵ *Magyar Történelmi Tár.* VIII. kötet. Pest, 1861. 141. l.

mert törvényeink intézkedései szerint a nemesek, ha semmijök nem maradt is, közfelkelés idején szolgálni, s menekülésökben őket a várkapitányok befogadni és fel fogadni tartoztak. A végházakban és mezei hadban így szaporodtak el a vitézlő népek, kiket olykor szegény legényeknek, haramiáknak, s olykor a szolgálat neme szerint, hajdúknak, katonáknak hívtak; a mi eleinte valamennyi tisztos név volt, csak később, az erkölcsi és fegyelmi kötelékek felbomlásakor, változott el jelentésök és közeledett a csavargó és rabló fogalmához. Mert a végházak pusztulásával és az őrségek elhanyagolásával a nagy gondviselhetlenség és nagy fizetlenség miatt a vitézlő népek csakugyan szegény legények lettek, kik a falvakon vagy úton karddal keresték kenyeröket: csavarogtak és raboltak.* Minden toborzóra, tárogató- és síp-szóra felcsaptak, aztán megint hamar elszéledtek, mert a fogadás közönségesen csak néhány óra szólt; különösen pedig, mert a rendbe beletörödni immár nem birtak. Hisz milyen népből állott az ilyen *iratos* sereg? Régi látott, hallott vitézekből? «Bizonyára nem, — mondja Zrínyi a maga tapasztalásából, — hanem mentül rosszabb, hitetlenebb, istentelenebb, tolvajabb volt az országban, az gyűlt össze a mi sípolásainkra. Ismég, ki volt ennek hadnagya? Ugyancsak szintén ilyen, vagy a ki még jobban megelőzte a többi részegséggel, garázdasággal, kevélységgel, a ki a maga vitézsége rudimentáit vagy kassai kereskedőkn, vagy kecskeméti tőzséreken, vagy sopronyi kalmárokon, vagy más szabad városok s szegény polgárok kárán végezte el, a ki nem a jó hírért, névért s becsületért s hazájához való szeretetért *iratta be magát* a hadakozásba, hanem hogy jobban ezeket az ott fenn megírt virtusokat szabadabban üzhesse; a ki hogy jobban valami bosz-

* SALAMON FERENCZ: Magyarország a török hódítás korában. Budapest, 1886. 153—154. ll.

szűjét valamely falura vagy nemes emberre tölthesse, kívánt hadi emberré lenni, hogy evvel a titulussal mind módot, mind mentséget vétkének, mind immunitást találjon. Így azért nem sereg, nem hadakozáshoz való készület s becsület volt ez, nem szegény hazánkhoz s jó lélekből származott igyekezet, hanem farsangolás és ha még mi rosszabb nevet is tudnánk találni ennyi megfeszlett erkölcsöknek.»¹ Nem csodálkozhatunk ennélfogva, ha a fiatal leventének annyiszor kellett toborzani, s még a szökevényekre is szüksége volt. A király megengedi, hogy azok, a kik a kegyelem reményében újlag be akarnak állani, ez alkalommal elnézésben részesüljenek, ha azonban ismét megszöknének, földönfutókul lesznek tekintendők; egyzsersmind elrendeli, hogy Zrinyi Miklós az új csapatot mielőbb összegyűjtesse és a táborba vezettesse és jobb fegyelemben tartassa, mint a mult esztendőben, hogy az egész tíz század egy alezredes parancsnoksága alatt álljon.² Ezt a felségi figyelmeztetést felkelthette volna ugyan már maga az a jelenség, hogy az új csapat micsoda elemekből kerekedett össze: de voltakép közvetlenebb és határozottabb dolog idézte elő, Kis-Marton városa panaszt emelt Zrinyi ellen, hogy katonái a mult ősszel a táborba való elvonulásukkor határában jelentékeny károkat követtek el;³ a mi annyival valószínűbbnek és elfogadhatóbbnak tetszett, mert Alsó-Ausztria rendei is folyamodtak vala a bécsi hadi tanácshoz, hogy mielőbb vitesse el őket tartományukból.⁴ Lehet, hogy volt valami ok a kismartoniak felszólalására, de az nyilván főleg abból az idegességből és idegenségből származott, melylyel a városok és megyék az ily katonaság befogadásától húzódoztak;

¹ RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Gróf Zrinyi Miklós hadtudományi munkái. Budapest, 1891. 93–94. ll.

² *A császári és királyi hadi levéltárban.* Hadi tanács osztálya. 288. k.

³ *Ugyanott, ugyanabban.*

⁴ *Ugyanott,* 286. kötet.

úgy hogy a nádornak és királynak ismét és ismét közbe kellett nálok magukat vetniök minden száz emberért.¹ Zrínyi legalább kikel a *hamis* panasz ellen és reméli ő felségtől, hogy nem adand hitelt annak; s ebbeli reményében nem csalatkozott, mert a király félretétette az ügyet.² A fiatal leventének szava már oly nyomósan esett a megítélés serpenyőjébe, hogy döntött: feddhetetlen jelleme, lovagi becsülete s ezredesi méltósága kezeskedett igazságáról. A ki annyira magasztalta, hirdette, tanította és követte a katonai fegyelmet, mint ő egész életében: bizonyára most is megtartotta és megtartatta, a mennyire lehetett. Azért ifjonti buzgalommal folytatta toborzásait, befejezte felszereléseit s várta az elindulási parancsot; de a míg az megérkeznék, párszor diadalmasan kiűtött a törökre, hogy a kanizsai szomszéd ne feledje s távollétében Muraközt ne háborgassa. Musza, budai basa, ezek miatt szeptemberben levelet ír «méltóságos barátjához, Esterházy Miklóshoz, a Jézus vallását követő fejedelmek dicsőségéhez, a Messiás nemzete dicső nagyjainak választottjához, a keresztyén nép társadalmi ügyeinek főintézőjéhez, a magyarok nádorához», melyben tudatja Kanizsa beglerbégjének, Samil basának jelentésére, hogy a Batthyányi és Zrínyi emberei nemcsak azon a vidéken zavargásokat támasztottak, de Székesfejérvár környékén is lesbe állva a malmokba és tizedekért járó nép közül néhányat elfogtak és magukkal hurczoltak, néhányat pedig lemészároltak; miért komolyan inti, hogy a béke megőrzésére nagyobb figyelmet fordítsanak, mert különben napról-napra újabb kihágások keletkezhetnek.³

A mikor a levél az Esterházy kezeihez jutott: Zrínyi már akkor útban volt a birodalmi sereghez. Mert a své-

¹ Magyar Történelmi Tár. VIII. k. Pest, 1861. 164—175. ll.

² A császári és királyi hadi levéltárban. Hadi tanács osztálya. 288. k.

³ SZILÁGYI SÁNDOR: Történelmi Tár. 1885. 585—586. ll.

dek újlag Morvába törtek, hol annyira elhatalmaskodtak és alá hatoltak, hogy már a magyar széleken jártak és Magyar-Barátot elpusztították. A király a veszedelem közeledtére a rendek hűségéhez és vitézségéhez fordult, a dunáninnyi és dunántúli két kerület részére közfelkelést hirdetett; azzal a felhívással, hogy a hadak Mosony megyében gyülekezzenek s onnan Esterházy Miklós rendeletére együtt és egyszerre Pozsony felé az ország határait, a Morvához induljanak. A nádor pedig a rendeket kíséretében hazafias buzdítással kereste meg a megyéket, hogy ime a szomszéd háza ég, a kinek az Isten okosságot adott, addig is oltalmazza a maga hajlokát, a míg a tűz eléri; azért szeretettel kéri és tiszte szerint inti őket, hogy a felség kegyelmes parancsolatjához alkalmazkodjanak, s valaki a maga és felesége s gyermekei életét, hazáját, jószágát, szabadságát és törvényét szereti, éjjel-nappal siesen minél jobb szerrel felülni és csatlakozni:¹ de bizony a felkelés nem találkozott közlekedéssel a nemzet elégtelensége miatt. S a mit épen ő férfias egyenességgel oly gyakran hangoztatott, legutóbb januári felterjesztésében is,² hogy mindaddig sem az általános, sem a részleges országgyűlésektől, sem a megyei hatóságoktól tetemes segítséget nem várhatnak, a míg a király a sérelmeket nem orvosolja s a törvényes követeléseket ki nem elégíti, — nyilván bebizonyult. Még *Draskovich György* is, püspök és főispán létére, húzakodott a rendelet teljesítésétől és hibáztatta tiszti karát, hogy olyan sietve intézkedett, mert Györmegyének a régi jó szokás szerint meg kellett volna várnia, hogy az öreg megyék mit cselekeszenek, hiszen a vármegyék népe ki nem megyen az országból, nem is tartozik vele; aztán az ő hite szerint az ellenség se jó be reánk Morvából, csak a szegénység fog szen-

¹ *Magyar Történelmi Tár*, VIII. Pest, 1861. 177—179. ll.

² TOLDY FERENCZ: Galantai gróf Esterházy Miklós munkái. Pest, 1862. 390. l.

vedni a fölkelés miatt. Mindazonáltal nem árt, mondja e kemény és igaz magyar, ha *rözgölődik* kegyelmetek, mivel nemcsak Morvában, de magunk vármegyéjében is elég ellenségünk vagyon, a pogány török.¹

Ily viszonyok közepette, az országos rendek kedvetlenségénél fogva, a király udvara és kormánya a bécsi hadi tanácscsal egyetemben főleg az oly vállalkozó vitézekre számíthatott, a minő Zrínyi volt. *Gallasnak*, a birodalmi sereg fővezérének parancsára föl Árvába nyomúlt, a jablunkai szoros szakadékos hágóin keresztül Siléziába hatolt, hogy aztán nyugatra fordulva a *Götz* hadával egyesüljön és Olmütz ellen lovasságot rendeljen.² Úgy látszik azonban, hogy inkább az ellenség figyelése és foglalkoztatása jutott feladatául, mint a támadás és ütközet megkoczkáztatása, mert az idő a háborúnak már nem kedvezett: az év végére hajlott. Zrínyinek ennél fogva jelentést kellett tennie, hogy a környező községekben miképen húzhatja ki a telet: de könnyű lovasai messzi elkalandoztak, Ausztriába is lecsaptak, míg a hadi kormány hamarosan ki nem vonatta őket onnan.³

A fiatal leventének itt, a világháború mezején nagyra vágya nőtt, vezéri szárnya bontakozott és megereszkedett: folyamodott a királyhoz, hogy horvát dandára mellé adjon egy német ezredet s a károlyvárosi generalatust Frangepán előregedett kora miatt ruházza reája. A király megígérte, hogy a német ezredet a «legközelebbi alkalommal» megkapja; a mi azonban a generalatust illeti, annak betöltése a belső-austriai rendektől függ; ő felsége rajta lesz, hogy azok képesítsék őt, mikép a jövő üresedéskor javaslatba jöhessen.⁴ A dolog ily módon abban maradt: az

¹ *Magyar Történelmi Tár.* VIII. Pest, 1861. 180—181. II.

² *A császári és királyi hadi levéltárban.* Kelt szeptember 15-én. Hadi tanács osztálya. 289. kötet.

³ *Ugyanott.* Kelt december 1-én. 289. k.

⁴ *Ugyanott.* Hadi tanács osztálya. 290. k.

események gyors fordulatának izgalmaiba vészett. I. Rákóczy György, az erdélyi fejedelem ugyanis a svéd és francia szövetségében, a török engedélyével, mert Isten a nemzet elnyomatásában és nyomorúságában «az idegenek szívét is hozzája hajtotta,» a vallásos és alkotmányos szabadság védelmére fegyvert fogott és 1644. február elején három hadoszloppal Magyarországra tört: maga Székelyhídnak, fia, Zsigmond, Nagy-Károlynak és vezére, Kemény János



37. AZ INTŐ LEVELEK ELSŐ KIADÁSA.

Szathmárnak nyomúlt. Kiáltványában ép oly hazafiasan, mint hatásosan a nemzet sérelmeire hivatkozott: a királyi ház örökletességének szándékára, a katolikus papok uralmának önkényére, az ország közjóvedelmeinek elvesztegetésére, a végvárok biztosságának elhanyagolására, a jezsuiták alattomos behozatalára s a nádori tiszt hatalmának megcsonkítására, aztán a türelmetlenség és elfogultság, erőszakosság és törvénytelenység mind ama vissza-



38. PUCHAIM ARCZKÉPE.

Eliás Wideman fecit

Wideman rézmetszete után.

éléseire, a mik következtében a magyar önállósága megdőlt és félő, hogy «a maradékok is szabadságtalan országnak lesznek lakosai.» S nemcsak maga hitte, hogy «Istennek is ez az akaratja és rendelése, hogy szolgáljon az ő tiszteletének, hazánk szabadságának»: de hitében a nemzet nagyobb része osztozott.¹ S ime bekövetkezett, a mit Esterházy Miklós eleve megjósolt, hogy a fejedelem sokat tehet Ferdinánd ellen, mert a felvidék újjongó diadallal fogadta mindenütt: a várak és városok megnyíltak, a rendek és polgárok meghódoltak előtte. S az öreg nádor írta, csak írta Rákóczyhoz a maga kérő és intő leveleit, erős hazafiságának és fenkölt szellemének e nemes megnyilatkozásait: de kiáltó szava a királyi felhívással egyetemben elveszett a fegyverek zajában. S hiába szórta a fejedelem szemébe keserű fájdalommal a vádat, hogy ellenségül vette ezt a szegény hazát, melybe belé is vetette az üszögöt; hogy méltatlanságot követ el, mert a mikor mind a pogányoktól, mind egyéb nemzetségektől is békével volnánk, magunk kívánjuk fogyasztani magunkat, arra ingerelvén az idegeneket is, a természet szerint való ellenségekkel együtt.² Rákóczy már sem ígéretre, sem fenyegetésre meg nem állt előhaladásában, hiszen Kálló, Tokaj, Szerencs, Kassa már a tizenhárom vármegyével és a bányavárosokkal lobogóihoz csatlakozott. S hadai mindenfelől győzelmesen törtek fölebb-fölebb: előörsei már a siléziai morva széleken száguldoztak; csak a szövetséges svédekkel való egyesülés hiúsult meg, mert Torstenson a dánok támadásának megelőzésére Holsteint és Jütlandot rohanta meg. A mikor a fejedelem a szövetség-levelet aláírta: a svéd sereg átlépte az Oderát: a mikor az egyesülést a megállapított hadi terv értelmében végrehajtotta volna: a felszabadult Siléziából és Morvából már Ferdi-

¹ TOLDY FERENCZ: Esterházy Miklós munkái. Pest, 1862. 407—410. ll.

² *Ugyanott*, 213. l.

nánd hadai *Puchaim* és *Götz* vezérlete alatt közeledtek ellene, sőt Esterházy is megindult a dunántúli magyarsággal.¹ A nemzetnek ebben a szabadságharczában Zrínyi Miklós nem lehetett egyebüttl, mint a koronás király oldalán. Hiszen az volt a katholicizmus kifejezője, és a német birodalom képviselője, miknek erejétől a nádor és pártja Magyarország fölmentését a török iga alól remélte és várta. A fiatal levante származásánál és nevelésénél, a gréczi, nagyszombati és római benyomások emlékeinél fogva egyelőre még csak ebben a jelben bízott, csak ezért a felfogásért hevült. A vitézi élet eddig az ideig sokkal inkább elfoglalta, semhogy a magyar rendek panaszával, a nemzeti alkotmány sérelmeivel alaposan megismerkedhetett volna; az ő szemében minden egyéb érdek kicsinyes volt a török kiűzéséhez képest. Már meg-megvillant lelkében, sőt pályája egész iránya felett határozott ez a nagy és magasztos eszme, hisz ennek a szeretetéből járta esztendőök óta a hadi iskolát, apró csatározásaiban a Muraközön, rendes táborozásaiban a világháború mezején. Torstenson elvonulásakor Siléziából visszatért, mert a téli szálláson betegeskedett: de mindjárt a tavasz megújultával jelentkezett, hogy Rákóczy ellen harcolhasson.² Im, egyszerre itt volt a «legközelebbi alkalom»: folyamodott tehát újra a királyhoz, hogy az ígért német ezredet, amelyet a Capeletti-zászlóaljat, bocsássa keze alá;³ a birodalmi sereg azonban igen megapadt, mert Gallas nagyobb részével a dánok megsegítésére ment, s Puchaimnak és Götznek csak jelentéktelen hada maradt. Zrínyi ennél fogva szándéka kivihetetlenségében ismét ezer horvátot toborzott és az elindulásra várakozott, a mi a Ferdinánd kormányja és tábora lassú mozgása miatt csupán a nyár

¹ SZILÁGYI S.: I. Rákóczy György. Budapest, 1893. 365., 373—374. ll.

² *A császári és királyi hadi levéltár-*

ban. Kelt márcziusban. Hadi tanács osztálya. 290. kötet.

³ *Ugyanott*, 290. k.

derekán eshetett meg; a fiatal levente csupán augusztus elején értesítheti a bécsi hadi tanácsot, hogy útban van és nyolcz nap alatt Nagy-Szombatba fog érkezni.¹ S oda tartott Csáky László és Nádasdy Ferencz, már oda érkezett Barkóczy László és Homonnai Drugeth János, a heveskedő országbiró,² szívében a nádor iránt nehez-
teléssel és elkeseredéssel, mert földönfutó lett; család-
jának utolsó menedéke is, *Feszenő*, a gyűlöletes feje-
delem kezébe esett; felesége adta fel azt kegyelemre,
minek fejében maga gyermekeivel és kincseivel szabadon
elvonulhatott; de a várat a Rákóczy emberei a leve-
gőbe röpitették.³ Ilyeténkép gyűlt a könnyű had, horvát,
magyar és lengyel, de jött a német nehéz katonaság
is erősítésül Morvából; úgy, hogy Götz, a kit előbb Ke-
mény levert és Privigyéig nyomott vissza, megint meg-
fordulhatott és fenyegetve támadhatott. Kemény a soka-
sodó ellenség előtt meghátrált, s az Istenre kérte Rákóczy
Györgyöt, hogy ne kicsinyelje a római császár erejét s ne
higgyen azoknak, kik biztatják, de semmiben nem segítik:
vonja vissza seregeit; reá nézve is csináljon oly hirt,
mintha ott is, itt is, maga hivatná; ne lássék, mintha futna.⁴
De bizony, ha «a halál kínjával vetekedő búsulással» is,
hirtelen alá kellett kanyarodnia,⁵ s a bajmóczi és tapol-
csányi kisebb kapdosások után egyenesen keletre csapott,
s a Bodroghözbe húzódott, mindenütt «hátán hozva az
ellenséget». Népe az üldözésben megcsüggedt, a gyors
meneteléstől kifáradt; s mivel épen a Hernád, Sajó és
Bodrog mellékéről szedelőzködött, — riadozva szökdösött
haza, hogy feleségét a közeledő németiség gonosz incselke-

¹ *Ugyanott*. Augusztus 14-éről ajánla-
tot kap Götzhez. 290. l.

² SZILÁGYI SÁNDOR: Történelmi Tár
1880. 290. l.

³ SZILÁGYI S.: I. Rákóczy György.
Budapest, 1893. 377. l. RÁTKAY GYÖRGY:

Memoria Regum et Banorum. Bécs,
1772. 215. l.

⁴ SZILÁGYI SÁNDOR: Történelmi Tár.
1880. 290—291. ll.

⁵ SZILÁGYI SÁNDOR: Történelmi Tár.
1880. 291. l.



39. WESSELÉNYI FERENCZ.

Ernst Lajos úr gyűjteményéből.

désétől és házát fosztogató dúlásától oltalmazza; Kemény a kedvetleneket csak erős tilalommal tartotta vissza.¹ S a míg ő Liskánál táborozott, az ellenség Gesztely felé nyomkodott; a mire ő Vámos-Újfaluhoz vonult, az már Ónodig érkezett, hol Ibrányi Mihály állt a megyei könnyű haddal és a hajdúsággal. Puchaim és Götz egyesülten Ibrányira ütött, kinek népében Wesselényi Ferencz, Barkóczy László, különösen Zrínyi Miklós a magok magyar, lengyel és horvát dandáraikkal oly tetemes kárt okoztak,² hogy három-ezer embere részint a Tisza hullámaiba veszett, részint a csata síkján esett el, a mint Rátkay beszéli. Maga Zrínyi ifjonti véréből elkapva az öldöklésbe vegyült s vezér létére közkatonaként a harcz gomolyában karddal viaskodott; többet levágva egyik zászló-tartóra rohant és annak kezéből a lobogót kiragadta, aztán Götznek diadalmasan megmutatta.³ Alig pár nap múlva pedig a Puchaim serege Szerencset bevette és elfoglalta, a Rákóczyak családi sírboltját feldúlta, a fejedelem atyja, anyja és testvére hainvait szélnek szórta; a mivel szomorúan igazolta, hogy a Kemény János népe nem hiába nyugtalankodott a német-ség jövetelekor. Hisz ebben az időben, a szakadatlan táborozással és szabad sarczolásal a katonaság egészen elvadult; s Pethő Gergely, királpárti létére, már a század elején elkeseredve írja, hogy „a német generálisok, tisztviselők és köz német vitézlő rend is hallhatatlan szörnyű istentelenségeket és iszonyú nagy sok inségeket és nyomorúságokat cselekesznek vala az erdélyieken és magyarországiakon, melyeket az emberi nyelv lehetetlen, hogy megmondhasson: mert nem hogy házoknál, jószágokban és marhájokban maradhattak volna békével miattok, de a szentegyházakban a főuraknak és nemeseknek koporsóikat

¹ SZILÁGYI SÁNDOR: Történelmi Tár, 1880. 310. l.

² SZALAY LÁSZLÓ: Magyarország történelme. Pest, 1865. iv. kötet. 642. l.

³ RÁTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 215. l.

is feltörik és bontják, testeket belőle kihányják vala, és úgy kereskedtek benne, ha valami hasznosra valót találhattak volna.»¹

A fejedelem felháborodott a durva kegyeletlenségen: de Esterházy, bár a «csintalanságokat» nem mentegette, azzal felelt, hogy az ő katonái meg «a barátokon és papokon rút marczangolásokat követtek el, az oltárokat és szentségeket megtaposták, az Isten tiszteletére csinált képeknek fejét vették és Isten bosszúságára a kópiákon hordozták, ha oly méltóságos embereket a koporsóból ki nem hánytak is.»²

A háború koczkája e közben nagyot fordult; a Rákóczy erdélyi új hada fia, Zsigmond vezérlete alatt Puchaimot Szendrő felé szorította, szövetségese pedig, Torstenson a részeges és buta Gallast megverte;³ sőt a cseh határok felé közeledett, hogy aztán a hadi terv értelmében a fejedelemmel egyesülhessen. Götz ennél fogva Zrinyivel, a mint Kemény jelenti,⁴ Gácson keresztül a Vág vonalára vonult, hogy a svédek elejébe siessen, mert a királynak nem volt egyéb szembeszálló ereje. Ferdinánd mit tehetett? A dunai két kerületnek újra személyes fölkelést hirdetett, Horvát-Szlavonországot felszólította, hogy ezer jól felfegyverzett lovast küldjön a nádor táborába, a magyar szent korona védelmére;⁵ a mellett Zrinyinek Dietrichstein gróf révén meghagyatta, hogy hasonlóképp ezer könnyű lovast fogadjon, a birodalmi sereg segítségéül.⁶ De Esterházy Miklós hiába tüzelte a megyéket, hogy a kiben keresztyén indulat és magyar vér vagyon, serkenjen fel, mert Rákóczy a meg-

¹ PETHŐ GERGELY: Rövid Magyar Crónica. Bécs, 1660. 209. l.

² Gróf Esterházy Miklósnak, a magyarországi palatinusnak Rákóczy György Erdélyi Fejedelemtől írt egynehány Futó Levelének igaz Páriája. Bécs, 1844. 83—84. ll.

³ SZILÁGYI S.: I. Rákóczy György. Budapest, 1893. 381. l.

⁴ SZILÁGYI SÁNDOR: Történelmi Tár. 1880. 313., 316. ll.

⁵ *Acta et articuli dominorum Statuum et Ordinum Croatiae et Sclavoniae Regnum.* 1645. május 4. Kézirat a zágrábi horvát-szlavon levéltárban. 54. 55. ll.

⁶ *A császári és királyi hadi levéltárban.* Hadi tanács osztálya, 293. kötet.

kezdeti béke-alkudozás örve alatt szép szóval és színnel utolsó veszedelmet készít a hazának: ezek húzódoztak.¹ Horvát-Szlavonország karai és rendei meg varasdi gyűlésükön kifejtették, hogy a felséghez és Magyarország szent koronájához ősi hűségükkel ragaszkodnak, életüket és véréket hajlandók és készek értök ontani: de a király korábbi vállalataiba annyi katonaságot vittek ki ez országokból, hogy teljesen kimerültek, s lehetetlen immár bennök még a legnagyobb fizetéssel is ezer lovast toborzani. A végbeli vitézek sem távozhatnak, mert a keresztyén nép ellensége a szomszédságban leselkedik, bármikor beronthat, s nemcsak az országot, de a közeli örökös tartományokat is eláraszthatja, ha a határok pusztán maradnak. Hisz a török az állandó béke megszegésével napról-napra veszélyes kiütéseket tesz. Azért alázatosan kéri a királyt, hogy oldja fel őket kegyelmesen e kötelesség alól és a végbeli katonaságot hagyja meg helyén.² Az aggodalomnak és kérdésnek annyiban komoly alapja volt, a mennyiben a sultán serege csakugyan Boszniában gyülekezett és a horvát földön szándékozott áttörni, a király tilalma daczára, a velenczések ellen, kikkel a porta elkeseredett háborút folytatott;³ de a társországok az ezer lovast áldozattal mégis kiállíthatták volna. Lám, Zrínyi Miklós magános ember létére lelkesedésének és akaratának erejével ezer lovas helyett három ezeret fogadott, részint a király költségére, részint a maga erszényére, s élükön Szokolczára indult. A mikor megérkezett, Ferdinánd éppen németek és magyarok közepette szemlét tartott: a fiatal levante kivont karddal, aranytól és bibortól csillogva szép hadi rendben vonult el előtte, s úgy üdvözölte felséges

¹ Magyar Történelmi Tár. VIII. Pest, 1860. 196. l.

² *Acta et articuli dominorum Statuum et Ordinum Croatiae et Sclavoniae Regno-*

rum. 1645, május 4. Kézirat a zágrábi horvát-szlavon levéltárban. 54—55. ll.

³ RÁTTKAY GYÖRGY: *Memoria Regum et Banorum.* Bécs, 1770. 214. l.



40. TORSTENSON ARCZKÉPE.

A Theatrum Europæum után

urát. Kevéssel utóbb aztán nyílt csatában a svédeket megüzte, közülök kétszázat levágott s nem sokkal kevesebbet elfogott, mint győztes új dicsőséggel tért meg a táborba ;*

* RÁTTKAY GYÖRGY, a ki a Zrínyiek-ről, különösen Zrínyi Miklósról, annyi érdekes és értékes adatot jegyzett fel, a Rákóczy György szabadságharcának idejében teljesen összezavarja az eseményeket. Előbb szól a költő báni kinevezéséről, melyet «mind ősei érdemeinél, mind a maga hadi szolgálatainál fogva akkor nyer meg, a mikor a harminczadik évét még el nem érte»; azután emlékszik meg a Rákóczy fölkeléséről, a mikor a svéd a keresztyén időszámítás 1640-ik esztendejében elhatalmasodott Morvában, sőt a magyar széleken is: holott Zrínyi 1647 decemberében lesz bánná, Rákóczy meg 1644 februárjában indul ki Erdélyből s 1645 augusztusában békél meg. Zrínyi a harminczéves háborúban *előbb* már küzd, de *utóbb* nem; a miről a bécsi hadi levéltár adatai kétségtelen bizonyossággal tanúskodnak. A szakolczai megjelenése és győzelme tehát csak a Rákóczy szabadságharcza alatt, és pedig 1645-ben, nem a következő esztendőben esett, a mint életiról, RÁTTKAY után, állítják. Mert mindaz, a mit RÁTTKAY az esemény közvetlen bevezetésül és ellentétül a királynak a horvát-szlavon rendekhez való fölhívására, a rendek mentegetőzésére és kérésére, s a török fenyegető állására vonatkozólag elbeszél, szinte *szó szerint* megegyezik az 1645 május 4-iki *varasdi gyűlés* végzésével. Zrínyi ebben a hónapban szerepel Szakolczánál; a hónap végén, 29-én, már Pozsony fődözésére rendelik. Ép ily megbízhatatlan RÁTTKAY a költő korára nézve is. Különbön összehasonlítással álljon itt, a maga helyesírása szerint, a *varasdi végzés*: Et licet ipsi fideles Suæ Maiestatis horum Regnorum Status et Ordines avitæ ipsorum erga Suam Maiestatem, et Sacram Regni Hungariæ Coronam fidelitati inhærentes, vitam quoque ipsorum et sanguinem profundere, avitamque suam fidelitatem ulterius quoque semper continuare, promti

essent et parati. Tamen quia ob plurimorum millium Militum, in præteritis Suæ Maiestatis expeditiones, ex hoc Regno educationem, ita Regnum istud exhaustum est, ut vix amplius Miles eiusmodi, etiam amplissimo oblato Stipendio conducere et juveniri possit, et alioquin iam quoque Miles Confiniarius ex hoc Regno per Suam Maiestatem educatur, Confiniaque propemodum nuda maneant, unde non solum huic Regno, sed vicinis etiam Suæ Maiestatis hæreditarijs Provincijs ob imminetem cervicibus nostris undequaque Christiani nominis hostem, qui consueta sua celeritate istas tam Vicinas partes, facilem semper invadendi occasionem habet, manifestum periculum semper immaneat; neque adhuc sufficiens aliqua de constante cum Turcis pace, assecuratio successerit, sed etiam sub pace conclusa quotidianas et periculosas in dies excursiones copiosiori etiam militum numero exercere soleat. Ea propter Status et Ordines apud Suam Maiestatem per speciales litteras ipsorum humilime intercedunt, ut Sua Sacra Maiestas in hoc Rerum statu, a præmisso auxilio eorundem ipsos Regnicolas immunes habere dignetur, præsertim cum Regnicolæ eiusmodi auxilii mittendi vix aliquem talem modum habeant, nisi forte viritum penes Illustrissimum Dominum Comitum et Banum insurgant, et Patria sua vacua, et in periculo relicta, succursum præmissum faciant. Imo etiam, si possibile esset, supplicant Suæ Maiestati humilime, ne Militem quoque Confiniarium in hoc patriæ huius periculo copiosiori numero educere, sed pro conservatione istius Regni et Vicinarum Suæ Maiestatis Provinciarum et Confiniorum defensione relinquere velit; nihilominus tamen fideles Suæ Maiestatis Status et Ordines offerunt Suæ Maiestati humilime, quod intra limites Regni istius penes Illustrissimum Dominum Comitum et Banum semper tempore necessitatis, more con-

minek katonai és erkölcsi jelentősége annál nagyobb lehetett, mert a Torstenson hada, mint a rohanó ár feltartóztatatlanul haladott vala előre, Jankau mellett királyi seregünket tönkre tette, úgy hogy egyik vezére, Hatzfeld, fogságba jutott, a másik, Götz, elesett; aztán Bécsre csapott, majd Brünn ellen fordult, a mi közben Nagy-Szombatot fenyegette. Ijesztő villogásai és diadalmai közt a fiatal leventének ez a vitézi merénye a mieinkre úgy hatott, mint a jövőendő siker biztató ígérete. Ha mégis ez az ígélet nem teljesült, ha mégis Torstenson és Rákóczy serege Nagy-Tapolcsánynál, majd Brünn alatt egyesült, ha Morvában közösen oly szerencsésen működött, hogy Ferdinánd az erdélyi fejedelem minden követeléseit teljesítette: mindez abból eredt, hogy a király táborában csak *egyetlen* Zrínyi volt. Mert ha hívei annyi lovagi hódolattal és jobbagyi áldozattal, annyi vezéri tehetséggel és katonai bátorsággal jelennek meg és küzdenek a harcban, mint ő, a háború kockája bizonyosan másképp dől vala el: de a nemzet áldására, a vallásos és alkotmányos szabadság javára dőlt. Zrínyi június elején Pozsony földözésére ment; de miután az ellenség a Vág vonalán egyenesen Morvába nyomult, ő is a morva földre hatolt. S ezredei, a Zrínyi-huszárok és Zrínyi-horvátok minduntalan fel-feltűnnek, majd a maga, majd a Puchaim és mások vezérlete alatt.*

A mikor azonban Ferdinánd a fejedelemmel kiegyezett s a fejedelem szövetségeseivel szakított: visszavonultak a hadak. Rákóczy a magyar Felvidékre, Torstenson Csehországnak indult. A veszedelem nyomasztó volta egyszerre megszűnt, a király seregei téli pihenőre térhettek, vagy haza széledhettek. A Zrínyi dandára feloszlandó volt. Ám

sueto insurgere, et in Patriæ defensionem concurrere velent. Qua ipsorum demissa oblatione, ut sua quoque Maiestas contenta esse dignetur, iterato supplicanti. (Acta et articuli dominorum Statuum

et Ordinum Croatiae et Sclavoniae Regnorum. 54—55. II.)

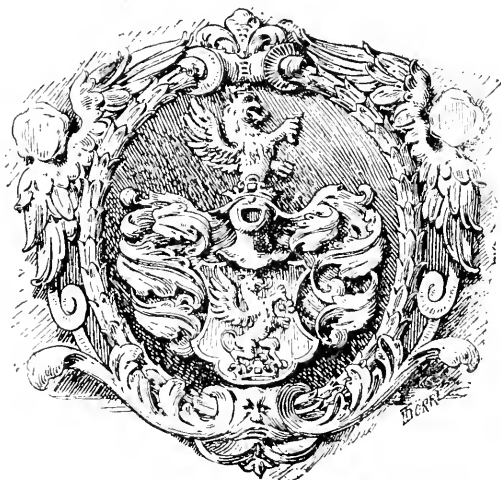
* *A császári és királyi hadi levéltárban.* Hadi tanács osztálya. 293. kötet.

a fiatal levente odahaza váratlanul szívében olyan rázkódást szenvedett, hogy szilaj elkeseredésre lobbant; különben is annyira szerette a hadi életet hevülő izgalmaival és vérvirágos koszorúival, s annyi ragaszkodással csüngött a maga kemény huszárjain és horvátjain, hogy nehezen esett a megválás órájára gondolnia. A kalandok és küzdelmek mezeje diadallal és dicsőséggel kecsegtette: lelke szenvedélyesen verdesett. Lobogója alatt még mindég ezer lovas és háromezer gyalogos állt, fegyelmezett csapat, mely a táborozás fáradalmaiban és ütközetek viharaiban összeforrt, felhívó szavára mindég hősiségre gyűlt. Hátha hadi vállalatokra kelne velök? Mint az olasz condottierek, kiknek vakmerő fajából *Bartolomeo Colleoni* jellemzetes alakja ott pompázik a velencei szent Márk-iskola terén, az *Andrea del Verrochio* és *Alessandro Leopardi* oly mesteri megörökítésében, hogy ma is minden izma szilaj erőről és büszkeségről, a kalandok és küzdelmek gyönyöréről beszél. A köztársaság épen a törökkel, a Zrínyiek örökletes ellenségével úgyis háborúban: hátha szolgálatába állna? November végén teljes felhatalmazással egy franciscanus barátot küldött Velenczébe, hogy az ő nevében tárgyalásba bocsátkozzék a köztársasággal a maga és katonasága szerződtetésére nézve. A köztársaság a grófot háromezer gyalogosával készségesen felfogadta volna, de a lovasságtól húzódozott: Zrínyi pedig a maga kedves huszárai nélkül nem vállalkozott.* Így a kalandos szándék, mint valami színes buborék, hamar elfoszlott: maga megült Csáktornyán, hadi népe meg tűzhelyén.

Nyolcz esztendeje múlt, a mióta Zrínyi Miklós Olaszországból hazatért és önállólag a nyilvános pályára lépett. Ez idő alatt sokat ért és okult: előbb a török ellen, a végbeli villongások között, merész kiütéseivel, aztán

* *Rabatta Antal báró jelentése a királyhoz: Velence, 1645, november 18-ról. A bécsi titkos levéltárban, a Venetica osztályában.*

a svédek ellen, a nagy háborúban, a módszeres hadakozással. Ferdinánd minden felhívására lelkesedve fölkelt: toborzott, szervezkedett; a támadás, védekezés, a táborozás és vezérlés minden fogásában kivált. Lovagi hódolatában és jobbágyi hűségében magyar vérben is megfűrésztötte kardját; mert felfogása szerint, hagyományainál fogva, a király volt a szent korona épségének s az ország egységének megszemélyesítője, a törvényes rendnek és uralomnak letéteményese, mert nagy és magasztos eszméjének kivitelét: a török kiűzését, még a Habsburgok erejében és a katholicismus szövetségében kereste és tervezte. E nyolcz esztendő folyamában hősi bátorságával, vezéri tehetségével, gyors készségével és rendező leleményével, sok önzetlen áldozatával a horvát hadak parancsnoka, a sereg ezredese lett. Mint sudaras tölgy a cserjéből: már úgy emelkedett ki emberöltőjéből. Pedig csak *huszonhatodik* évében járt. Vitézi hírére és dicsőségére nem mérközhetett vele senki: a fiatal levente már az ország *első* leventéje volt!



41. ESTERHÁZY MIKLÓS CZÍMERE.



42. ULENOVNIK VÁRA ÉS A BEJÁRAT A VÁRKASTÉLYBA.



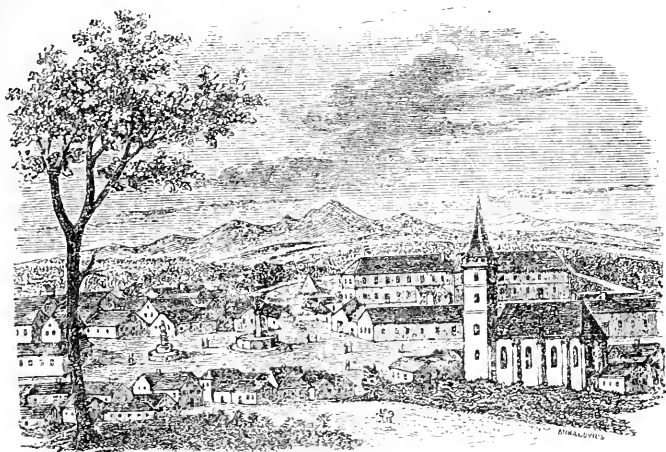
IV.

A SZERELMES DALNOK.

D ERES HÓHARMAT járta már a mezőt, a mikor Zrínyi Miklós a Muraközbe 1645 őszén visszakerült. Pár esztendő óta gyakran és huzamosan volt oda, s a mikor haza-haza látogatott is ősi fészkebe, téli pihenőre, a fű növéseig: rendszerint a torzással és fölszereléssel foglalkozott. A háború gondja és gondolatja azonban nem vonta el egészen a szív szórakozásától és szükségletétől, — a *sze-*

retkezéstől. Hiszen a szerelem nem egyenetlen a vitézséggel, hiszen Vénus is barátkozott Marssal, kinek sisak-

jában galambok fészkelnek. Hősrünk nem tagadja, nem tagadhatja, hogy *olykor* a szerelem is bántotta.¹ Olykor és nem egyszer. De mi természetesebb, mint hogy abban az időben, a mikor a fiatal ember képzeletében minden leány a megtetesült női eszmény, vére fel-fellobban és édes gerjedezéssel ég. A természet ez örök és igaz törvénye alól, mely mindeniben megnyilatkozik, Zrínyi Miklós sem lehetett kivétel. Öcscse, Péter, már 1641 őszén megházasodott és külön költözött, még pedig vagy az ozalyi vagy



43. NAGY-HEFFLÁNY.

a bakari várba; így ő a magános életet annyiival inkább érezhette. S már ettől az esztendőttől fogva megvolt az erős szándéka, hogy maga is megházasodik, ha Isten kedvező szerencsét mutat, — a mint a bakari osztályos levél kifejezi.²

«Kedvező szerencse» pedig hamar kínálkozott. 1642 nyarán benézett *Nagy-Hefflányba*, a hol a nádor szíve gyászával és hazafi bánatával küzködött.³ Mintha csak a Sors

¹ GROFF ZRÍNYI MIKLÓS: Adriai tengernek Syrenája. Bécs, 1651. 6. l.

² *Országos Levéltár*: Fasciculus 319, nro 39. A levél kelt 1641, április 25-én.

³ BUBICS ZSIGMOND: Esterházy Pál Mars Hungaricus. Budapest, 1895. 12. l.

ellene fordult volna, hogy mindama javakért, a mikkel pályája ragyogó és boldog felében elhalmozta, élte alkonynán keserves váltságot vegyen: Esterházy Miklós egymásután vesztette el jóságos nejét, legöregebb fiát és viruló menyét,¹ valamint a király bizalmát, tiszte tekintélyét és befolyása erejét. S a családi csapások annyira megtörték, hogy a vigasz elől sötéten elzárkózott; a nádori nehézségek viszont annyira elkedvetlenítették, hogy hivataláról zok érzetében leköszönt.² Ha valaki, bizonyosan Esterházy nem szolgált reá a király bizalmatlanságára; hiszen a Habsburgok iránt való hűségében és hódolatában soha egy pillanatig meg nem ingott. Állhatatosan megmaradt mellettök még a legélesebb és legkockázatosabb veszedelmek közepette is, a Bethlen Gábor fenyegetése és támadása alatt, a mikor Leopold főherczeg, a II. Ferdinánd helyettese, hiában biztatta, hogy alkalmazkodják a körülményekhez a jövő érdekében, a király és haza javára;³ állhatatosan oltalmazta és előmozdította házok érdekeit I. Rákóczy Györggyel, sőt az országgyűlésen nem egyszer magával a nemzettel szemközt. Mert a törvények ellenére német őrségeket vitt be a véghelyekbe, sőt szinte élte kockáztatásával Érsekújvárba: de megcselekedte, a mi hite szerint a felség és az ország javára volt.⁴ A személyes áldozattól a sereg tartásában, a fáradozástól a III. Ferdinánd választásában, s a vállalkozástól a rendek panaszainak csillapításában soha vissza nem riadt: mert meggyőződéseként a török kiverése a nemzet összetartásával, a nemzet összetartása az ország egységével, az ország egysége a Habsburgok hatalmával s a Habsburgok hatalma a katholicismus szövetségével vihető csupán ke-

¹ MERÉNYI LAJOS: Herczeg Esterházy Pál nádor. Budapest, 1895. 62—64. ll.

² *Magyar Történelmi Társ.* VIII. Pest, 1861. 165. l. HORVÁTH MIHÁLY: Magyar-ország történelme, v. Pest, 1872. 426—427. ll.

³ MERÉNYI LAJOS: Herczeg Esterházy Pál nádor. Budapest, 1895. 22. l.

⁴ HORVÁTH MIHÁLY: Magyarország történelme. v. Pest, 1872. 400. l.

résztül. Ez volt az ő hazai és erdélyi politikájának sark-tétele, melyen minden cselekedete épült. Következésképp azt tartotta, hogy a katholicismus támogatása a Habsburgok hatalmának erősítésére, a Habsburgok hatalma az ország egységére, az ország egysége a nemzet összetartására s a nemzet összetartása a török kiverésére vezet; s inkább elnézte és elkövette a sérelmet, csakhogy végcél-jának megvalósítását egyengesse. De ebben a meggyőződésében, ebben az elfogultságában nem feledte el, hogy a nádor tiszténél fogva közvetítő a király és nemzet között; s a míg egyfelől a nemzetet csöndesítette, hogy hagyjon fel örökös panaszával; addig másfelől a királyt sürgette, hogy a jogos vallásos sérelmek kielégítésével, a bajok



44. ESTERHÁZY MIKLÓS ALAIRASA

orvoslásával édesgesse magához a magyart.* Nagy és nemes jellemét félreértették, engesztelése a nemzetben idegenséget, egyenessége a királyban bizalmatlanságot ébresztett; s tizenhat éves nádorkodás után nyugalomba készült és semptei, majd nagyhéflányi udvarába vonúlt. A fiatal Zrínyi azonban megértette és méltányolta, hisz osztozott felfogásában; s tiszteletével, részvételével és vigasztalásával felkereste családi magányában.

A nagyhéflányi udvar a nádor gyötrő gyásza és borongó bánata közt sem maradt egészen sugártalan. Ragyogó sugara a ház serdülő leánya, *Júlia* volt, kinek nyomán derű és öröm fakadt. Mint a *harmatos Hajnal*

* TOLDY FERENCZ: Galantai gróf Esterházy Miklós munkái. Pest, 1852. LIII—VII.

oly friss, oly fiatal még ekkor, hiszen csak tizenharmadik évében járt; de a gyönyörű gyermek bája már igézett.¹ Beszédes nagy szeme, pirosuló kis ajka, finoman metszett szemölde és orra, az arcz nemes vonásaival és a természet lenge karcsúságával már előre hirdette korai fejlettségénél fogva a gyönyörű hajadont, ha egyszer szépsége a maga egész teljében és pompájában kibontakozik. Zrínyi épen a *kertben*, a nádor kicsi kedvenczével, Palkóval enyelgett, a mikor Júlia is lejött oda,² s mint a *méhe* virágról virágra szállt. A fiatal levente egyszerre bele szeretett és a jövő áldásával, a páros élet boldogságával foglalkozott; mert *kedvezőbb szerencsére* csakugyan széles Magyarországon nem számíthatott, mintha veje lehet Esterházy Miklósnak, a nagy magyarnak és nagy nádornak, ki a nemzet idegenségének és a király bizalmatlanságának ellenére is még mindig akkora erkölcsi hatalmat képezett, hogy lemondásának elfogadásáról szó sem lehetett;³ az ő oldalán, az ő vezetése alatt, az ő hagyományainak és összeköttetéseinek öröklésével mily könnyen emelkedhetik az ő pályája? De ha mindez megvillant is büszke és feltörő lelkében: mégis kétségtelenül érzése döntött elhatározásában. Az Esterházy-udvar gyakori vendége lett, teli reménységgel, mert Júlia örömet hallgatta meg. De reménysége aggodalommal, aggodalma vívódással váltakozott; ez a lelki harcza, zaklató szenvedése szinte *két* esztendeig viharzott, mert veszedelmes versenytársak jelentkeztek. Eljött kérőbe gróf *Nádasdy Ferencz*, Pálnak, az Eszterházy nádori ellenjelöltjének fia, Magyarország Krözusa, s eljött háztűz-nézőbe *Kázmér*, lengyel királyi herczeg, a ki alig szemlélte meg Júliát, szintén megszerette, s Esterházy Pál följegyzése szerint csak azért

¹ MERÉNYI LAJOS: Herczeg Esterházy Pál nádor. Budapest, 1895. 64. l.

² BUBICS ZSIGMOND: Esterházy Pál Mars Hungaricus. Budapest, 1895. 12. l.

³ HORVÁTH MIHÁLY: Magyarország történelme. v. Pest, 1872. 427. l.



Elias Wiedeman sculpsit

45. ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDOR.

Wiedemann egykorú rézmetszete után.

nem vette el, mert bátyja hirtelen meghalt, s ő a királyi szék elfoglalására országába sietett, a hol ágyát vette el.¹ Nádasdy ellenében Zrínyi újra bízhatott: de kétszeresen csalódott, mert a leányt nem ő kapta meg. Legfőlebb abban találhatott vérző szíve, sebhedt önérzete vigaszt, hogy «a dolog másokon múlt el.»² De az ily vigasztalás mit ér? A lettét *létlenné* maga az Isten sem teszi. Júlia lakodalmá csak megtörtént Nádasdyval, 1644 február elején, Kis-Martonban, fényes pompával, a magyar és lengyel király képviselőivel; s az ünnepi lakomát csak Nádasdy ülte meg keresztúri udvarában nagy és főurak jelenlétében.³ Zrínyi pedig csalódásával és keservével, mint előbb habozásával és küzködésével a Dráva erdeit járta, hol a tél és tavasz, a mikor a háború pihent, a legtöbbször találta. Vadászva szórakozott és dalolva vigasztalódott, mert Diana és Apollo nem hiában egy-testvér, Zrínyi mindkettőnek tisztelője és követője volt. A mikor letette fegyverét, fölvette lantját, mely bizonyosan még az olasz költők ihletétől, az olaszföldi út hatásának melegében és közvetlensége alatt szólalt meg először; s boldogtalanságának panaszait és emlékeit elzengte. Beszédbe ereszkedett *Echóval*, a szegény nymphával, a ki maga is szerencsétlen szerelmének áldozata lett, hogy tőle tudakolja meg: ha ég-e miatta *Júlia* lángban? S az Echo erős részvéttel, de kissé gyöngé rímmel felelte vissza: «Abban».⁴

¹ BUBICS ZSIGMOND: Esterházy Pál Mars Hungaricus. Budapest, 1895. 13. l.

² BUBICS ZSIGMOND: Esterházy Pál Mars Hungaricus. Budapest, 1895. 12. l.

³ MERÉNYI LAJOS: Herczeg Esterházy Pál nádor. Budapest, 1895. 66. l.

⁴ SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 302. l. A Magyar Tudományos Akadémia kiadása. Ez a kiadás, mely az Akadémia irodalomtörténeti bizottságának megbízásából most van sajtó alatt, részint a

költő műveinek a saját kezével javított tisztázatából, részint a saját írásából készült: így ez lesz az első teljes és hiteles kiadás. Mert az *Adriai tenger Syrenájának* első kiadása 1651-ből a dunántúli nyelvjárás jellegéből sokat veszített, s minden éneke teli eltéréssel, kisebb-nagyobb hibával a szó kihangzása és ragozása, a verselés és értelem tekintetéből, — némelyikben van száz is. A költő kézirati hagyatéka fiának, *Adámnak* leányával, Leopoldinával a gr. Daun-család

A szerelmes dalnoknak mégis valami enyhületül szolgált a tudat, hogy «a dolog másokon múlt el»; mert még a menyegző után is hitegette magát, hogy a mint ő vergődik: azonkép Júlia sem lehet boldog. S újra feltűnik előtte a kis kert, benne gyönyörű méhecskéje, szájában a harmatos mézzel, ki csak láttatjával is táplálta: de a méhecske megúnta a rózsát és rút *nádra*, undok békanyálra szállt, minélfogva már soha *övé* nem lesz. Esengve és elborúlva fordul Echóhoz:

Siry hát te is velem,
Nymfa keservessen,
Ma holtnak kell lennem.

A nympha az utolsó szóra jószívűn válaszolja vissza: «Nem». S a szerelmes dalnok megcsillapszik, szenvedélye sóvárgásba töredezik, s epedező hangon üzen az Echótól méhecskéjének:

Ha kérdi éleké, mondgyad, hogy én égek.
Ha kérdi kichoda, mondgyad, hogy uan oda.
Az te róza uirágod,
Kiről te harmatot,
Gyöngé illatokat
Gyönyörködue szettél,
Benne gyönyörköttél,
Mastan elárultad.
Mert talán nem tudtad,
Az nád töredéken,
Noha neudedéken,
Hogy meg unod mingyárt,
Mert rá nézniis árt,
Nézd hináros szemét,
Choportos üstökét,
Széltül haitott niakát,
Nem álló derekát,
Nézd az ú gyükerét,
Meg látod ereiét,

birtokába jutott és maradt 1891-ig. Most a zágrábi egyetemi könyvtár bírja, mely az első teljes és hiteles kiadás *szövegéül*

a legszivesebben engedte át. A mikor Zrínyi költeményeire hivatkozunk, mindig ezt a kiadást idézzük.

Mert nincz az ű benne,
 Ki neked kellene,
 Had el én méheckém,
 Édes szép képechkém,
 Megtalálod nálam,
 Ki bizoni nem álom,
 Mely fris az rófa szál,
 Noha tüskében ál,
 Nem szúr meg tégedet,
 Nem sérti szemedet.
 Az uirágia uörös,
 Az gyökere erős,
 Maga szép illatos,
 Hozzád hasomlatos,
 Lám, sokan szeretik,
 Szépségnek uiselik,
 Chak te iüi és szály rá,
 Kiuánod máfzorra
 Eő állandóságát,
 Rothatatlanságát,
 Így izene néked,
 Az ki szeret téged.¹

A kis kert a dalnok szerelme, a rózsavirág a dalnok maga, mint a virág-ének megszemélyesítője; a méhecske Esterházy Júlia, a *nád* pedig *Nádasdy*, mint a családi címerek *nádjának*² képviselője. A kert képzete azonban valószínűleg nemcsak a virág-ének természetéből, de a nagyhéflányi kert vonatkozásából is ered, hol a szerelmes dalnok a leányt először pillantotta meg; míg a nád bizonynyal a szerencsés vetélytársnak nevére és címérére utal. De sem az édeskedés, sem a gúnyolódás nem használt többé: Júlia reá nézve örökre elveszett. Mert a titkos emésztődésről, a kielégítetlen vágyak és hevülések elfojtott gyötrelméről alig szólhatunk nála, a ki ura családfáját *tizenennyolcz* hajtással gazdagította.³

¹ SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklósnak költői művei. Budapest, 1896. 305. l.

² NAGY IVÁN: Magyarország családai. VIII. kötet. Pest, 1861. 27. l.

³ MERÉNYI LAJOS: Herczeg Esterházy Pál nádor. Budapest, 1895. 67. l.



FRANCESCO NADASTI CONTE PERPETVO DELLA
TERRA DI FOGARAZ, DELLI CONTADI DI CASTEL FERRATO,
SIMEG, E SALAD, SVPREMO CONTE & CONSIGLIERO DI
STATO DI S.M.CES^a E SVO CAMARIERO, SVPREMO GIUDICE
DELLA REALCORTE DI VNGHERIA. ' .

46. NÁDASDY FERENCZ ARCZKÉPE.

Gualdo Priorato munkája után.

Különben maga Zrínyi sem sokáig kesergett utána. Sokkal fiatalabb és sokkal lobbanékonyabb még ez idő szerint, semhogy sebe hamarosan be ne forrhatott volna. Ez a dala 1644 tavaszán keletkezett, s a következő tavasszal már új szerelméről énekelt. Még az őszi hadakozás alatt megismerkedett *Homonnai Drugeth Fánossal*, a heveskedő országbíróval, ki birtokainak és várának elvesztése után Rákóczy György újabb diadalai következtében egész családjával Horvátországba bujdosott és *Draskovich Gáspár* vendégszerető udvarában nyugasztaló nyájas menedéket talált.¹ Gáspár gróf a nagynevű bánnak, gróf Draskovich Jánosnak unokatestvére, a trakostyáni és klenovniki ősi jószágokon Varasdmegyében gazdálkodott, ha ugyan fényűző, pazar élete gazdálkodás számba mehetett. Művelt és eszes ember, jó barát és víg czimbora, de mintha a középkor tévedéséből és feledékenységéből keveredett volna e század emberöltőjébe: a középkori hatalmaskodó várurak önkénye, szeszélye, indulatossága és féktelensége ki-kitört belőle. S mint rendszerint az olyanok, a kik szilaj kedvtöltésekkel, szünetlen mulatozással élik világukat, ideges érzékenység és petyhüdt közönyösség között imbolyognak: ő is a legellentétesebb hevülések végleteiben ingadozott. Bökezű és önző, nagylelkű és kicsinyes, gondos és könnyelmű volt; a mint épen a hangulat alkalma, vagy alkalom hangulata sugallta és ragadta: de mint házigazda előkelő szeretetreméltóságával, áldozatkészségével, figyelmességével és fényűző pazérságának keresetlenségével mindég elbájolt. Az országbírónak és családjának kényelméről és ellátásáról a legnagyobb gyöngédséggel gondoskodott: a *klenovniki várat* egészen szerencsétlen barátja rendelkezésére bocsájtotta.² S itt a hontalannak még hazája, a földeltelennek új hajléka lőn.

¹ RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 215. l.

² Ugyanaz, ugyanott.

A zempléni *Hegyalja* helyett a *Macelj* a *Ravna* górával és *Ivančicával* uralkodott a vidéken, s a megszokott képek helyett új benyomásokkal enyhítette a Sors üldözésének keserveit.

A merre csak a szem ellátott: ormok és völgyek, tavak és patakok, erdők és várak váltakoztak, gyönyörködtető látványúl és szórakoztatásúl; a tél vakító fehérségében ép oly megragadók, mint a kikelet zöldelő pompájában. A közeli szomszédságban, egy fél mérföldnyire nyugat felé, emelkedett *Trakostyán*, a Gáspár gróf székhelye, meredek magaslaton, regényes fekvéssel. A kis *Cemernica* patak, mely a Brezova hegyeiben fakad, itt kiszélesedve tavat alkot, mely fenyvesek közepette ragyog. Felette a Ravna gora komoly fenségében, lentebb a trakostyáni vár erdő ölen; a tóru fel gyönyörű kilátás nyílik.¹ Ez a tó élő víz, a Cemernicából növekszik és a Bednyával apad, mely belőle szakad és a bednjai virágos völgyön át a Drávába siet: így örökké újul és örökké fogy. A xvii. század közepén nagyobb volt, mint ma, mert egykor egészen Lepoglaváig terjedett.² Az erdőségek is le a bednjai völgyig ereszkedtek és a Dráva erdeivel összefolytak. Még akkor itt a gyér lakosság összébb szorúlt, az apró falvak, mint jobbágyi fészkek, a tisztásabb helyeken szerényen meghúzódtak. Mozgalmasabb élet csupán a Gáspár gróf váraiban és udvaraiban lüktetett. Most különösen Klenovnikon volt elevenség. Mert a házi gazda Trakostyánról vagy Luttenbergről gyakran ellátogatott, hogy nemes vendégével búfelejtésül a csillogó luttenbergi vagy vinicai mellett el-elpoharazzon. Természetesen poharazás közben megeredt a politika; s a haza sorsáról, szerencse forgásáról, az erdélyi fejedelemnek és pártjának rohamos sikeréről annyiaval keserűbb beszéd pattoghatott, mert mind

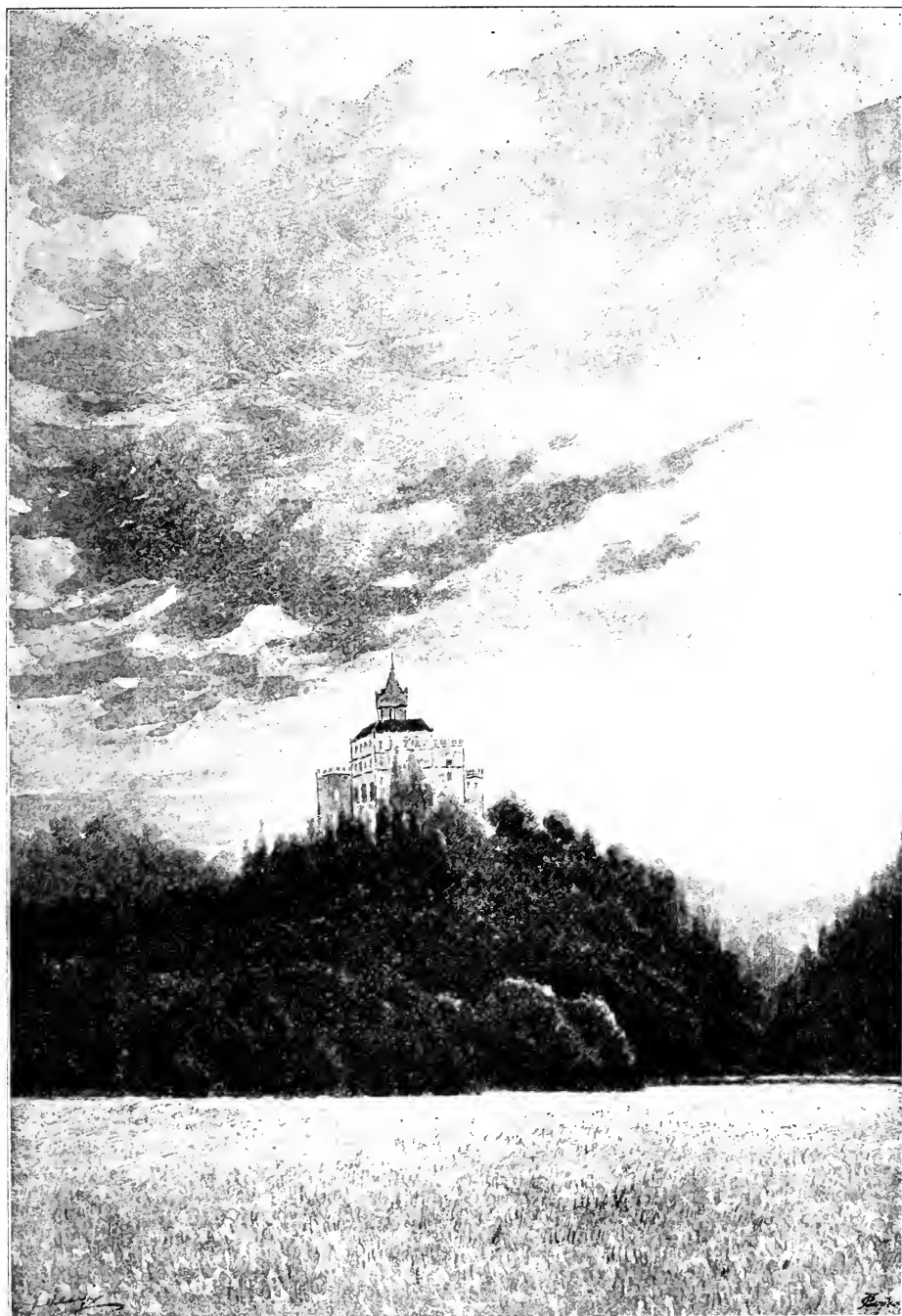
¹ PROSVJETA. Zágráb, 1895. 368. l.

² PROSVJETA. Zágráb, 1895. 368. l.

Gáspár gróf, mind az országbíró az uralkodó ház és uralkodó vallás híve volt; de természetesen közbe-közbe felvillanhatott a bizó és biztató szó is a király és egyház végleges győzelméről, a Drugeth visszatéréséről, s méltóságainak, várainak és birtokainak visszafoglalásáról. Hisz vérmes olasz vérével, ez ősi örökségével, ép oly könnyen szötte, mint fogadta el az álmodozást. S a házigazda ilyenkor, valószínűleg mindég huzamosabb időre, magával hozta vagy itt is hagyta egyetlen leányát, *Mária-Eusebiát*, hogy az országbíró fiatal feleségének, *Jakussich Annának*, édesgető szórakoztatására legyen. Szegény asszony még alig harmincz esztendő, már is mennyi aggodalmat és félelmet szenvedett keresztül, kivált a mikor ura a csatasíkon és maga a jeszei várban a legkockázatosabb veszedelmek között forgott; s most, mint bujdosó csillag bujdosó társa került vissza, tizenegy éves fiacskájával, a kis *Gyurkóval*, és még kisebb leányával, *Borával*, a horvát földre, a honnan valaha elei kiszakadtak.* S a társaság örömeire meg-megjelent Klenovnikon *Draskovich Borbála*, a bánnak serdülő leánya is, hogy Eusebiával az Anna asszony vigasztalásában és mulattatásában gyöngeden megosztozzék. S a hol fiatal menyecske, s két szép és gazdag eladó-hajadon van együtt: onnan a szerelmes lovagok sem maradhatnak el.

A várba sokszor el-elnézett *Erdődy Farkas*, a petrinjai parancsnok fia, a lányok régi ismerőse, ki rokoni ragaszkodással és gyűladozó érzéssel forgolódott mellettök. Bátor és deli ifjú volt, vitézségben és szerelemben egyiránt szenvedélyes; de abban még kevés próbával, ebben még elhatározás nélkül; mert legalább a látszat szerint még nem választott Eusebia és Borbála közt: hisz mind a kettő szép és viruló. A lányok hamarabb tisztába

* NAGY IVÁN: Magyarország családai. III. kötet. Pest, 1858. 398. I. v. kötet. Pest, 1859. 288. l.



47. TRAKOSTYÁN VÁRA.

jöttek szívökkel, közülök a házi kisasszony égett érte titkos emésztő tüzzel.¹ Aztán el-eljött Zrínyi Miklós, a mint téli pihenőre, a tél közepén, haza tért.² Kétségtelenül Gáspár grófot már előbb ismerte: de Klenovnikba ez alkalommal mégis Homonnai Drugeth János miatt vonzódott. Hiszen nemcsak a bajtársi becsülésnél és meg-egyező gondolkozásnál, de az atyafiság többszörös szálainál fogva is szánni kellett a büszke országnagyot ebben a számkivetésében. Azért érdeklődő részvéttel kereste föl, sőt pénzzel és élelmi szerekkel nem egyszer lepte meg.³

Zrínyi Miklós ilyenénkép 1645 elején ellátogatott Homonnaiékhoz, el bizony a — Gáspár grófékhoz. Mert a lobbanó levetének egyszerre szemébe tűnt a bimbózó két virág. Borbála is bájoló volt, sőt szép⁴ fakadó fiatal-ságával, egyszerűbb és közönségesebb mégis: de Eusébia egyenesen ígéző a maga aranyos hajával, fekete szemével, rózsás feje árcaival, márvány állával, domború mellével és könnyű karcsúságával;⁵ a mellett teljesen kifejlett és a nőiségnek összes titokzatos hatalmával hódított. Tekintetében bizonyosan meg-meglobbant a belső szenvedély villogó fénye és szépségével az érdekesség szövetkezett hatása emelésére. Ha beszélt, kláris ajka szépen szólt,⁶ és szelleme műveltségéről tanúskodott, melyet talán épen

¹ KANYARÓ FERENCZ (Figyelő, XIX. kötet, 85—95. II.) mutatott reá először a *Zrínyi szerelméről* szóló tanulmányával a szereplő személyekre: de a mit aztán e szerencsés leleményből föltevéseivel az idyllek keltéről, a Borbála boldogtalanságáról, Eusebia betegségéről és az Erdődy Farkas szerepéről kifejt, határozott tévedés.

² *Soporni Miklós* még 1644 december 23-án Nagy-Szombatról azt írja Keviczky János kassai főbirónak, hogy Puchaim Zrínyi Miklóssal a városban időznek, míg seregök Galgóc felé a falvakban fekszik; *Körössy István* pedig már 1645

január 22-én ugyancsak Nagy-Szombatból azt jelenti a fejedelemnek, hogy Zrínyi haza ment, minél fogva a lovas-ság megfogyott: így vagy december végén, vagy január elején kellett Csáktornyára megtérnie. (SZILÁGYI SÁNDOR: A linczi béke okirattára. Budapest, 1885. 152. és 204. l.)

³ RÁTTKAY GYÖRGY: *Memoria Regum et Banorum*. Bécs, 1772. 215. l.

⁴ SZÉCHY KÁROLY: *Gróf Zrínyi Miklós költői művei*. Budapest, 1896. II. l.

⁵ Ugyanaz, ugyanott: 2, 4, 15, 18, 307. l.

⁶ Ugyanaz, ugyanott. 307 l.

a klenovniki zárdában szerzett.¹ De úgy látszik, nemcsak a fehérsége, a keménysége is vetekedett a márványéval, mert akár rejtegetett érzelménél, akár lyányos védekezé-



Sor Bona Vitis Vitis

48. ZRÍNYI MIKLÓS ARCZKÉPE.

sénél fogva tartózkodó, hideg és büszke szűz maradt.² A mi mind csak meglepőbben és mélyebben hatott a fiatal

¹ Keglevich Péter Naplója. Magyar Történelmi Társulat, XIII. 1867. 244. l.

² SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrinyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 2, 3, 9, 13, 14. ll.

emberre, ki heves szerelemre gyúlt iránta: de reméltetlen ellenállásra talált. Hogyan? Az ország első leventéje?

Zrínyi Miklós megkésétt. A leány szívének már megvolt a maga eszménye, melyen annyival féltékenyebb ragaszkodással csüngött, mert saját sóvárgásából választotta és önkénytes áldozattal tisztelte; a mellett Zrínyi nem is volt valami szép, legalább nem tartozott az apollói és antinoui jelenségek közé. Érdekes és férfias vonásai kissé érdesek és darabosak, még a *Wiedemann* rajzában és metszetében is, a mely pedig ép ifjúságának idejéből sok kedvezéssel állítja elénk egyéb képeihez képest. S arczáról maga vallja, hogy olyan fekete, mintha Lybiában született volna,¹ a mi a túlzás ellenére is jellemző. De egész kifejezésében és magatartásában a szellemnek és erőnek, a gondolkozásnak és daliasságnak ritka bélyege nyilatkozik meg. A mint *Wiedemann* ábrázolja, az öltözet keresetlenségében is, egyszerű magyar dolmányával és magyar kucsmájával, van valami megkapó rajta. Kucsmája fiatalosan, kissé félrecsapva borúl nyakába omló fürteire, a mihez a méla tekintet, duzzadó ajk és gömbölyű teli áll a rövid kis bajússzal épen jól illik és összhangzatosan áll; s a deli termet, melyet maga emleget, teljesen talál;² de a homlok pár éles vonása, a nagy szemek mélysége, és az orr merész metszése érettebb és határozottabb kinyomatot ad az egész arcnak. Ha hízelt szava megáradt, ifjonti lelkességének és tüneményes lángeszének szikrázása bizonyosan pazarul csillogott: de a lányok az álmodozás korában egy ragyogó szemet, egy mosolygó száját többre becsülnék Aristoteles minden bölcsességénél és Homér minden énekénél. Aztán Zrínyi leveles volt, előbb Esterházy Júliáért rajongott; nem is ő hagyta el, nem is *érte*, hanem az pártolt el tőle. Pedig légy tízszor

¹ SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 18. l.

² Ugyanaz, ugyanott. II. l.

csapodár, a ki csalsz, a lányok szívesebben elnézik, mintha egyszer magad csalódd; mert akkor bizonyos veszedelmes dicsőség mondaköre fölemel szemökben, míg ekkor legfőbb szánalmat vagy bosszankodást találsz, ha hozzájok közeledel. A serdülő Borbála, a maga szerénységében és tapasztalatlanságában nem sokat okoskodott; a hős láttára gyúladozott és őszinte vonzalomra lobbant: ¹ de Eusebia hajthatatlannak, hitetlennek és kegyetlennek mutatkozott.² Zrínyi, a ki annyi csatában diadalmaskodott, egy gyöngye virággal nem boldogult. Fényes neve, dús öröksége, előkelő állása, híre, vitézsége, dicsősége, fiatalságának annyi nemes tulajdonával és jövőjének annyi biztató ígéretével hiában beszélt mellette: nem használt, számba se jött. S az Eusebia tartózkodása ingerelte, hidegsége zaklatta, büszkesége lázította: s ő tehetetlenül küzdött. Szerelme annál hatalmasabban és szenvedélyesebben verte föl szívét, minél viszonzatlanabb- és kilátástalanabbnak ismerte föl. A vadászathoz és költészethez menekült. Könnyű nyilát kezébe vette és bolyongva járta a Dráva erdeit. Vadat üldözött: pedig ő volt az üldözött! Vagy ha kifáradt s egy dűlt jegenyefára lepihent, lantot fogott és panasza rajta felcsattogott. Ime, 1642 óta, télben és tavaszban mennyiszer bujta és barangolta ezeket az erdőket, mennyiszer kereste és kergette bennök a veszély izgalmait, hogy szerelme izgalmaitól szabaduljon a szabadban; de sem meg nem szabadult, sem meg nem enyhült.

Mert mindenkor benne úyult az égeő szén,
Vagy uolt az esztendő iffiu auagy uén,
Mindenkor eő sziue háborúságban lén.³

Így pihenése sem volt pihenés, sőt keményebb küz-

¹ SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 11. és 300. ll.

² Ugyanaz, ugyanott. 2. 3. 9. 13. 14. ll.

³ Ugyanaz, ugyanott. 1. 1.

ködés, mert vad helyett a saját vérével vívódott. Ez a vér lüktetett, lobogott, követelt: minden cseppje Viola kegyetlenségéről panaszkodott. S ki ez a *Viola*? A virág-énekek nyelvén egyszerűen a *kedves*, de a kedves Zrínyi-nél alakot cserél: előbb Júlia, most Eusébia. A mikor 1645 kikeletjén a Viola-idylliumok kelnek, már egyenesen *Eusébia*: de az elsőben még a múlt szenvedése is visszavisszasír. A szerelmes dalnok helyzete a régi, a bizonytalan-ság és boldogtalanság: de a jelenete más. Júlia hajlott hozzája, akkor «másokon múlt el a dolog»: most másokkal bírna, de Eusébia megvíthatatlan. Az első idyll bevezetése általános, a múlt egy-egy emléke bele-beleszövődik; a mint azonban panaszszal, váddal, példázással Viola ellen fordul: már csak Eusébiára vonatkozik. Így foly össze a múlt a jelennel, a *vadász* egykori vergődése mostani háborgásával, mely a természet ölen sem talál gyógyulást és feledést. Hiszen a kikeleti nép vigaszik, de számára nincs vigasz; a sívó oroszlán és az erdei kan ellágyúl, de Viola nem szelídül. A szerelmes dalnok még a tavaszi újhodás derűjének és dalának sem örülhet.

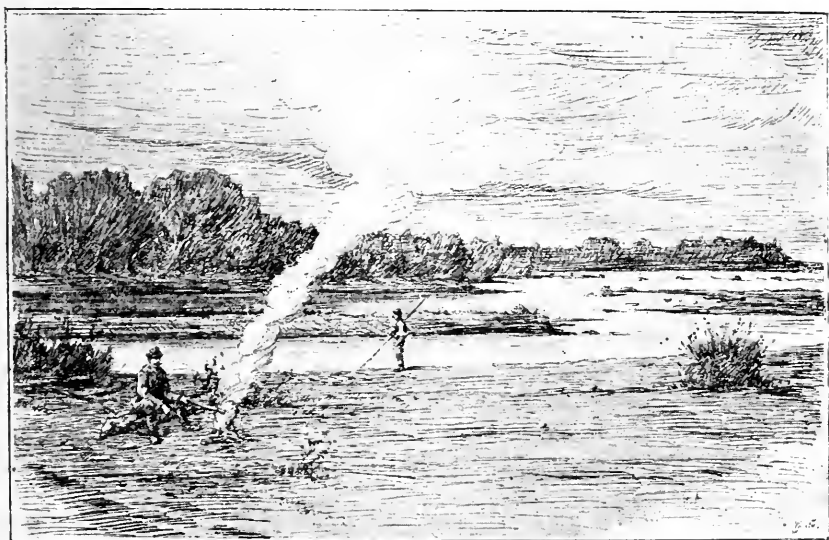
Mit örülök raita, ha hegyről le ment hó,
Ha bánat úgy hordoz, mint ereős száiu ló,
Ha az én sok könnyuem áruizhez hasomló,
Ha bűm örökké nő, mint fára az komló.¹

Viola, mint tigris a vérben, gyönyörködik az ő lelke fáj-dalmában, az ő véghetetlen nehéz bánatában; az aczél meglágyulhat tűzzel, mesterséggel, hangyanyom megismer-szik a kövön idővel: de a kegyetlen az ő sok sűrű sóhajtsa annyit se fog, mint a gyöngé szél a tölgyfán, a mely nem hajolhat, tengerhab a sziklán, melyet meg nem ronthat. Keménységét hiában írja könnyeivel, idegenségét hiában apolgatja² verseivel; a mint mindjárt az első idyll

¹ SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 2. l.

² Ugyanaz, ugyanott. 3. l.

elején keserűen vallja. Tehát *apolgatja* vala: s nem ezzel apolja legelőször. Ebben a könnyel való írásban, ebben az apolgatásban bizonyára még számos éneke fakadt, mely vagy elveszett vagy lappang: de a mi megmaradt ebből az időből, az 1645 kikeletjéről, a leghevesebb és legviharosabb szenvedélyről beszél. A szerelmes dalnok hiában zengi, sirja a maga dalait: Viola, mint galamb az ölyű előtt, fut előtte. Szépségében elbizakodott és meg se hall-



49. DRÁVA ZRÍNYI-FALVÁNÁL.

gatja: pedig az idő leszedheti ifjúsága rózsáit, sűrű barázdákkal megszánthatja orczáit és ezüstté fordíthatja szép, aranyos haját; mert a szépség olyan, mint a gyöngyvirág, mely könnyen hervad, mint a csorgó-patak, mely vissza nem folyhat.¹ S akkor, majd akkor sajnálni fogja, hogy oktan volt, hogy a rózsát virágjában le nem szakasztotta: nem szeretett, a mikor lehetett volna!² Széles e világon a szerelem uralkodik: a fülemile párjáért eseng

¹ SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 4. l.

² Ugyanaz, ugyanott. 4. l.

és szép siralmas verssel hívogatja, az özvegy gilicze társa után keserg, s a száraz ágon elhagyatottságát panaszolja; a vitéz oroszlán és a vad tigris, az iszonyú medve és a szilaj szarvas szerelemtől rebeg, s a nőstényhez mind olyan, mint az együgyű bárány; a nemes ló pedig épen rüg, kapál, nyerit és lángot fúj szájából, a míg társához nem jut. S a tengeri Sirénes szép gyöngye verse miért oly keserves? A kevély Plutó tüzhányó lovakon miért ragadta el Demeter leányát? Maga a mindenható Jupiter miért szállt le sokszor egéből és vetkezett ki isteni kötötésből? A mérges kigyók, hideg halak, hiénák és griffek is szerelmesek. A földön, nagy kősziklákon, mély tengerekben, irgalmatlan poklokban és magas egekben, mindenütt és mindenütt a szerelem uralkodik: csak egyedül Viola, csak egyedül ő a kegyetlen! Talán nem hisz az ő esküvésének! Hisz *homlokán* a szíve. De ha nem hisz: kérdezze meg «a kősziklát, a nagy álló fákat, a vad barlangokat», — a visszhang mindenünnen bús választ ver vissza; mert nincs oly kis erdő, sem oly kicsiny füzes, nyárfás vagy jegenyés, fenyős avagy egres, a hol nem zengett volna a nevérl vers.* Ám a kérlelés, fogadkozás, ígéret, szemrehányás — mind elhangzott; a szerelmes dalnok elborúlva ismeri be, hogy Sisiphus kövével nagy hegyet hajgál csak, s lázongva ösmeri fel, hogy Viola *Lykaont*, Erdődy Farkast szereti. Önérzete, büszkesége háborogva zihál és tüzel: hisz ellenfelénél mindenben különb. Ha versent versel vele, úgy jár Lykaon, mint Marsyas Apollóval, ha versent fut, mint annyi hős Atalantával, ha versent birkózik, mint Achelous Herculessel. Még a termete sem delibb. Ime, a szép Berleba, a serdülő Borbála hevül és ég érte, de neki még a koszorúja sem kedves, mert szíve csupán Violáért.

* SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei, Budapest, 1896. 5—8. ll.

verdes. S mi a sorsa jutalom fejében? Hogy csak panaszkodjék, bánat közt, mint Scylla tengerben, aggódjék, hogy könyhullatásaival a vizeket nevelje és sóhajtásaival a felhőket sűrűsítse.¹ Nem, nem; önérzete és büszkesége tiltakozik; reménye megvillan, hite felragyog, szeretete majdan diadalmaskodik: *még megsárgul a kalász,*² az az még ad jobbat az Isten, mert «sokszor egy tűrés a veszedelmedet jóra fordíthatja és romlott állapotodat helyére hozza».³

S tűrt a mennyire heves vérével és még hevesebb vergődésével tűrhetett. De ebben az időben és ebben az állapotában a türelem ezerjő füve még nem az ő számára termett. Violát kérleli és édesgeti megint, a kegyetlent, ki árnyéknál könnyebb, áspisnál siketebb, márvánnál keményebb és jégnél hidegebb; s minden esdeklés elől részvétlenül futamlik meg és tűnik el.

Mint ama könyű köd az forgó szél előtt,
Mint hideg hó harmat nap melege előtt,
Mint fű karuály előtt, mint árnyék nap előtt.⁴

S könyörögve, riogatva figyelmezteti a Peneus leányára és végzetes büntetésére, a ki az Apolló iránt való hidegsége miatt baberrá lett: mert kegyetlenségért Isten is kegyetlen.⁵ Viola azonban meg nem hallja annyi versét, csak neveti a Daphne esetét és Cupidó fegyverét, mert rajta mi sem fog; s ha valami csodából elváltoznék, Isten bizonyosan nem gyöngé babérágra, hanem kemény tölgyfára változtatná, hogy a Késmárk tetején hadakoznék a szelek urával. Erdőkön, pusztákon, vadak között bátran

¹ SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 11. és 300. 11.

² Ugyanaz, ugyanott. 12. l.

³ RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Gróf Zrínyi Miklós hadtudományi munkái. Budapest, 1891. 255. l.

⁴ SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 15. l.

⁵ Ugyanaz, ugyanott. 14. l.

forog; csupán előle rejtőzik: a szerelmes dalnok mégis úgy vonzódik utána:

. mint Echo szó után,
Mint deres hó harmat nap melege után,
Mint tudatlan für csalogató sip után,
Mint egy kemény mágnes az hideg uas után.¹

Esengésének sikertelenségében és hódításának hatástalanságában szenvedélye felviharzik, képzelete elcsapong; s fölrajzik, fölmerül lelkében a haragos Kirke, mérges Morgona, hamis Dalila, ravasz Armida; Falsiréne, Medusa, Scylla és Tisiphone, a költői regék mind ama megrontó szépségei, kik bűbajos ígézzettel, végzetes erővel, szeszélyes szerelemmel vagy észbontó hidegséggel valaha szíveket öltek; s úgy érzi, hogy Viola valamennyinél kegyetlenebb. Minden szolgálatának irányában csak annyi a foganatja, mintha Dunapartot reménységgel szántana, jégre építene, szerecsent mosna, csillagokat számlálna, vagy a holdra haragudnék.²

A mikor el-elborúl kilátása teljesen, lemondani készül; de a nagy bánat veri, szívét képével még inkább eltölti. Az erdőket járja tovább, járja a késő alkonyatig, mint valami esti denevér; s Violáról álmodozik és Violával viaskodik. Már a kikelet egész pompája kiáradt: rózsza fakad, gerlicze bűg, Gergely-nappal a gólya is megjött; szóval itt a május, mikor a virágnak megtiltani nem lehet, hogy ne nyíljék a sugár mosolyára, szellő susogására; csak a szerelmes dalnok virágja, tartózkodó Violája nem akar megnyilni. Meg nem bocsátja, hogy ez előbb a harmatos Hajnalt szerette, s meg nem hallgatja, hogy immár Vertumnusnak, a változó évszakok istenének, a feledésnek engedte; sőt verseit is idegenkedve elutasítja.³

¹ SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrinyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 17. l.

² Ugyanaz, ugyanott. 18. l.

³ Ugyanaz, ugyanott. 297. l.

Fus tülem, uerseid mert nékem éles tör,
 Dér uirágnak,
 Kű búzának,
 Horog hálnak,
 Lép madárnak,
 Háló uadnak,
 Métely iuhnak,
 Nyl szüuemnek,
 Bús keduemnek,
 Mirigy életemnek.¹

Ám ebben az elutasításban, ebben a szabadkozásban már benne van a *költő* elismerése és magasztalása, sőt később egyenesen Amphionnak és Orpheusnak hívja; már ezzel közeledik a *levente* méltatásához is, a ki bizony ellenfelénél szebb, okosabb, bátrabb és erősebb, minden ízében különb. S alig esik valami összeütközés, a féltékenységitörése Viola és Lykaon közt, a mikor a leány gyors elhatározással régi eszményétől elhajol és egészen szerelmes dalnokához simúl; egyszerre megnyílik és megnyilatkozik, hogy a Zrínyi Miklós felesége lesz.²

Ime, a dalnok szerelmének lelki lefolyása, belső története, a mennyire szenvedélye vallomásaiból, élete külső mozzanataiból megállapítani lehet. Viharos vívódásában vergődése szerint végig-kísértük, hogy egyénisége és költészete fejlődésében megfigyelhessük, mert a kitartásban való türelmetlensége később is jellemzi. Igaz, hogy a Viola-idyllek — versek, költői alkotások, s a harmadik idylliumot maga *phantasia poeticának*,³ költői játéknak nevezi: de a mint már *Kanyaró Ferencz* helyesen vette észre,⁴ tartalmokat az ő tapasztalásából, színezetöket az ő szerelméből veszik; belső indítékaik lelki küzdelmeiben, ezek viszont szenvedélye

¹ SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 298. l.

² Ugyanaz, ugyanott. 302. l.

³ Ugyanaz, ugyanott. 296. l.

⁴ ABAFI LAJOS: Figyelő. XIX. kötet. Budapest, 1885. 31. l

válságaiban gyökereznek. Mivel pedig a Viola-idylleknek és az Orpheus-daloknak eszménye egy és ugyanaz, mert a kedves képe bennök vonásról vonásra megegyezik : ennél-fogva az idyllek csak ebben az időben, 1645 kikeletjén keletkeztek. Mert bármennyire rajongó és álmodozó lovagnak higgyük is a XVII. század szerelmes dalnokát, fel nem tehetjük róla, hogy akkor írjon lihegő lánggal lobogó és kielégítetlen epedéssel emésztő énekeket választottjáról, a mikor már édes feleségeként boldogan és bizton bírja vala. S a harczok fia, Zrínyi, az ily képtelen szenvedésre nem vállalkozhatott. Sem képzelt kegyetlenségről holdbeli kesergéssel nem panaszkodott, sem régi fájdalmat a múlt küzködéseiből elő nem szed, hogy a mit boldogtalanságában érezett, boldogságában dalolja meg : hiszen a lantos nem gazdasszony, az érzés nem gyümölcs, hogy aszalva vagy üvegezve eltegye és szükség esetében elővegye.

Zrínyi valóban az indulatok féktelen villogásában és megrázó közvetlenségében szólal meg, a fölvert képzelet csapongásával azért énekel : nagyítva azért látja baját, bolondnak, szörnynek, a szerelem csudájának azért mondja magát, a ki úgy megváltozott, mint a görög hadnagyok.¹ Természetes, hogy a lelki harcznak ez idejében a Dráva völgyéből föl-fölcsapott a Bednya völgyébe, fölkerült a klenovniki várba ; hiszen hiába hajtotta fel az erdők zig-zugát, hiába hevert aztán a lombok sátorában : az ő igazi vadja csak ott várta, az ő igazi megpihenése csak ott lehetett. Végre májusban, Gergely napja után, a mikor harmadik idylliuma fogan, szép vadja megszelidül, s ő édesen megpihenhet mellette, mert csakhamar, június 4-én, a kézfogó is megvan ; így a mikor pár nap múlva Pozsony földözésére indul, már boldog vőlegény.²

¹ SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 13. l.

² *Keglevich Péter Naplója*. Magyar Történelmi Tár. XIII. 1867. 244. l.

Az eljegyzés ténye semmi mélyebb rázkódást nem okozott senkiben. Mert már ez idő szerint, vagy valószínűleg még előbb, Erdődy Farkas is határozott, s egészen Borbálához csatlakozott. Az idyllek legalább arra vallanak, hogy a Zrínyi viaskodása a Viola kegyetlensége ellen folyik, a szerelmes dalnok a szeretett vetélytárssal egyenesen nem verseng; sőt ennek a Viola iránt való érzése is csupán egyszer, a féltékenység kitörésében mutatkozik, a mint e költői jelenet soraiból gyanítanunk lehet.¹ Az események hasonlókép arról tanúskodnak, hogy az Erdődy Farkas elhatározása közmegelegedéssel találkozik. Ha előbb hevült is Eusébiáért, most Borbálában megnyugodott; ha Borbála előbb, első fellobbanásában, gyúladozott is Zrínyiért, a míg tudta, hogy Eusébia titkon már mást szeret: most a helyzet átalakulásával szívesen mondott le «az ország első leventéjéről», a ki föl sem vette, és fordult Erdődyhez, a ki komoly kérőként gyöngédségével elhalmozta, miután Eusébia úgyis máshoz pártolt. Esküvőjük könnyen és gyorsan, már tíz hét múlva, szeptember 17-én végbe megy.² De nem az idő rövidsége bizonyít a békés megoldás, a közmegelegedés mellett, mert szerelmi dacz, szeszély és elkeseredés gyakorta érlel hirtelen fordulatot: hanem a hely megválasztása, a hol egybekelésöket ülik. A menyegző a Gáspár gróf várában, *Klenovnikon* történik,³ talán édes vonatkozással a vonzalmuk történetére, hogy a hol fakadt és fejlett, ott nyerje meg a megszentelő áldást is. Mert vajjon képzelhető-e, ha ez a megoldás hármok közül bárkinek, akár Eusébiának, akár Borbálának, akár Erdődynek tragédiát jelentett volna, hogy épen Klenovnikon lakodalmazzanak?! Nem, nem; a XVII. század erkölce ugyan nyersebb volt, mint a mai, de sze-

¹ SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 301.

² *Keglevich Péter Naplója*. Magyar Történelmi Tár. XIII. 1867. 244. l.

³ Ugyanaz, ugyanott.

rető szívek szerető szívekkel akkor sem éreztettek *ilyen* vértanúságot. Annyival határozottabban állíthatjuk ezt, mert hiszen Eusébia kézfogója után, a mikor vőlegénye már a táborba vonúlt, súlyos betegségbe esett és még augusztus közepén is kórnyadozott; *Draskovich Miklós* ugyan azt hallja, hogy ekkor már könnyebben vagyon; de az az óhajtása, hogy *Isten gyógyítsa meg*; ¹ nyilván elárulja, mikép állapota még mindig válságos lehetett. A menyegzőkor legfőlebb lábbadozó volt. Ha akár ő szerelem betege, akár másnak szívét törte volna meg a kötés: a frigyet bizonyosan nem a klenovniki várban ünneplik.

De nem lehetetlen, hogy Eusébia merengéseiben, a mikor a fiatal pár eltávozott, a mikor a Zrínyi személyes hatásából kibontakozott, a múlt emléke visszajáró kísértetül föl-fölmerült; s ő mind hosszabban és hosszabban reá feledkezett, míg szívében lassan kedvetlenség és bánat keletkezett. Vagy nem lehetetlen, hogy súlyos betegsége és hervasztó hatása a lassú lábbadozás ijesztő és csüggesztő kétségeivel annyira leverte, mikép megtört erejében és hitében, nem bízott többé jövőjében és szakítani készült. Annyi bizonyos, hogy a mikor a deres hóharmattal Zrínyi Csáktornyára megtért és menyasszonyát Klenovnikon fölkereste, valami hidegséggel és nehézséggel találkozott. Vérmes reményében csalatkozva, vérmes hevesességében ² egyszerre csalásra gondolt és a Viola viselkedésében árulást látott: fellobbanva és elkeseredve, *condottiere* akar vala lenni. ³ Ime, a mily váratlan, ép oly riadtan vette észre, hogy Cupido, a kis isten, *két nagy harcz-*

¹ THALY KÁLMÁN: Századok. VII. Budapest, 1873. 579. l.

² RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Gróf Zrínyi Miklós hadtudományi munkái. Budapest, 1891, 314. l.

³ Rabatta Antal báró jelentése a királyhoz. Velence, 1645, november 18. A bécsi titkos levéltár Venetica osztályában.

ban immár meggyőzte¹ és sokáig hurczolta; hogy második szerelme is, mint az első, vereséggel végződött.

Akkor mintha meny-kű szörnyű szelletiuel
 Esztelenitette volna keménységgel,
 Sokáig nem szállal, mert szaua elméuel
 Maga iüendőire röpült vala el.²

De a mint aztán megszóllalt: háborgása kitört, panasza



50. DRASKOVICH MIKLÓS.

Wiedemann egykorú metszete után.

fölsírt, mert nyavalyájából gyógyulni nem birt; sőt sebben és kínban újjultan újhodott, éjjel és nappal keservesen sohajtozott. Fájdalma féktelenségében a fölvert képzelet hatalmas lendületével kérdi:

Adria tengernek fön forgó habiai
 Vallyon oly nagyoke, mint szemem áriai,

¹ SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 289. l.

² Ugyanaz, ugyanott. 291. l.

Vallyon oly nagyoke Mongibel lángjai,
Mint égő szüuemnek lángos hatalmai?¹

S ha könyje az Ádria árja, tüze a Mongibel lángja: mekkora lehet küzködése, keserve, boldogtalansága? Mivel minden boldogság vagy boldogtalanság akkora, a mekkorának az ember maga érzi. Egyelőre azt hiszi, hogy a mint az egek örök környezetben forognak, úgy bűja is örökségben forog.

Osztatására, küzködése, keserve, boldogtalansága feledésére a Múza szórakoztatásához és vigasztalásához folyamodik: nem *Eratóhoz* fordul, mint eddig, hanem *Kalliopéhez*. *Bele fog nagy öséről fenséges alkotásába, a Szigeti Veszedelem írásába.*² De bármennyire csüng ragyogó

¹ SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 289. l.

² KANYARÓ FERENCZ hosszabb tanulmányban foglalkozik a *Szigeti Veszedelem* keltével. (*A Zrínyiász kelte és költője*. Megjelent az «Irodalomtörténeti Közlemények»-ben, 1893. Külön kiadásban, Imre Sándornak ajánlva, 1894.) S kilencz pontban állítja össze azokat a helyeket, melyek véleménye szerint az *írás idejére* vallanak. Ezek a pontok:

a) Szintúgy, mint Homer Iliasa, az *Obsidio Szigetiana* is száz évvel kelt a tárgylt fölvetett esemény után. (Zrínyi saját szavai: Az Olvasónak.)

b) Egy esztendőben, sőt egy télen írta nagy művét. (Ugyancsak a szerző beismerése. U. o.)

c) Szerelmes versei után s a férfikorba léptekor fogott hozzá. (I-ső ének, 1—2-ik versszak.)

d) A szerencse azalatt megkísérti valamely csábító ajándékával, a melyre azonban a szerző nem sokat ad. (iv. ének, 3—5, 9—11. v. ének, 80. versszak.)

e) Időközben a kanizsai török portyáz a Zrínyiek félszigetén. (ix. ének, 2—3. vsz.)

f) Zrínyi Péter törökverő vitézségének még csak egy próbája híresült el. (xiv. ének, 6. vsz.)

g) Ugyanő rettetgeti Boszniát és Hercegovinát. (U. o.)

h) Mind Miklóstra, mind Péterre szerfölött irigykedik valaki. (U. o. 7—9. sz.)

i) A szerzőnek sok barátja is van, s köztük a vitéz Wesselényi és az önzetlen Batthyány a legkitünőbbek. (U. o. 10—12. sz.)

KANYARÓ egész helyesen az első pontot, mint merő általánosságot, elveti, a második pontot pedig elfogadja. Fejtegetése és megokolása azonban a következő pontokon alapszik. Csupa föltevésből indul ki, ennél fogva derék igyekezete csupa hibás eredményre jut. A harmadik pont vallomásából megállapítja, hogy verdeső szerelmi versei közül a két első az epopeia előtt készült; de elég csodálatosan azt vitatja, hogy ezek is a Zrínyi lakodalma után, házasságának idejéből származnak; az epopeia pedig még később keletkezett; akkor, a mikor költőnket a szerencse ajándékával, a bánssággal kísértgeti, s a kanizsai török a Zrínyiek félszigetén portyáz. Mintha bizony a szerencse csak egyszer kereste volna fel, s a kanizsai török csak egyszer rohanta volna meg! KANYARÓ, nem ismerve a bécsi hadi levéltár adatait, s nem ismerve a *Szigeti Veszedelem eredeti* szövegét, nem ismeri hősünk életének ez évekből

SOLIMANVS · IMPERATOR
TVRCHARVM



51. SOLIMAN SZULTÁN.

XVI. századi metszet után.

hősén, nemzete és nemzetsége büszkeségén: a dicsőség álmai közt is föl-fölmerül szíve álma, Violája, kinek megnyerése végett azelőtt iffiú elmével a szerelemnek édes versével játszadozott. S a mikor a Soliman határozatának változásáról, Eger helyett Szigetnek megtámadásáról megemlékszik, panaszos csodálkozással sohajt fel az emberi elme állhatatlansága miatt. Mert nincs állandó tanács az ember okosságából; a mit elvégez is, megfordul Isten akaratjából: ki mondhatná ezt el oly méltón, mint épen a szerelmes dalnok, a ki hite szerint csalatkozott? S a mikor a szigeti bán siklói diadalára visszanez és a szeszélyes Szerencse kaján játékáról el-elmélkedik, beszédébe bánatos keserűség, az alanyi fájdalomnak közvetlen hangja rezdül. Azt véli az ember, hogy a világ állandó boldogságot ad, hogy a szerencse markába nem szakad, hogy édesébe öröm nem vegyül: pedig a forgandó szerencse minél magasabbra emeli, annál lejjebb veti; mert gyönyörködik esésében, «mint juhász küsziklán kűnek görgésében».² Mehmet basa magasan ült, de lehanyatlott; a szigeti bán megölte, de holnap az ő feje is karófán függ. Boldog, a ki a jóban el nem bizza magát; mint épen ő, a ki a szerencse ajándekát csak olykép vette, mint valami piros almát, melyet bánat nélkül visszaadhat; vagy ha nem ad is, tudja róla, hogy könnyen megrothad. Igen, a szerencse minden java múlandó, a szerencsétlenség uzsorástul visszaveszi: a költő

más mozzanatát, mint a bánságot, a törökkel más viadalát, mint a melyet RÁTTKAY említ: tehát ezekre épít jó szándékkal, de megállhatatlanul. Azt hiszi, hogy a Szigeti Veszedelem 1647—48 telén készült; különösen azért, mivel a négy utolsó pont a Zrínyi Péter vitézi próbájáról, Bosznia és Hercegovina rettegteséről, valakinek a két Zrínyi ellen való ígységéről és a Wesselényi magasztalásáról beszél, a mi mind e mellett a tél mellett bizonyít. Igen, de *minderről a Szigeti Veszedelem eredeti*

szövegében egyetlen egy szó sincs: így természetesen mindaz, a mit KANYARÓ velők érvel, a mit velők kapcsolatosan előbb és utóbb állít, vagyis az *egész tanulmány* alap hiányában összedől. KANYARÓ-nak mindamelllett megvan az az érdeme, hogy *először* kísértette meg a nehéz kérdést megoldani: de a kellő adatok és eredeti kéziratok nélkül építeni nem lehet.

1 SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 52. l.

2 Ugyanaz, ugyanott. 72. l.

ezt a leverő igazságot akár annyi példával igazolhatja, a mennyi a haja szála; de megelégszik Mehmetnek és a bannak esetével.¹ Az elmélkedés közben mégis minduntalan szívébe nyilal a maga példája: s megered bőven, és megered sajogva a maga panasza, mert úgy tetszik, hogy a terhünk könnyebbül, ha arról szólhatunk, *a miben részesek vagyunk.*² A szerencse gyakran mulat vele is, — hisz ép ebben az időben nevezi ki a király Zala és Somogy megyék *főispánjának*, az elhalt gróf Bánffy Kristóf helyébe,³ a ki meg az öregebb Zrínyi Miklós utóda volt; ⁴ s ép ebben az időben nevezi ki *tábormesternek,*⁵ a mivel a sereg egyik legfontosabb állásába jut: — de nem hisz a szeszélyes istenasszonyban, mert már ismeri állhatatlan voltát. Boldogsággal biztatta, szinte égbe emelte: s ime, most kárhoyattal gyötri.⁶ Ki kesereghetne a szerencse hitetlenségéről kitüntetések közepette más, mint épen a szerelmes dalnok, a kinek boldogsága hite szerint elomlott? A Szigeti Veszedelemben, de csak az első énekeiben, illetéknép meg-megszólal a Zrínyi bús szenvedélye, a mialatt Mars helyett egyszerre Cupidó foglalja el és lelkesedő arcza felhőbe borúl.

Én Marst ünekelek haragos fegyverrel,
Kinzó szerelmemet, hogy feleichen euel,
Más felől kis Isten meg kerül fegyverrel,
Harczol, uagdalkozik lángozó szűuemmel.⁷

S ő epepeiájában elhallgat és más húrba kap. Elbeszéli az Arianna sirásában Theseus hitetlenségét, hogy Viola lelkére vegye az elhagyott szenvedését. A ki háládatlan és

¹ SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest. 1896. 72—73. ll.

² Ugyanaz, ugyanott. 73. l.

³ Tudománvtár, 1841. IX. köt. 257. l.
S Gróf Draskovich Iván trakostyáni levéltárában. Fasciculus 59, nro 3.

⁴ A zágrábi horvát-slavon tartományi levéltárban. Fasciculus 16, Nro 193.

⁵ A császári és királyi hadi levéltárban. Eredeti fogalmazvány, 1293. sz. a. Kelt Linczbén, 1646 január 26-án.

⁶ SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 72—73. ll.

⁷ Ugyanaz, ugyanott. 289. l.

esküszegő, hiában fut a szelek szárnyával: Isten haragja mihamar eléri. Lám, Enceladus, Prometheus, Akteon, Atreus. Hekuba, Scylla és valamennyi, a ki vétkezett, megbűnhődött érte:

Sem siet, sem késik haragia Istennek,
Mert öruényes habbá teheti könnyemet,
Szélvészé fordittia sohaitó kedvemet,
Én bánatimmal el buritnak tégedet.*

Az Arianna sírása, keservének eme felcsattogása és fenyegetése oly bensőséges, mintha csak a szerelmes dal-

ADRIA I TEN GERNEK SIRENA YA

52. AZ EREDETI KÉZIRAT CZÍMLAPJA.

nok maga helyett szólna. Hiszen épen az ő vesztesége keres kifejezést a példában. Ez egyszersmind az utolsó kitörése, mely már epopeiája *írása közben* keletkezett; a kedves idegenkedése eloszolt, ezzel a nehézség elhárult, a félreértés megszűnt: többé csalódása sem kisebb költeményeiben, sem nagy alkotásának sorai közt föl nem sír. Visszatér hőséhez, folytatja a *Szigeti Veszedelemet*.

Így születik meg, a mint maga vallja, egy télen, az 1645'46 telén, a mint az események kétségtelenné teszik,

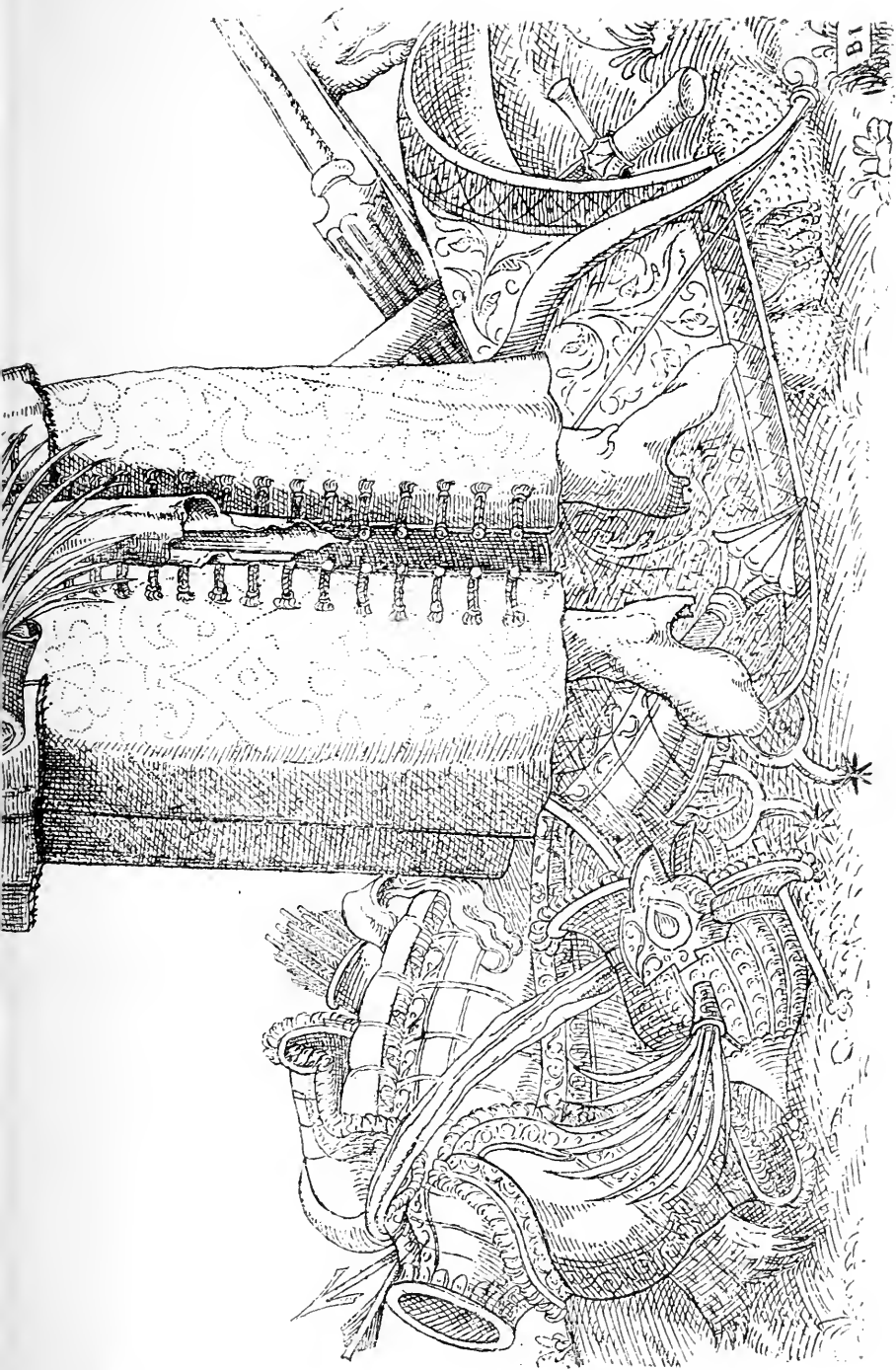
* SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 295. l.

WARHAFTIGE · CONTRAFACTVR · DESS · WOLGEBORNEN · HE-
 RRN · NICOLAVS · GRAF ·
 ER · VND · SELIGER ·
 3V · SERIN · etc · LÖBLICH
 GEDECHTNIS · 15 · 66

Der Höhest in Himmel
 hat Gewalt über der
 menschen Reichreich,
 und gibt sie wem er
 wil Daniel, 4. vñ 5.

Verlast euch nicht auf
 Fürsten noch auf men-
 schen, sie können doch
 nicht helfen Psal. 146.





ZRÍNYI MIKLÓS, A SZIGETVÁRI HŐS.

Ernst Lajos úr gyűjteményéből.



az első magyar eposéia, a melylyel a magyar költészet a világirodalom magaslatára emelkedik.

A mikor Zrínyi belefog: a harminczéves háborúból jő haza; abból a háborúból, melyet a katolicismus a maga megmentésére és a protestantismus leverésére vív vala. Az ő vallásos felfogása és királypárti meggyőződése szerint az erdélyi fejedelem diadalával az eretnekség győz, mely Isten megvetésével bálványozik; az állhatatlan magyarság, mely a fölkelés foglalásaival torkoskodik. A nemzet ebben a megromlásban aztán sem a jóságos cselekedetet nem becsüli, sem az öreg embert nem tiszteli: de minden bűnre hajlékony. A had kicsapongásaira,¹ a politikai és felekezeti viszály versengéseire emlékezve, elébe rémlik a sok feslett erkölcs és nehéz káromlás, irigység, gyűlölség, hamis tanácslás, fertelmes fajtalanság és rágalmazás, lopás, emberölés és örök tobzódás.² Véték és aljasság országszerte mindenütt. S odahaza mit talál? Zrínyiné asszonyomnak, az elhalt Zrínyi Miklós meghagyott özvegyének bosiákói jobbágysai még a múlt esztendőben, 1644-ben betörték udvarházába, s udvarbíráját, *Nemesnépi Balázst*, megölték, a meglevő pénzt és bort elrabolták; a szomszédos földesurak birtokait is megdúlták.³ Frangepán Miklós meg a varasdi gyűlésen, hasonlóképp még a múlt évnek augusztusában, a mikor ő már a táborban odajárt,

¹ Az hadak minemű insolentiákat cselekedtenek, templomokat, parochiákat, scholákat, udvarokat, nemes és paraszt házakat, falukat, városokat, majorokat, malmokat, nemes és paraszt emberek sustentálására való javait, búzáit, borait, kenyérét, ruháját elvitték; szarvas- és lábas marháit leverték és egyéb javait felpredálták. Sirokat felásván, holt testeket megháborítottak, lakos és igaz jaratbeli jámbor kereskedő és egyéb embereket városokban és falvakban, házukban és útjokban mindenkiből kifosztották, Marhájokat elvonták, sokakat megkínoz-

tak és megöltek és egyéb kimondhatatlan istentelenséget, keserves kegyetlenséget, tribulatiókat és oppressiókat cselekedtenek. A bártfai rendek előterjesztése a fejedelemhez. (ZSILINSZKY MIHÁLYNÁL: A linczi békekötés. Budapest, 1890. 179. l.)

² SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 20. l.

³ *Acta et Articuli dominorum Statuum et Ordinum Croatiae et Slavoniae Regnorum.* 48—49. ll. Kézirat a zágrábi horvát-szlavon levéltárban.

panaszt emelt ellene és öccse ellen a lichy és bakari új bányák nyitása miatt. S kérésére a gyűlés Jellachich Gábor, zágrábmegyei szolgabíró azzal a meghagyással küldötte ki hozzájuk és tisztartóikhoz, hogy az illető bányákat betölteni és betemetni tartoznak.¹ Az idei varasdi gyűlésen pedig május havában, öccse Péter gróf ellen egész rendszeres hajsza folyt. Mikulich Tamás, az ifjabb Erdődy Farkas, gelsei Pethő István, valamint Jankovich Péterné és Laczkovich Istvánné egyszerre és egyértelműleg azzal vádolták, hogy egyes jószágait a Dráva szigetein, Osaly alatt és a Muraközön elfoglalta; mire a karok és rendek elhatározták, hogy *Petretich Péter* zágrábi prépost és *Zakmárdi Fános* ítélőmester az ország intő leveleivel hozzája kiszálljanak és figyelmeztessék, mikép *jogait* a törvény útján keresse; s arra az esetre, ha erőszakoskodásaival fel nem hagyna, elvégezték, hogy a bán az ország és a lakosság jogait és szabadságait minden módon védelmezze s a királyt a dologról az ország leveleivel értesítse.² A hajsza élén Mikulich Tamás állt, a ki személyes befolyásával csakugyan egyenesen a királytól parancsot eszközölt ki, melyet dicsekedő maga megelégedéssel küld meg júniusban Draskovich János bánnak, hogy hajtassa végre Jellachich Gáborral, vagy távollétében valamely más zágrábmegyei szolgabíróval Zrínyi Péter uramon, mikép a micsodás méheseket csináltatott a Dráva szigeteiben, azokat bontassa le; a király parancsainak engedelmeskedjék és minden sérelemtől tartózkodjék.³ Pedig a *tulajdon* kérdése itt legalább nagyon kétes lehetett; mert a Dráva a Muraköz határfolyója, s egyre változó szigetei épúgy tartozhattak a jobb, mint a bal parthoz. Így csapzik vala össze odahaza is a sok feslett erkölcs:

¹ *Acta et Articuli dominorum Statuum et Ordinum Croatiae et Slavoniae Regnum.* 53. l.

² Ugyanaz, ugyanott. 55—56. ll.

³ SZILÁGYI SÁNDOR: Történelmi Tár. 1893. 453. l.

lopás, emberölés, irigység, gyűlölség, hamis tanácslás és rágalmazás.

Ime, az országos és magános okok, melyek a költő hangulatának sötét színezésére s az isten haragjának erős megokolására vezetnek: minden mozzanat közvetlenül, ennek az időnek eseményeiből és emlékeiből sorakozik egymáshoz; *egészen úgy, a hogy volt*; a valóságból kikapva és a művészi általánosítás magaslatára emelve. Még a nemzet bálványozása és különböző vallásokban gyönyörködése miatt fölgerjedt *Isten haragjának és büntetésének* alapvető eszméje is *ennek az időnek* eseményeiből és emlékeiből kerül a költeménybe. A mikor Zrínyi a mult december folyamán Nagy-Szombatban időzik vala, épp akkor folyik ott a király és fejedelem biztosai közt a békealkudozás; s ő nemcsak érdeklődő figyelemmel kíséri azt, de mint a nádor bizalmas kedvencze, annak minden mozzanatába és okmányába be van avatva. Így ismerheti, bizonyosan ismeri vala Esterházy Miklósnak azt a részletező válaszát, melyet a nádor a maga és társai nevében a fejedelem követének december 2-án ad. A nádor megemlékezve a fejedelmi követek azon bevezető szavairól, hogy egykor a haza virágzott, most pedig hanyatlóban, ennek okaként a vallásváltoztatásra mutat. «Valóban, szánakozásra igen méltó — úgymond — az az ország, mely egykor a törököknek, kik most annyira elhatalmasodtak, betörései ellenében az egész keresztyénségnek véd-bástyája és érczfala volt, most oly nyomorúságokba sülyedt, hogy könnyek nélkül reá sem gondolhatunk. Ennek a siralmas változásnak oka pedig *a mi bűneink, mikkel Istent haragra s igazságos büntetésre ingereltük* ellenünk, s azok között is *első helyen a vallás dolgában* való annyi és akkora egyenatlenségünk. Mert abban a hitben, melyet őseink Szent István óta, ki a magyar népet a keresztyénségre térítette, századokon keresztül megőriz-

tek, — megfogyatkoztunk; *s a vallás dolgában különböző felekezetekre szakadtunk*; azért van, hogy annyi és akkora bűnök özönlöttek el népünk között. Minden rossz, minden szerencsétlenség, a mi országunkat sajnálatosan sujtja és szinte elborítja, az új vallások különféleségéből ered, melyeket őseink nem ismertek akkor, a mikor Magyarország mind a hitre, mind a hatalomra leginkább virágzik vala.¹

A mikor Zrínyi az első énekeket írja, az 1645-ik év még nem telt el: de a mikor munkája közepéig ér, már benne jár 1646-ban. A *kilenczedik* ének kezdetén, írása közben,² Mars haragos dobja, trombitája zörgeti fel, a kanizsai török füstölgő üszköt hoz házára, annak oltására kell sietnie. Mikor történik ez? Pontosan megjelölhetjük: *1646 márcziusában*. Ekkor jelenti ugyanis a bécsi hadi tanácsnak, hogy *Szábed*, a kanizsai basa 3000 emberrel a Murához csapott, hogy áttörjön reája: de visszaűzte és seregéből sokat lelövetett.³

Aztán megint fölveszi a tollat diadalmas, lelkesedéssel dolgozik tovább. Befejezése előtt még egyszer, a *tizennegyedik* ének megnyitójában, elbeszéléséből hosszasan kitér: magasztaló elismeréssel emlékszik meg egyháza primásáról, vidéke főkapitányáról és szerető gyöngédséggel barátairól. Ez a megnyitó az epepeia kiadásában teljesen

¹ SZILÁGYI SÁNDOR: A linczi béke okirattára. Budapest, 1885. 125—126. ll.

² SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői munkái. Budapest, 1896. 161. l.

³ A *kanizsai török* e támadása márczius *elején* lehetett, mert ebből a hónapból a hadi levéltár (*Hadi tandesztálya*, 294. és 295. kötet) négy pontot foglal magában, mely Zrínyire vagy embereire vonatkozik; s ezek között a legelső épen ez a jelentés. Azután következik a hős mentekezése, hogy sem ő, sem emberei újabbán a török ellen semmit meg nem kísértettek; majd márczius

22-éről a hadi tanács rendelkezése hozzája, hogy tartsa fenn a békét a törökkel, s márczius 26-áról Puchaim értesítése, hogy bizonyos pénzt és pisztolyokat miként osztatott ki a Zrínyi horvátjai közt. Már most, ha a hadi tanács *márczius 22-én* a béke érdekében intézkedik és Zrínyi még előbb hasonló szellemen mentegetőzik, a Szábed rajtaütésének és a hős ebbeli jelentésének minden bizonynyal *márczius elején* kellett történnie: a rajtaütésnek pár nappal előbb, mint a hogy a hadi tanács tudomásul veszi és könyvébe bevezeti.

hiányzik; pedig ép oly jellemző az íróra, mint a mily döntő költeménye keltére. A mint képes beszéddel elmondja, hogy a tengeren szerencsésen átjött és kikötőbe tart, vagyis a munka nehezén átesett és céljához közeleg,¹ — barátait sorolja fel, a kik nagy örömmel üdvözlík a parton. S felsorolása a következőleg hangzik:²

4.

Ahun látom az parton nagy méltósaggal
Mi nagy Érsekünket, mély gondokban sétál,
Tántorgo haiókat igazgat kormányyal,
Veszne, ha nem igazgatná okossággal.

5.

Az mi szent házunknak ú hűu komoníkia,
Mi igaz hitünknek erős tartalékia,
Ki fogjuk esmerni útet e napokba,
Mert Isten akaria öltözzek bimbórba.

6.

Ahun országunknak egy erős oszlophia,
Úitez Bottiani Ádám louát iártattia,
Nagy gond uan feiében, mert terhis nagy raita
Mert chak nem esőben országunkat láttia.

7.

Ez második Atlas uálláual Országot
Tartia és romlásnak nem engedi asztot,
És noha ű nem uár senkitől iutalmot,
Maga uirtusából uezs elegendő iót.

8.

O melly mérges foggal reád acharkodnak
Pogány Török ebek és reád ugatnak,
Te penig nem rettensz mérgétől azoknak,
Mert nagyob ereie uagyon te szabliádnak.

9.

Látom de más felől Nadasdi Ferenczet,
Ez szeginy hazánkknak szolgálatot tehet,

¹ SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 249. l.

² Ugyanaz, ugyanott. 250—253. ll.

24 DEC 1942

Thonit's ennetle raggjo chitlagu
 Ghjor mo dhatatelan Tramontanaia
 Dian cheli kederec ad en kesem me
 Melyet John' dho elmenben be fura.

43. *Clamecinak*
 ngal a3 cenjo
 ren iero Enber
 az Magast.
 mally ar som.
 P/som mntate,
 i3 m3 p3 keri
 min Enber ora
 invitaria il.
 lagra mntat.

Nem távozni annak üszegre hiaiora
Melynek es állaghoz tere okos kormánya
Híveség utófény emek calamitára AB
A mely es állagot el üszm nem hialgra

Mär en Mägnest kinnem portushios hvo engem
 Serenchiesen iutem ältal ad tengeren
 Immar baräsmat ad partem esmerem
 Mellyek nagy örömmel iutsek en clömben

~~_____~~
~~_____~~
~~_____~~
~~_____~~

~~Agam noni~~
~~Agam noni~~
~~Agam noni~~
~~Agam noni~~
~~Agam noni~~

Ahun offágunknak egy erőt oflöma
 Ute's Betram Adam Louise iartatra
 Nagy gond uan feiiben, mert terms nagy raita
 Mert chak nem eröben offágunkkat lattia.

Ez második Atlas uállául Országot
Tartia és romlának nem engedi a földet
Es neha ü nemvár senkiül utalmat
Maga uirtusaül uejs elegendő iöt.

8

O melly mérget foggal read acharhotinak
Fogany Török edek es read ugatnak
Le peng nem retten se mérgetül adoknak
Mert nagyot ercö uagyn te fadliának

9

Latom de más felöl Nádasai Ferencet
E idegim nádasának szolgálatot tehet
Mert Eten ü néki adót is értehet
Erteket es minden iohos kérséget.

10

Latom adket lájdiót nákit Ezerhási
Egyket ugy mint nagy bölcsé segeketükre
De rög uték mat nem lőnauuk fime
Madrának esmirem mind is terméket

11

Ahun uan azparton egy gíngce urapsdál
melynek remensege neuelkedésben ál
Nyomai Gyarko benred Pallas talál
Ezt es datorságot melyet rosda nem sál.

12

Két Atrának hüüségét tes köügfed
Habariauaidat miná el kel ueftened
Mert együ ferences üdö esd teneked
Uurauul fider minden ueftésed.

Mert Isten ű neki adot ió értelmet,
Értéket is és minden ióhoz készséget.

10.

Látom az két Lászlót: Chákit, Eszterhásit,
Egykét úgy mint nagy bölcheségnek tükrit,
De rosz üdők miat nem láthattiuk fénit,
Másiknak esmérem mind ió természetit.

11.

Ahun uan az parton egy gyöngé uirágszál,
Melynek reménsége neuelkedésben ál,
Homonai Gyurkó benned Pallas talál
Észt és bátorságot, melyet rosda nem szál.

12.

Két Atiádnak hüúségét teís köuessed,
Ha bár iauaidat mind el kel uesttened,
Mert egy ió szerenchés üdö eszt teneked
Usuráual fizeti minden uesttéted.

13.

Száz másokat látok, örömet az kiket
Köszöntenem hajtok de mast nékik feiet,
Mert meszi elmentem historiám mellett:
Ismeg elől kezdenem kel szöüésemet.

Barátai közül első helyen szerepel *Lippay György*, az esztergomi érsek, a ki szentegyházuknak hű szolgája, és igaz hitőknek erős tartalékja. Kemény magyar, a ki kanczellársága idejében nem egyszer hevesen kikel a király tanácsosainak vétkes közönyössége miatt, melyet a nemzet bajai iránt mutatnak:¹ de érseki tisztében eleinte még keményebb katolikus, ki a nádort a Rákóczy ellen való működésben késlekedéssel és gyöngeséggel vádolja,² Ferdinánd seregeinek győzelmekor ujjongásba tör, hogy az eretnek fejedelmet nemsókára elúzik s az eretnekséget

¹ HORVÁTH MIHÁLY: Magyarország történelme. v. k. Pest, 1872. 418, 422. ll.

² TOLDY FERENCZ: Galantai gróf Esterházy Miklós munkái. Pest, 1852. LXX. 1.

Magyarországban megsemmisítik.¹ Vallása érdekében a háború folyamán türelmetlenkedik és izgat, a béke tárgyalásaiban akadékoskodik és ellenkezik; az egyezkedést mindenkép nehezíti, noha meggyőződése szerint az ő felsége jogának és jószágának senki nálánál nagyobb oltalmazója és kívánója nem lehet.² Valóban hitőknek *erős* tartalékja, A költő magasztalása ennek a viseletének *közvetlen* visszhangja, mely a fiatal szív elfogultságából melegen verődik vissza. A mi a biborosságot illeti, valószínűleg az érsek rajongó buzgalmának jutalmaként jöhetett hírbe. A második helyen *Batthyány Ádám* áll, ki rettenhetetlen vitéz s a törökség marczone ostora; nagy gond van fejében, mert a teher is nagy rajta, a mennyiben a Dunántúl megoltalmazása az ő feladata és kötelessége. Hatalmas szabályával a pogány ebeket szakadatlan zaklatja és paszkolja; Zrínyi bizonyosan számos hadi kalandjában osztozott. Különben is rokona, gyámjának és nagybátyjának, Batthyány Ferencznek a fia volt, tíz évvel idősebb nála. Elismerése a hősnek és hazafinak szól. Aztán következik *Csáky László*, a Batthyány Ádám sógora, kivel ennek házában barátkozhatott össze; *Nádasdy Ferencz*, kivel a háborúban jöhetett megint közelebbi viszonyba, s *Esterházy László*, a Nádasdy sógora, ki ez ének irásakor, 1646 elején, még rövid pályája kezdetén van; azért mondja róla csak azt, hogy ismeri *jó természetét*; ismeri abból az időből, a mikor Júliához járogatott. A mikor az öreg nádor, kinek mint annyi öreg embernek már nem volt tisztelete, törődésébe, vereségébe, bűjába 1645 szeptemberében belehal, László Bécsben tanul: de hazajő azonnal és családja élére áll.³ A költő úgy látszik, ép oly ragaszkodással emlékszik vissza rája, mint a

1 HORVÁTH MIHÁLY: Magyarország történelme. v. k. Pest, 1872. 448, 442. ll.

2 SZILÁGYI SÁNDOR: Történelmi Tár. 1880. 798. l.

3 MERÉNYI LAJOS: Herczeg Esterházy Pál nádor. Budapest, 1895. 76, 83. ll.

mily kegyeletes csodálkozással csüngött ő és Pál öcsce az ország első leventéjén. Zrínyi csak ennek az évnek elején beszélhet jó természetéről, két év múlva már bajnokságáról beszélne. Utoljára nevezi meg a kis *Homonnay Gyurkót*, e *gyöngye virágsszálat*. Vigasztalja és biztatja, hogy kövesse nagyapjának és apjának hűségét, habár mindenét el kellene vesztenie, mert egy szerencsésebb idő kamatostúl visszafizetheti. Nagyapja *György*, Bethlen ellen, apja *János*, Rákóczyval szemben bukott el, az Lengyelországba bujdosott, a hol méreg emésztette meg; ez horvát földre, Klenovnikra menekült, honnan a linczi békekötés után, deczember végén ügyei rendezése végett Bécsbe sietett, s útjában, a stiriai határon szélhűdés érte.¹ A kis Gyurkó még csak tizenkét esztendő, a klenovniki várban árvaságra maradt. Innen ered 1646 elején a közvetlen benyomás hangulatában, a költő részvétének és szánalmának kifejezése: a *gyöngye virágsszál*, innen nemes vigasztalása és biztatása a szegény árvához, kivel klenovniki látogatásai alatt bizonyosan elégszer elenyelgett. Gyurkó úrfi 1646 *őszén* már a gréczi jezsuiták iskolájába jár s Klenovnikba nem kerül vissza.²

Ebben az egész megnyitóban *Zrínyi Péterről* egy szó sincs, holott a *Szigeti Veszedelem* kiadásában az ő dicsérete zeng. Megmondhatjuk, hogy a költő az ének írása-kor miért feledkezik meg testvéréről? Mivel Péter megfeledkezik magáról.

1646 februárjában, Gyertyaszentelő Boldogasszony-nap tájban meghal Zrínyi Miklós özvegye, Széchy Erzsébet, Új-Udvaron, Zalamegyében és «némi-nemő ingó marhájáról» Miklós számára hagyakozik. Péter indulatosságában a végrendeletet megtámadja, bátyja ellen egyenesen a

¹ RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 215. l. NAGY IVÁN: Magyarország családai. III. Pest, 1858. 404. l.

² MERÉNYI LAJOS: Herczeg Esterházy Pál nádor. Budapest, 1895. 85. l.

királyhoz folyamodik, a ki kérésére a vizsgálatot elrendeli s a vasvári káptalant megbízza a tanúk kihallgatásával.¹ A tanúk vallomása júliusban ugyan a végrendeletet igazolja: de az ének korábban készül, a családi viszály folyama alatt, a kiengesztelődés bekövetkezése előtt. Természetes, hogy Miklós ezen a meghurczoláson felháborodva és elkeseredve öccséről teljesen hallgat.

Ime, a mit Priorato állít, hogy Zrínyi *fiatalságában* az irodalom terén nagy sikert aratott,² az oklevelek és kéziratok vitathatlan bizonyága kétségbevonhatatlanul igazolja. Mert a szerelmes dalnok csakugyan fiatalságában énekelt.

A mikor a *Szigeti Veszedelmet* befejezi: már boldog házas. Hiszen még a múlt év végén, az első énekek és az Arianna sírása fogadásakor megesett Eusébiával a kibékülés, február 11-én pedig megvolt a lakodalom Prainiken,³ bizonyosan fényes pompával és nagy vígassággal. Gáspár gróf szerette leányát, bőkezűsége a veje iránt nem ismert határt: még a kézfogókor, 1645 nyarán, a zágrábi káptalan előtt 30,000 forintot íratott be trakostyáni és klenovniki váraira és uradalmaira, jegyajándékuł Zrínyi Miklósnak; az esküvő után meg, 1646 május 2-án, újabb 60,000 forintos bevallást tesz javára.⁴ S e kettős megterheléssel, a Draskovich-nemzetség békéjének feldúlásával, a trakostyáni várakat és uradalmakat leánya hozományaként a veje kezére akarta átjátszani.

Ám a trakostyáni és klenovniki várak uradalmaikkal olyan *ősi* jószágok voltak, melyek egyedül, kizárólagosan csupán a férfi-ágra szállhattak és a női ágra sohasem men-

¹ SZILÁGYI SÁNDOR: Történelmi Tár. 1887. 724—725. II.

² G. G. PRIORATO: Historia di Leopoldo Cesare. II. kötet. Bécs, 1670. «Egli in gioventu fece gran profitto nelle lettere.» 584. I.

³ Keglevich Péter Naplója. Magyar Történelmi Tár. XIII. Pest, 1887. 245. I.

⁴ Gróf Draskovich Iván trakostyáni levéltárában. Fasciculus 59, nro 4.



56. ARIANNA KESERVE.

Az Adriai Tenger Syrenája horvát kiadásából.

tek és mehettek át; ¹ ennél fogva a Gáspár gróf bevallása egyenesen a törvényekbe ütközött. Hisz ezek a várak képezik vala uradalmaikkal eredetileg a *Draskovich-birtokok* törzsökét, a hol a nemzetség székhelye feküdt; édes apja, *Péter*, az elmés és okos úr, mint fiatalabb testvér örökölte őket, *János* bátyja ellenében: ² de az ő ága kihalásának esetében vissza kellett származniok az öregebb testvér fiörököseire, a kik az ország törvényei és végzései értelmében azok urai voltak. ³ Valóban, a mint *Werbőczy Hármaskönyve* megállapítja, nemcsak azt tekintették az ősi jószágok urának, ki azokat úgy jövedelmeinek beszedésére, mint a jobbágyi szolgálatok teljesítésére nézve nyilván, valóságosan és békésen uralmában tartotta: de az öröklés jogánál és módjánál fogva azt is, a kire valamely birtokjognak háramlása nézett, mint ez a nemzetség közel ágazatában levő egy apáról való vagy osztályos atyafiak fekvő jószágaira és birtokjogaira nézve állt. Például noha az egy apáról való atyafi a másik szintén egy apáról való atyafinak életében az osztály megtörténte után annak fekvő jószágait nem birta: mindazáltal öröklési joga és uralma tényleg és közvetlenül megvolt, s ennek erejénél fogva a túlélő atyafi a magvaszakadtan elhalt atyafinak jószágait egyszerűen, minden törvényes iktatás és törvényes eljárás nélkül azonnal magának követelhetette és jogosan hatalmába kerithette. ⁴

Az ősi jószágok öröklésének ez a joga és módja oly föltétlen hatálylyal rendelkezett, hogy két-háromszáz esztendő múlva kései ivadékok között is érvényesült: ⁵ ha csak eladósodás, vagy csalárdság által a törvény alkal-

¹ *Gróf Draskovich Iván* trakostyáni levéltárában. Fasciculus 59, nro 4.

² PETHŐ GERGELY: *Rövid Magyar Cronica*. Bécs, 1660. 240. l.

³ KOLOSVÁRI SÁNDOR és ÓVÁRI KELE-

MEN: *Werbőczy István Hármaskönyve*. Budapest, 1894. 56, 78. ll.

⁴ WERBŐCZY ISTVÁN *Hármaskönyve*. Budapest, 1894. 107. l.

⁵ WERBŐCZY ISTVÁN *Hármaskönyve*. Budapest, 1894. 85. l.

mazása lehetetlenné nem vált. Mert megesett, hogy némelyek az apai és ősi jószágokat és birtokjogokat olykor nyomasztó szükségből, olykor pedig minden helyes ok sürgetése nélkül, a mint a Hármas könyv mondja, csakis torkosságból, részegeskedésből és dorbézolásból, vagy *az atyafiak iránt való kárhozatos gyűlölségből* elzálogosították vagy eladták, különböző címek és színek alatt ideiglenesen vagy örökre lekötötték, sőt a bevallás biztosítása végett oly tetemes terhekkel rakták meg, melyeknek a jószágok felét sem érték.¹ Ezek a terhek pedig akár igazak, akár színlettek voltak, — a káptalanok, konventek vagy az ország nagybirái a bevalló és kötelező leveleket mindég a bevallás szerint tartoztak kiadni, így mindég *tényleges* terhekül szerepeltek:² ilyenkor aztán nem egyszer az ősi jószágok fölszabadítása és visszaváltása nemcsak kívánatosnak nem mutatkozott, de egyenesen károsnak és veszedelmesnek tetszett; s azok a nemzetség kezéről örök időre idegen kézbe jutottak volna, ha a régi törvények, melyek az ősiségre, annak hivatásánál, a honvédelemmel való összefüggésénél fogva oly kiváló fontosságot helyeztek, nem gondoskodnak vala a kijátszás ellenszeréről, óvó és megtorló eszközökről. A szükségszerű és okszerű bevallást is jelentékenyen megnehezítik azzal, hogy minden eladásnál és elzálogosításnál előbb meg kell vala kínálni az osztályos atyafiakat, kikre ama jószágok és birtokjogok öröklése néz, mert különben az egész ügylet érvénytelen;³ az igaz ok nélkül való megterhelést pedig egyenesen semmisnek tekintik s az osztályos atyafiak jogát föltétlenül megőrzik: maga az óvás és tiltakozás elegendő a kísérlet megerőtlenítésére. S a mennyiben minden beval-

¹ KOLOSVÁRI SÁNDOR és ÓVÁRI KELEMEN: Werbőczy István Hármas könyve. Budapest, 1894. 95. l.

² Ugyanaz, ugyanott. 98. l.

³ Ugyanaz, ugyanott. 98. l.

lásra, melyet kihaláshoz és magvaszakadáshoz közeledő egyének idegenek számára tesznek, királyi jóváhagyás és törvényes iktatás szükséges: annyiban újra meg újra, idő és alkalom kínálkozik a kijátszás megghiúsítására.¹ Természetes azonban, hogy a törvényes lépéseket a magok helyén és módja szerint kell megtenni.

Gróf Draskovich János bán alig értesült a Gáspár gróf bevallásáról, azonnal föllépett ellene. Testvérei *Miklós*, a gyermektelen, és *György*, a püspök, hallgattak: de ő, mint a János ágának örököse a maga és fiai nevében felszólalt és tiltakozott a zágrábi káptalan előtt. De e tilalom ellenére Draskovich Gáspár Trakostyán és Klebnovnik várába és uradalmaiba bevezette és behelyezte vejét, «gróf Zrínyi Miklóst, zalai és somogyi főispánt, királyi kamarást és ezredest, légrádi örökös főkapitányt», ki azokat a bán legsúlyosabb kárával és sérelmével magának elfoglalta és megtartotta, ennélfogva a Draskovich János megbízott ügyvédje, *Csiky Bálint*, 1646 márcziusának elején a zágrábi káptalan előtt újrolag ellene mondott az elidegenítésnek. Hivatkozott a bán tavalyi ünnepélyes óvására, mely az ország törvényein és végzésein alapszik; aztán ura és fiai nevében és személyében jogaik megóvása végett megismételte az eltiltást, az érdekelt személyek és hatóságok egész vonalán.² Majd a mikor ez sem használt, meghatalmazott ügyvédje, *Szokolovich Mihály*, még egyszer, pünkösöd után, a zágrábi káptalan előtt az ősi jószágok elidegenítésének a legünnepélyesebb óvás, ellenmondás és eltiltás alakjában ellene nyilatkozott; azzal vádolva Draskovich Gáspárt, hogy az Isten félelmének mellőzésével, s a testvéri szeretet megvetésével, melyek isteni és természeti jogon a vér szerint való atyafiságnál fogva a testvéreket egymás irányában kölcsönösen kötelezik, vala-

¹ WERBŐCZY ISTVÁN Hármaskönyve. Budapest, 1894 103, 105. II.

² Gróf Draskovich János trakostyáni. levéltárában. Fasciculus 59, nro 3.



57. DRASKOVICH GYÖRGY.

Wiedemann egykorú metszete után

mint a férfi-ág örökösödésének sérelmével, minden szükség és észszerű ok nélkül, sőt pusztán gyűlölségből és haragból a bán iránt, a mire sem ő, sem fiai, *Miklós* és *János*, reá nem szolgáltak, összes javait, a trakostyáni és klenovniki várakat uradalmaikkal vejének, gróf Zrínyi Miklósnak 9000 forint erejéig beírta; és így a bánt, mint amaz ősi jószágokban igaz, törvényes és közvetlen öröksét, fiaival egyetemben jogtalanul, gyűlöletesen, helytelenül és esztelenül a legkárosabb és legveszedelmesebb föltételek és módok alatt megrontani törekedett; mivel pedig az ily bevallások és lekötések, s az ősi jószágok és birtokjogok bárminemű elidegenítései úgy a természeti és isteni végzések, mint a hazai törvények szerint tilalmasok: ennél fogva az ügyvéd megbízója és fiai nevében és személyében a legünnepélyesebben eltiltja gróf Draskovich Gáspárt az illető várak és uradalmak minden megterhelésétől, akár ideiglenesen, akár örökre, akár részben, akár egészben, akármi czímen és szín alatt történik; hasonlóképp eltiltja gróf Zrínyi Miklóst azok akár ideiglenes, akár örökös megvásárlásától és elfoglalásától, hasznaik és jövedelmeik húzásától és élvezetétől, a királyi felséget utódaival és helytartójával a nádorral együtt azon várak és uradalmak eladományozásától és átruházásától, a káptalanokat és konventeket, s bármi más hiteles helyeket és hiteles személyeket az iktató és bevezető levelek elrendelésétől és kibocsátásától.*

A törvényes eljárásnak azonban egyelőre semmi fogantja nem volt: Zrínyi Miklós benn ült a jószágokban; s bizalommal nézett a jövőbe, ha a multa, őseinek példaira és eseteire visszatekintett. Lám, a szigetvári hősnek apja *Karlovics János* birtokait megszerezte: csakhogy akkor a Corbáviai nemzetségnek magva szakadt, s a Karlovics

* Gróf Draskovich Iván trakostyáni levéltárában. Fasciculus 59, nro 4.

János testvére, Zrínyi Miklósné, volt az egyetlen ivadéka; ¹ a király pedig az öröklés ellen a maga érdekeit nem oltalmazta. Lám, a szigetvári hősnek apja még az örökölheterlen *vránai* perjelséget is megkerítette, a mivel egy országos katonai és papi hivatal szűnt meg örök időre: ² csakhogy a perjelség utolsó kormányzója, *Tahy Fános*, kezére játszott. Maga gyermektelen lévén, testvéreinek, Istvánnak és Ferencznek, a Zrínyi Miklós vejének, de az öreg közvetítésével juttatta át zálogban a rendi javak nagyobb részét. ³ S a mohácsi vész korának zilált viszonyai és versengő királyaink kényszerű elnézéseik közt ez a lehetlenség is megtörténhetett. Lám, a szigetvári hős is biztosítani birta családjának az *osalyi Frangepánok* jószágait: ⁴ csakhogy akkor a közvetlen örökösök nem tiltakoztak, a király meg bele egyezett az átháramításba. Most ellenben az ő eseténél Horvátország bánja, majdan Magyarország nagy-ura áll vele szemközt, mint kifogástalan igaz és törvényes örökös, ki a maga jogainak megőrzéséről el nem feledkezett. Draskovich János ellenében a mellett sem királyi jóváhagyást, sem hivatalos iktatást nem várhatott, mert egyfelől ő is a felség kedvencze volt, másfelől az igazság javára szólt. Zrínyi Miklós mégis bízott a maga szerencséjében és sikerében, sőt eljárásának és foglalásának védelmezhetőségében is. Hisz a jegyajándékkal való megterhelés az *okszerű* bevallásokhoz számított, s a jegyajándékot a túlélő osztályos atyafi is kiadni tartozott; ⁵ csakhogy a jegyajándék nem foglalhatta magában az oly ősi jószágokat, melyek leányágot nem illettek, melyeken sem az ajándékozó életében, sem elődeinek idejében nő-

¹ SALAMON FERENCZ: Az első Zrínyiek. Pest, 1865. 222. l.

² Ugyanaz, ugyanott. 260. l.

³ FORSTALL MÁRK: Stemmatographia. 128. l. NAGY IVÁN: Magyarország családai. XI. Pest, 1865. 6. l.

⁴ SALAMON FERENCZ: Az első Zrínyiek. Pest, 1865. 332—333. ll.

⁵ KOLOSVÁRI SÁNDOR és ÓVÁRI KELEMEN: Werbőczy István Hármaskönyve. Budapest, 1894. 96, 108. ll.

nek valóságos uralma nem volt.¹ Ha Gáspár gróf az első harminczezer forintos bevallással megelégszik, s nem toldja meg újabb hatvanezer forinttal: a bán valószínűleg egyszerűen, az első óvása ellenére is kiegyezik. De kilenczvenezer, mai érték szerint 1.350,000 forint bevallása az összeg lefizethetetlenségénél fogva egyenesen a bánnak és örököseinek ősi javaiból való kiforgatása volt.² S ezt a szembeszökő célzatot a bevezetés és behelyezés ténye kétségtelen bizonyossággal megerősítette.

Draskovich János megtehetette volna, hogy Zrínyi Miklóst Trakostyán és Klenovnik váraiból és uradalmaiból kiveri; mert ha valamely ember az ilyen ősi jószágoknak és birtokjogoknak, a melyek másra és nem reá háramlottak, erőszakkal birtokába tolakodik, behatol, vagy bármi módon bele-elegyedik, akkor a törvény szerint az, kinek eme jószágokhoz öröklési hatalma és joga van, egy egész év lefolyása alatt azok uralmából erővel kidobathatja és kirekesztheti, mert ilyenkor erőszakot szabad erőszakkal megtorlani; vagy megtehetette volna, hogy az egy év leteleése után perbe foghatja és főbenjáró ítélettel elmárasztalhatja épen úgy, mintha valakinek saját kezén levő jószágát ragadta volna el.³ De nem nyúlt erősebb eszközhöz. Hiszen Gáspár gróf még élt, így az öröklés joga és ideje még voltakép be nem állt. Aztán Zrínyi Miklós, az ország legvitézebb dalájja, kíméletet érdemelt. A bán tiltakozásainak éle kizárólag Gáspár gróf ellen fordult, az ő kárhozatos haragját és gyűlölségét emlegeti: Zrínyi Miklóst csak annyiban érinti, a mennyiben el nem kerülheti. A miből nyilván következtethetjük, hogy a fiatal vőnek a kétszeres bevallásra indító befolyása nem lehetett.

¹ WERBŐCZY ISTVÁN Hármaskönyve. Budapest, 1896. 108. l.

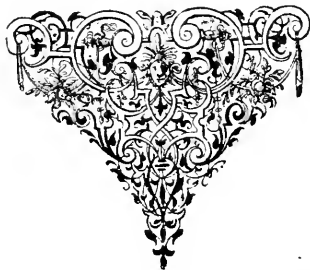
² SZILÁGYI S.: I. Rákóczy György. Budapest, 1893. 410. l.

³ KOLOSVÁRI SÁNDOR ÉS ÓVÁRI KELEMEN: Werbőczy István Hármaskönyve. Budapest, 1894. 108—109. ll.

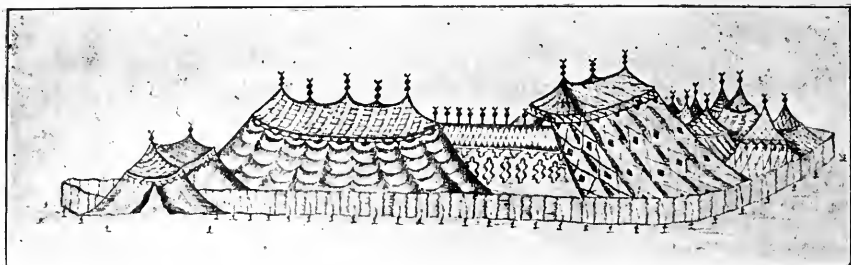
Ha volt is benne valami őseinek szerző szenvedélyéből, hisz már két esztendővel előbb fölkerlte a zálogos vas-megyei Temörd és tartozékai megváltásának jogát: * de az sem el nem vakította, sem el nem ragadta. Akkor, a mikor a nagy családok tekintélye, szerepe, hatalma a fekvő jószágok terjedelmével terjeszkedett, minden feltörő államférfi szerzeni törekedett. De a szerzeményekkel együtt szaporodott az erkölcsi kötelesség és hazafias áldozat terhe is az ország védelmezésére és a nemzet megtartására nézve; így a *szerzésben* nem a pusztá *bírní*-vágy hatott egyedül, hanem a nemesebb *nagyra*-vágy is közreműködött. Anyagi okok mellett erkölcsi indítékok. S épen a kötelesség és áldozat teljesítésében Zrínyi Miklóst fiatal korához és pályájához képest senki sem múlta felül, minélfogva a *szerzésre* jóhiszemű igényt támaszthatott. S ha már egyszer benne ült Trakostyán és Klenovnik váraiban és uradalmaiban, természetesen büszkeségből is ragaszkodott hozzájuk; a bán hagyta, a mi önzetlen hazafiságának és bölcs mérsékletének dicséretes bizonyysága. Megelégedett egyszerűen azzal, hogy öröklési jogának megóvása és fentartása végett tiltakozott.

S Draskovich Jánosnak egyelőre megvolt a maga *joga* és Zrínyi Miklósnak meg a maga *birtoka*.

* A császári és királyi hadi levéltárban. Hadi tanács osztálya, 290. kötet.



58. ZÁRÓKÉP AZ ADRIAI TENGER SYRENÁJÁBÓL.



59. A NAGYVEZÉR SÁTORA.

V.

A TÁBORMESTER.

E NYHE fészkeben, csöndes családi tűzhelyénél Zrínyi Miklós édesen megvonult: de nem soká pihenhetett. A linczi békével kikötött országgyűlés összehívása elszóli totta Pozsonyba, a hol az egyház és főnemesség hivatalosai, a megyék és városok, káptalanok és magánosak követői izgalmas érdeklődéssel gyülekeztek. Mert a vallásos meggyőződés kölcsönös, de nemes elfogultságában egymás iránt teli voltak féltékenységgel, bizalmatlansággal és heveességgel. A hit, mely ezen a földön boldogít és a mennyben üdvözít, még az idő szerint az embernek legmagasztosabb kincse volt: életének sugalma és jövőjének záloga; még a XVII. század első felében ép oly erővel, ha nem is oly kizárólagossággal uralkodott a sziveken, mint a vallás-ujítás eszmeáramlatának viharos korában. Hiszen a harminczéves háború voltaképp vallási háború, mely az európai nemzeteket, köztük a magyart is, két táborra osztotta: de a vallásos indítékok közé már hatalmi törekvések és állami érdekek vegyültek; úgy hogy *Kemény Fános*, a Rákóczy vezére, egyenesen arra fakad, hogy «a fejedelmek csak ürügynek csinálják az Isten dicsőségét».* S bár túlzott, mert

* HORVÁTH MIHÁLY: Magyarország történelme. v. kötet. Pest, 1872. 456. l.

a linczi béke még a nikolsburgival szemben is haladást jelez: a látszat mégis mellette szólt, mert az erdélyi fejedelem Magyarország lelki s testi szabadságának helyreállítása mellett magáról sem feledkezett meg, követeléseit, mondja SZILÁGYI SÁNDOR, a multak tanulságából merítette s a kedvező európai helyzetet teljesen kiaknáztá; ott és akkor állott meg, mikor legelőnyösebb volt ránézve. Annyit, mint ő, Bethlen sem tudott magának kivívni. Jól tette — megérdemelte. Mert a mit azokért nyújtott, túlszárnyalta azt, a mit nyert. Joggal írhatta: «hogy ha állandó leszen, a mit én véghezvittem s nemzetemnek jó lelkiismerete leszen, vagyon mit meghálálni mind az lelki-ben mind a testiben.»¹

Hát épen azért, mert a béke föltételeiben vallásos indítékok, hatalmi törekvések, állami érdekek és magán-czélók csapzottak egymásba és egymáson keresztül: bizonyos mértékig mind a két fél kielégítetlen és elégedetlen maradt; szemök tovább is a háború eseményein és fejleményein csüngött; s már a béke okmányainak kicserélése, a Rákóczy követének linczi útja annyi véletlen és mesterseges akadályba ütközött, hogy *Klobusiczky András* tartott a késedelemtől, s fölkelt benne a gyanú, hogy a király megbízottai azért tartóztatják őket, mikép az országgyűlést halogassák «magok részére való alkalmas időre;» utasítást kért a fejedelemtől, hogy ebben az esetben mit kelljen cselekedniök?² Az okmányok aláírása és kicserélése ugyan végre megtörtént; de a béke nehezebb része: a föltételek teljesítése, még hátra volt. S a felek azzal a szándékkal, azzal a reménységgel gondoltak reája, hogy a fegyverek szerencséjének fordulatai közt a végrehajtás mesterkedéseivel szerzik vissza, a mit az egyességben vesztek. Mert a megállapodások egész során a templomok visszaadására,

1 SZILÁGYI SÁNDOR: I. Rákóczy György. Budapest, 1893. 397—398. 11.

2 SZILÁGYI SÁNDOR: A linczi béke okirattára. Budapest, 1885. 399. 1.

jezsuiták birtoklására, a protestáns lelkészek visszahelyezése és a jobbágyok vallására nézve, valamint a kialkudott terület egész vonalán a király jogainak, a fejedelem követeléseinek s egyes magánosok kielégítésének és kárpótlásának biztosítása tekintetében enyhíteni vagy szigorítani még mindig lehetett; sőt döntő ütközet esetében egyetlen föltétel merevebb kifejtésével az egész egyességet megakaszthatták és felforgathatták. A király biztosai: Hosszúthóty László váradi püspök, Szunyogh Gáspár királyi tanácsos, Törös János kamarai tanácsos, Kerekes András személynöki és Aszalay István nádori ítélőmester még el sem indultak, a mikor *Lippay György*, az esztergomi érsek, eddigi magatartásának folytatásaként ép oly szívós következetességgel, mint zaklató türelmetlenséggel arra akarta bírni a felség bécsi tanácsosait, hogy a biztosok számára oly utasításokat készítsenek, melyeket a fejedelem kénytelen legyen visszautasítani;¹ majd egyenesen a királyt törekedett befolyásolni, hogy az országgyűlést minél tovább halogassa; elismerte ugyan, hogy a béke kikötése értelmében három hónap alatt össze kell hívni, hogy a nádori szék betöltése és a végvidék oltalmának rendezése is kívánatosnak és szükségesnek mutatja; de kifogásait és ellenvetéseit még nyomatékosabban emelte ki, s következősül azt a kibúvó eljárást ajánlta III. Ferdinándnak, hogy az országgyűlést ám hívja össze három hónap alatt, de ne tartsa meg.² S a királyi biztosok és fejedelmi küldöttek: Haller István, Chernell György, Klobusiczky András, Kőrössy István és Szemere Pál már összejöttek, javában vitatkoztak és viaskodtak Tokajban, a mikor a király tekintélyére és vallásos lelkiületére hivatkozott, hogy a jezsuiták elűzésének és a templomok visszaadásának kérdésében ne

¹ ZSILINSZKY MIHÁLY: A linczi békekötés és az 1647-iki vallásügyi törvényczikkek története. Budapest, 1890. 237. l.

² Ugyanaz, ugyanott. 239. l.



10. I. RÁKÓCZY GYÖRGY.

L. n. f. a. n. n. E. n. g. y. l. t. e. m. n. y. c. h. o. l.

engedjen Rákóczynak, a ki teli gonosszággal és ravaszsággal, mert ha enged is, az mindég újabb követeléseket támaszt; s a háborúról, mert Magyarországon mindég akad ok a nyugtalanságra és lázadásra, végkép csak akkor tesz le, ha a felség teljesen leverte. S a maga részéről a legnagyobb alázattal, de egyházi kötelességénél és hivatásánál fogva, elődei nyomdokin járva, ellene mond a felség előtt úgy a vallás-szabadságnak, mint az eretnekek részére adott engedményeknek, és így a templomok visszaadásának is. «Ez azonban — úgymond — nem akadályozza Felségedet abban, hogy a diplomával megígért templomokat a fejedelemnek átadja. Nem is épen szükséges hogy az én beleegyezésemmel történjék, *a ki inkább akarok meghalni, mint engedni.*»¹ Rákóczy viszont, bár a békeség kívánását hangoztatta, mivel csak az egy igaz és állandó békeséghez vagyunk kedve,² még az okmányok kicserélése és biztosok kiküldése után is tárgyalást folytatott *Croissyval*, a francia követtel, a szövetség megújítása érdekében,³ és késznek nyilatkozott a háború megindítására, ha Ferdinánd a békekötést nem teljesíti, a mit valószínűnek tart; ha a török a fegyverfogásra felhatalmazza, a mit a konstantinápolyi francia vagy svéd követ segítségével remélt, s ha a francia és svéd koronák lefizetik azon hátrálékokat; melyekkel adósai maradtak.⁴ Lehet, hogy ennek a szövetségnek megvalósítása, a mint SZALAY LÁSZLÓ hiszi, csupán a svéd fegyverek szerencséjének hanyatlása miatt maradt el;⁵ lehet, hogy az egésznek, a mint HORVÁTH MIHÁLY gondolta, nem volt egyéb titkos célja, mint hogy a fejedelem a francia és svéd koronákat adósságaik megtérítésére

¹ ZSILINSZKY MIHÁLY: A linczi békekötés és az 1647-iki vallásügyi törvénytörzsek története. Budapest, 1890. 292. l.

² SZILÁGYI SÁNDOR: A linczi béke okirattára. Budapest, 1885. 391. l.

³ SZILÁGYI S.: I. Rákóczy György. Budapest, 1893. 398. l.

⁴ SZALAY LÁSZLÓ: Magyarország Története. V. kötet. Pest, 1866. 3. l.

⁵ Ugyanaz, ugyanott. 3. l.

bírja; ¹ lehet, hogy elhatározásában mind a két indíték közrehatott; hiszen sokkal nagyratörőbb és élelmesebb volt, semhogy a háború kedvező fordulatát a történet annyi példájának követésével nemzete és a maga javára értékesíteni ne törekedett volna; sokkal számítóbb és takarékosabb, semhogy a mi megmenthetőnek látszott, megmenteni ne törekedett volna; de annyi mindebből bizonyos, hogy a béke létesítésében eleinte nem egészen hittek, a föltételek szabatos végrehajtására nem egészen számítottak.

Természetes, hogy ilyen hittel, ilyen számítással a tokaji tanácskozások felette elhúzódtak és csak alig haladtak; a pótkövetelések meg-megújultak és egyre szaporodtak, a levelek és utasítások jöttek-mentek, a sok apró sérelem kiegyenlítése és elintézése ürügyül szolgált a nagy kérdések elodázására. A király végre május elsejére kihirdette az országgyűlést, de nem tartotta meg; előbb a feleségének halála, aztán fiának cseh királylyá koronázása foglalta el; mire a kedvetlenség és ingerültség nőttön-növekedett, s a régi vádak az esküszegéséről megéledtek. Mende-mondák keletkeztek, melyek mind a király, mind a fejedelem szándékait célzatosan félremagyarázták. Beszéltek a Ferdinánd nehezteléséről, hogy nem akar az országba jönni; beszéltek valami titkos államcsinyről, mely a királyfi koronázásakor fog kiviláglani; beszéltek a pápa fenyegetéséről, a főpapság tiltakozásáról, a Rákóczy lecsapásáról és erőszakosságáról: ² a mi mind a kölcsönös izgalmat, a kölcsönös gyanúsítást és elkeseredést szította. A vármegyéken azért a zilált viszonyok közepette a követek megválasztásánál és az utasítások készítésénél heves harczok folytak. A nádorválasztás és király-koronázás kérdései, melyek máskor a legfontosabbak voltak, mellékesekké lettek: a vallás kérdése nyomult előtérbe. Az emberek e szerint sorakoztak,

¹ HORVÁTH MIHÁLY: Magyarország történelme. v. kötet. Pest, 1872. 459. l.

² ZSILINSZKY MIHÁLY: A linczi békekötés. Budapest, 1890. 329. l.

ezért érdeklődtek és hevültek, ennek a nevében és előnyére törekedtek új vívmányokat kiküzdeni.¹ A horvát karok és rendek még 1642-ben megadták az országgyűlés megtartása reményében a vallás ügyére nézve utasításukat. Kifejtették, hogy az Istennek különös és mérhetetlen gondviselését abban keressék a követek, hogy e katolikus országokban az orthodox hit szentül és sértetlenül fenmaradjon; hogy ellene semmit, a mi ártalmas volna, felmerülni ne engedjenek, de az ország lakosai tovább is megtartsák és megőrizték; azért azon igyekezzenek, hogy a tiszta római katolikus hitet mindenben előmozdítsák, az egyház szabadságait és jogait visszaállítsák és megoltalmazzák.² Most pedig még hozzája tették, hogy Esterházy Miklós helyébe csak katolikus jelöltre szavazzanak, s a bánnal egyetértsenek.³ S ez utasítás általában megfelel a katolikus utasítások szellemének; míg a protestáns vidékek és városok az 1608-diki törvények megerősítését és kibővítését tűzték ki céljukul.

Ilyeténkép váltak el és álltak szembe a követek egymással, a mire annál több volt az ok, mert az országgyűlésre nagyon sok részletes kérdés maradt és a békebeli pontokat mindenki a maga nézete és kívánsága szerint magyarázta;⁴ épen mint a királyi és fejedelmi biztosok Tokajban. Már itt ez idő szerint Rákóczy részéről Lónyay Zsigmond és Nyáry Bernát is megjelent s társaival egyetemben ép oly erélyesen, mint eszélyesen folytatta az alkudozást: de hogy a diplomáciai mesterkedés minden fogása a felek kölcsönös meggyőzésében vagy leveretésében június

¹ ZSILINSZKY MIHÁLY: A linczi békekötés. Budapest, 1890. 330. l.

² *Instructio per Status et Ordines Croatiae et Slavoniae Regnorum*, in generali eorum congregatione data et consignata. Varasd, 1642 április 30. Megvan az *Acta et Articuli* gyűjteményében. 35. l.

³ *Instructio per Status et Ordines*

Regni Croatiae et Slavoniae, in generali ipsorum congregatione data et consignata. Zágráb, 1646 április 5. Megvan az *Acta et Articuli* gyűjteményében. 63. l. Kézirat a zágrábi horvát-szlavon levéltárban.

⁴ ZSILINSZKY MIHÁLY: A linczi békekötés. Budapest, 1890. 330. l.

végéig mily kevés eredményre vezetett, annak legcsattanósabb bizonyága lehet, hogy a fejedelemhez szóló levelökben már a tárgyalások megszakadásáról beszélnek és rendelést kérnek, hogy miképen oszoljanak el; mert ha *háborúra kellene menni a dolognak*, nem annyira a hadakozás, mint annak igaz oka az egész világra legfőbb és legfontosabb.* S elbeszélik, hogy a király biztosainak «ulti-



61. LÓNYAY ZSIGMOND.

Wiedemann egykorú metszete után.

marie és cathgorice» kijelentették, mikép abban az esetben, ha a nehézségekre nézve a fejedelem kívánsága szerint nem engednek, ez visszahívja őket, non abrupto tamen tractatu; mire azok megígérték, hogy nemcsak irtak ő felségének, de magok közül futárt küldenek hozzája; s jó reménységök vagyon mindenek teljesítésére, valami csak

* SZILÁGYI SÁNDOR: A linczi béke okirattára Budapest, 1885. 483. 1

augusztus végére megtartani is elhatározta. Rákóczy viszont meghagyta küldötteinek, hogy úgy oszoljanak el, mikép elválásuk ne a tárgyalás végleges megszakításának, csak elhalasztásának tessenek; hogy a miben eddig megegyeztek, foglalják írásba és hajtsák végre; hogy a többi dolog vagy az országgyűlésre, vagy a tárgyalások folytatására maradjon; hogy az ideig a királyi biztosok Eperjesen, magok Kassán tartózkodjanak; a mivel azonban nem igen fogja őket terhelni, mert a gyűlésre is fel kell közülnök némelyeknek érkezni.¹ A szállingó hírek szerint a fejedelmet a király ellenségei váltig biztatták, ismételve felszólították, hogy szövetkezzenek újrolag velök: de az országgyűlés magatartásáig és elhatározásáig várni akart. Jelszava volt: békülni a linczi pontok értelmében, ha lehet, de megkísérteni a szerencsét, fölvenni a fegyvert, ha kell.²

Íme, az egész idő, a békekötés megállapításától az országgyűlés összeüléséig, a zaklató bizonytalanságok és fenyegető kétségek nyugtalanságai és keserőségei közt folyt: a karok és rendek azért gyülekeztek oly izgalmas érdeklődéssel augusztus utolsó napjain Pozsonyba. S mint valami ellenséges tábor diadalra sóvár és ütközetre kész csapatai, szívökben azzal az eltökéléssel, hogy veszedelemtől verdesett vallásukat a maguk külön igaza szerint megmentik és kiküzdik, — néztek egymással farkas-szemet vezéreik alatt. Katholikus félen *Líppay*, a nyakas és hatalmas prímás a vezér, ki még egyszer, a mikor a király csillapító és megintó követe nála járt, megüzente urának, hogy *inkább százszor meghal*, semhogy egyházmegyéje területén a maga lelkeszeinek elűzésébe és a protestáns papok visszahelyezésébe beleegyezzen; a felség a kötés értelmében és hatalmánál fogva biztosaival az elfoglalt templomokat átadhatja: de ő elődeinek példája szerint tiltakozni

¹ SZILÁGYI SÁNDOR: A linczi béke okirattára. Budapest, 1885. 488—489. ll.

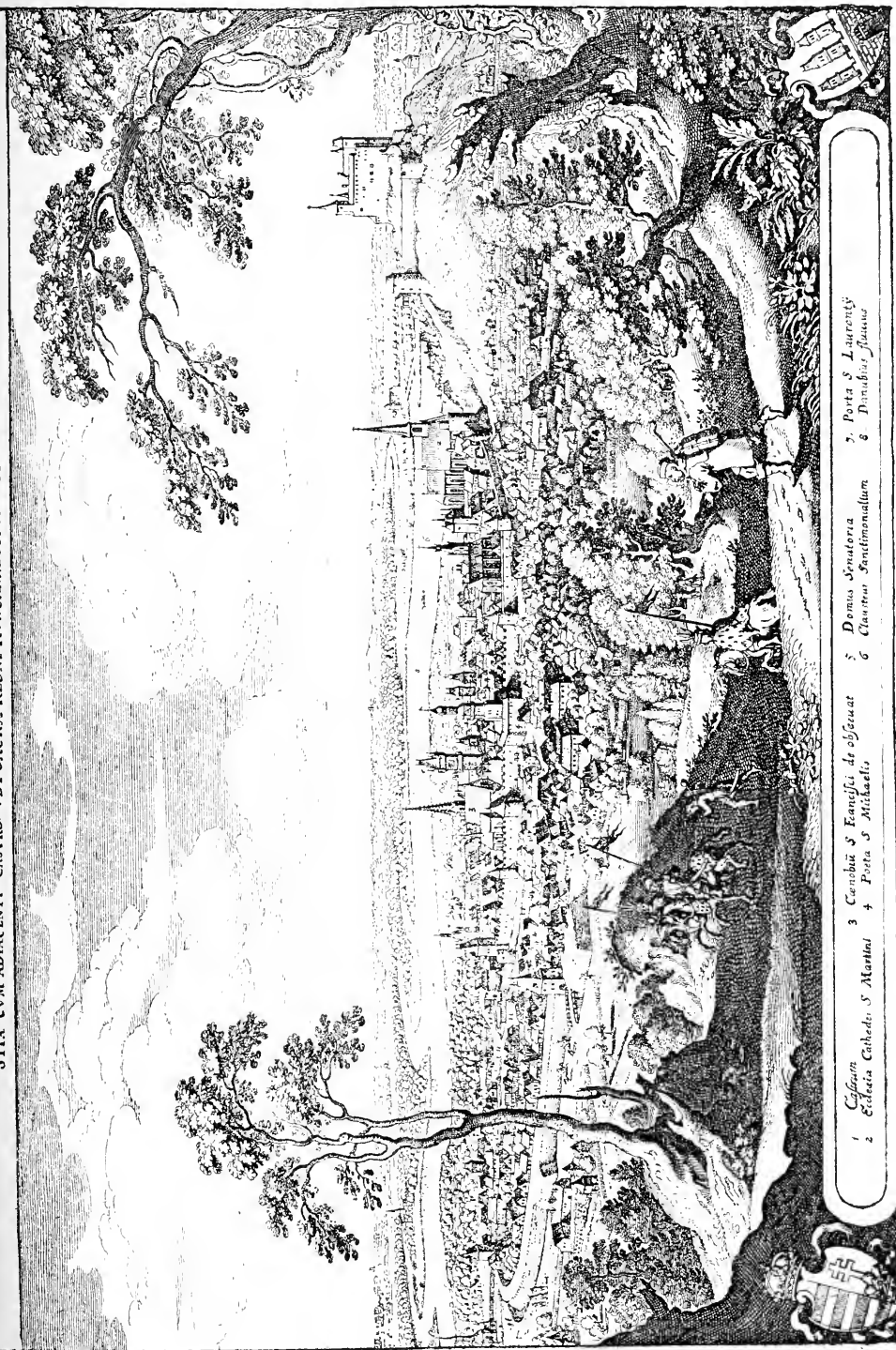
² ZSILINSZKY MIHÁLY: A linczi békekötés. Budapest, 1890. 324—325. ll.

fog.¹ S mellette sorakoztak a főpapok, prépostok, apátok, konventi és káptalani követek, kik szinte teljes számmal felgyültek, ötvenen felül; aztán a világi urak, zászlósok, tanácsosok, grófok és bárók, táblai bírák és követek egész seregestül, kik uralkodó többségükkel ennek a gyűlésnek a katolikus jellegét biztosítják. Protestáns részen mindenki *Rákóczy Györgyöt* tekinti vezérnek, kinek biztosai: Chernell György, Klobusiczky András, Szemere Pál, bámulatos ügyességgel fáradoztak a béke sikerén, noha a protestantismus képviselői már elenyésző kisebbségben vannak. A katolicismus visszahatása és hódítása, mely II. Ferdinánd idejében Pázmány vezetése alatt ellenállhatatlanul haladt, diadalútjának szinte már végére ért: a Nádasdyak, Perényiek, Thurzók, Széchyek, Homonnai Drugethek, Balassák, s annyi más előkelő és nagy család, visszatértek a régi vallás kebelébe, s a földesúri jog czímén elfoglalták a templomokat, elűzték a papokat, s a magok felekezetébe kényszerítették a jobbágyokat, akár erőszakosan, mint *Zrínyi György*, akár szép szerével, mint *Nádasdy Ferencz*, a ki legalább megkérdezte őket.² S ebbe a rohamos változásba nemcsak a vallási, de a politikai indítékok is belejátszottak, bár a toborzás és harczolás a régi hit visszaállításának lobogója alatt folyt; mert általában, bár nem kivétel nélkül, a katolikusok a Habsburg-királyoknak, a protestánsok az erdélyi fejedelmeknek pártjaként szervezkedtek és szerepeltek. S ily módon az egyházi és világi érdekek még élesebb ütközőkbe kerültek; a katolicismus egyfelől mint vallás gátat akar vala vetni a protestantismus nagy terjeszkedésének, sőt vissza akarja foglalni az elvesztett tért, melynek birtokosait jogtalan bitorlóknak,

¹ ZSILINSZKY MIHÁLY: A linczi békekötés és az 1647-iki vallásügyi törvények története. Budapest, 1890. 318. l.

² SZILÁGYI SÁNDOR: A linczi béke okirattára. Budapest, 1885. 463—466. lapokon.

TOPOGRAPHIA REGIÆ LIBERÆQ. CIVITATIS POSONIENSIS UVILGO Pestbürg HUNGARIÆ SUPERIORIS AD DANUBIUM
CITTA CVM ADIACENTIB. CASTRO VBI SACRA REGNI HUNGARIÆ CORONA CONSERVATUR.



7. Porta S. Laurentij
& Danubij flumen

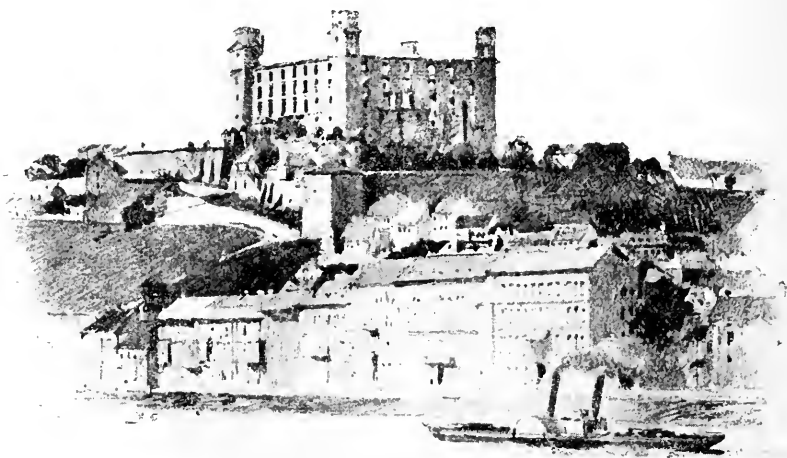
8. Domus Senatoria
& Claustrum Sanctimonialium

9. Conciliū S. Eusebii de obsequiis
& Porta S. Michaelis

10. Conciliū S. Martini
& Porta S. Michaelis

11. Conciliū S. Martini
& Porta S. Michaelis

tanait hamisaknak hirdeti;¹ másfelől mint párt korlátot akar vala vonni az erdélyi fejedelmek magyarországi uralmának, sőt helyre akarja állítani az ő kiszorításukkal és a török elűzésével a felségi hatalomnak és az ország területének egységét. Lippay egyenesen azt ajánlja, hogy III. Ferdinánd a linczi béke helyett kösse meg a német birodalmi békét, birja szövetségre a pápát, a francia királyt, az olasz és más fejedelmeket és úgy verje le



64. A KIRÁLYI VÁR POZSONYBAN.

Cserna Károly rajza.

Rákóczy Györgyöt.² Katholikus félen a vallás visszaállítása, az ország egysége s a török kiverése, protestáns részen a lelkiismereti szabadság biztosítása, az alkotmány fentartása és a nemzeti függetlenség oltalmazása, — egyiránt magasztos czélok szolgálnak vala jelszókul: de a catholicismus immár a maga megújhodásának lendülő erejével és hatalmi eszközeinek befolyásával a Bocskay,

¹ SALAMON FERENCZ: Magyarország a török hódítás korában. Budapest, 1886 380—381. ll.

² ZSILINSZKY MIHÁLY: A linczi békekötés. Budapest, 1890. 319. l.

Bethlen és Rákóczy diadalainak ellenére elborította szinte az egész magyar földet. A főrendek közül már ezen az országgyűlésen csak néhányan voltak protestánsok, a nevesebbek Nyáry Lajos és Ostrovith Pál, a megyék és városok küldöttei közül pedig a jelesebbek: Bartakovics Gáspár honti, Emödy György és Török Zsigmond barsi, Döry István gömöri, Mednyánszky Jónás trencsényi, Zá-



65. OSTROSICH PÁL.

Wiedemann egykorú metszete után.

kány András borsodi, Barna György és Hamvai Péter abaúji, Máriássy János szepesi, Szirmay Péter zempléni és Fejérpataky Kristóf ugocsi, Vitnyédy István soproni és Soporni Miklós kassai követek. S ha mégis bizalommal és reménységgel néztek a tárgyalások elébe és hittek a béke becikkelyezésében: bizalmok, reménységek, hitök alapja az volt, hogy a nyomasztó kül- és belviszonyok között az egyesség végrehajtásának szükségében és a királyi

szó kötelező voltában a világi katolikusok nagy része sem kételkedett. A primáshoz föltétlenül csak kevesen csatlakoztak: Csáky László, Révay Ferencz, Majthényi Mihály, Balassa Ferencz, Viczay Ádám és mások: a nagy részök csak föltételesen csoportosult körülötte. Véle mentek, a meddig a béke megghiúsítása nélkül mehetek, mint Pálffy Pál, az országbíró, a Draskovichok: János bán és Gáspár gróf, a Zrínyiek: Miklós és Péter, meg a többiek. Szívökben ők is ép oly szívós ragaszkodással csüngtek a katholicismuson, ennek minden jogain és kiváltságain: de elég belátással és eszélylyel birtak az egyházat megkülönböztetni a papságtól. Az ő szemökben Magyarország *első* tekintélye a *király* volt; s a felség kívánságának és a haza szükségének meghódoltak.

A király szeptember 11-én fényes pompával vonúlt be a pozsonyi várba, német tanácsosai és a fogadó rendek kíséretében. Békülékenysége mindjárt kitetszett, a mikor 13-án az erdélyi fejedelem követeit különös kegyelemmel fogadta; még inkább, a mikor 22-én a többség óhajára a nádor-választás előtt a királyi előterjesztéseket kiadta. Felhívta a karokat és rendeket, az ország szomorú helyzetére és a béke helyreállításán fáradozó atyai jó indulatára való utalással, hogy minden versengést mellőzvé, a haza nyugalmaról és megmaradásáról gondoskodjanak.* De a mint ezek az országházba felgyültek, azonnal kitört az egyenetlenség. Rákóczy követei ünnepélyesen benyújtották uroknak a nemzethez szóló iratát; Lippay átvette: de felolvasni minden sürgetésre sem engedte. S ingerülten osztottak el. Majd a nádor-választás kérdése keltett izgalmat. A protestáns felvidék küldöttei a fejedelem követeivel együtt előbb a béke-okmány becikkelyezését, aztán a nádor-választás megejtését sürgették föl-

* ZSILINSZKY MIHÁLY: A linczi békekötés. Budapest, 1890. 239—241. lt.

venni, mint 1608-ban történt: de a katolikus többség kérelmök elvetésével szeptember 25-én a nádor-választáshoz látott, s megválasztotta gróf *Draskovich Fánost*, ki bánsága alatt elismert vitészségével és okos kormányzásával Horvátországon nagy érdemeket szerzett.¹ Kifogást emeltek ellene, hogy nem magyar, mert Magyarországon nincs birtoka; holott a Draskovichok ép oly jó magyarok, mint jó horvátok voltak. S már *György*, a kalocsai biboros érsek a Lirinay Vincze *Igen Zép kenywével* és a Lactantius *munkáinak átültetésével* gazdagította a magyar irodalmat;² *Fános*, a nádor apja, *Az feiedelmek óráiának*³ és maga a nádor *egy imádságos könyvnek* fordításával mutatta meg hódolatát a nemzeti nyelv iránt;⁴ rend szerint magyar családokba házasodtak és magyarul leveleztek.⁵ A király a kifogás elhárítására az új nádornak adta a roppant német-óvári uradalmat zálogba 200,000 forintért tíz esztendőre, a mivel magyar birtokossá lett. S felhozták ellene, hogy a fölemelést helyette inkább az országbíró érdemelte volna meg: de Pálffy Pál maga

¹ NAGY IVÁN: Magyarország családai. III. k. Pest, 1858. 392. l.

² DRASKOVICH GYÖRGY: *Igen Zép enyw*, az Kezenseges Igaz keresztényen hytnek regysege, es Igassaga mellet, mynden Eretneksegnek Wysaghy ellen. Mellyet az Lirinay Vincze, ennek elewte Ezewr eztendewuel zewrzet. Bechben nyomtatot az fewlseges Romay Chyazar-nak es Magyar Orszagy es Cseh Orzaghy Kyrálnak etc. engedelmewl. 1561. — SZABÓ KÁROLY: Régi Magyar Könyvtár. Budapest, 1879. 21. l.

³ DRASKOVICH JÁNOS: *Horologii Principum, Az az, Az Feiedelmek Oraianak, Masodik Keonyve. Elsőbe Az böcsülletes Gvevara Antaltol, Accitaniai Püspöktül, az Eotodik Caroly Csaszarnak Tanacsatul, Uduari Prædicatoratul, es Histori-cusatul Spaniol nyeluen irattatot. Mos-tan pedig Az Tekintetes es Nagysagos*

DRASKOVITH JANOS, az Hatalmas masodik Rudolphus Romai Csaszarnak etc. Magyar orszagban fő Tarnok mestere Tanacsa es komornikia altal, uyonnan Magyar nyelvre fordittatot. Melybe szep es gyönyörusegheg Historiak es annak főlötte ieles tanusagok, ekes intesek foglaltatnak, mikeppen kellessek az Feiedelmeknek, es fő Vraknak az szent Hazassagba, es az ő magzattyoknak fel neveleseken magokat viselniék. Graz, 1610. SZABÓ KÁROLY: Régi Magyar Könyvtár. Budapest, 1879. 192. l.

⁴ SZALAY LÁSZLÓ: MagyarországTörténete. v. k. Pest, 1865. 4. l.

⁵ NAGY IVÁN: Magyarország családai. III. Pest, 1858. 391—392. II. SZILÁGYI SÁNDOR: Történelmi Tár 1893. 342., 441., 631. II. THALY KÁLMÁN: Századok. VII. Budapest, 1873. 578—576. II.

szavazott elsőnek reája. A kifogás és akadékoskodás abból származott, mert Draskovich János a legbuzgóbb katolikus volt, a ki feleségét, a hatalmas Thurzó Györgynek leányát, a maga hitére térítette; s a ki később, a templomok visszaadásának vitatása alatt, kardja markolatára ütött, s a horvát követek zajos helyeslése közt mindazoknak örökös ellenségeskedést esküdött, kik a katolikus vallás elnyomására törekszenek.* Az izgalom azonban indulatos és keserű gyűlötségbe, a mint ez a kardcsörgetés is mutatja, csak a nádor-választás után csapott. A protestánsok ismét a béke-okmány megerősítését követelték, a katolikusok viszont az országos sérelmek orvoslását kívánták: két álló napig oly viharosan vitatkoztak, hogy a kiegyenlítés, sőt közeledés lehetetlennek bizonyult. A nyilvános ülések ennél fogva megszűntek: de a magános értekezletek és csoportos tömörülések szenvedélyesen folytak, s a meggyőzés és versengés tüzeiben a vélemények és szenvedélyek erősen izzottak. A király végre október 1-én beleszólt a siralmas harczba, két német tanácsosa, Khevenhüller és Prickelmeier által a béke-okmányt az országházba küldötte, egyenesen azzal a felhívással: hogy igtasák törvénybe. De Lippay a papság és néhány világi főúr nevében ellene mondott az egész kötésnek, a mennyiben a vallás ügyét érdekli és a catholicismusra sérelmes. S újlag az országos bajok összeírását és orvoslását sürgette; majd aztán ezek végeztével szólhatnak a beczi-kelyezéshez. A primás ily módon, az elodázás örve alatt, akarta a békességet konokul megrontani és a háborút felszítani: de a katolikus többség ezen a határon elvált tőle és 4-én kijelentette, hogy a beczi-kelyezés *előtt* más kérdéshez nyúlni nem fog. S ehhez az elhatározásához ép oly állhatatosan ragaszkodott, mint a papság a maga

* SZALAY LÁSZLÓ: Magyarország Története. v. kötet. Pest, 1865. 5. l.

türelmetlenségéhez, minél fogva a tárgyalás megakadt; úgy hogy Ferdinánd az erdélyi fejedelem követének kérésére Khevenhüller és Prickelmaier által október 9-én ismételve megintette az országgyűlést, hogy a béke-okmányt haladéktalanul czikkelyezze be.* Tiszteletlenség nélkül tovább ellenkezni nem lehetett: a tanácsosok eltávozása után Lippay mégis a papság és néhány világi



66. GRÓF CSÁKY LÁSZLÓ.

Wiedemann egykorú metszete után.

társa nevében *ünnepélyesen* ellene mondott a béke-okmánynak, mint a mely a katolikus vallásra sérelmes. Tiltakozására egyszerre felzúgott a megütközés és felháborodás: maga az országbíró, *Pálffy Pál*, haragosan kikelt a papság emez eljárása ellen, s hazafias figyelemzetéssel utalt veszedelmes következményeire. A főren-

* ZSILINSZKY MIHÁLY: A linczi békekötés. Budapest, 1890. 343—344. II.

dek többsége osztozott méltatlankodó elítélésében; egyedül *Csáky* László kísértette meg Lippay védelmére és támogatására felszólalni: de szava a zajban elveszett. A karok között még élesebben viharzott a megütközés. S meg-eredtek a két ház között a hosszas és kinos üzenet-váltások az ellenmondás visszavonása felett: de a papság s néhány világi társa sötét arczczal és engesztelhetetlen szívvel megmaradt állásában; utoljára is a béke beczik-kelyezése október 22-én a király határozott akaratára és elrendelésére történt meg, azzal a záradékkal, hogy a királyi okmány teljes épségben az összes rendek által elfogadandó, megerősítendő és törvénybe iktatandó, minek a papság és némely világi katolikusok ellenmondása ellene nem állhat, sőt az örökre érvénytelennek veendő.*

A béke beczikkelyezésével még a békesség helyre nem állt. Az elfoglalt templomok visszaadásának vitája meg-megújuló panaszok és sérelmek, fellobbanások és össze-csapások között hónapokig elhúzódott. A protestánsok 400 templomot követeltek, a katolikusok 20-at is sokaltak, nehogy a kutyák eltávolításával a juhnyáj is elszéledjen: Lippay kutyák alatt a lelkészeket értette, kiknek hivatása és kötelessége a híveket megőrizni.** A király annyi folyamodás és tanácskozás után február 10-én 90-ben állapította meg számukat: a protestánsok és katolikusok további kéréseire hajthatatlan maradt, s márczius elején visszatért Bécsbe. Az országgyűlés a végrehajtásra kiküldötte a maga biztosait, de minden vonalon folytonos nehézségbe ütköztek: hol a plébános állott ellent, hol a birtokos emelt óvást földesúri jogánál fogva, sőt a biztosok a saját jószágaikon magok is tiltakoztak egymás ellen. A mit a protestánsok ebben a nehéz küzdelemben elértek: azt a Rákóczy diadalán és a békekötés erősségén

* ZSILINSZKY MIHÁLY: A linczi béke kötés. Budapest, 1890. 345—347. ll.

** Ugyanaz, ugyanott. 302. l.





Recht eigentliche und nach dem Leben gestaltete Schildung des heroischen und
tapferen Sträfers Péter von Serin, teilsigen ungarischen Generalissimus, Herrens
in Nürnberg etc.;
Druck und Compendium in der berühmten neuen Zeitung, Serin war.

ZRINYI PÉTER.

Ernst Lajos úr gyűjteményéből.



kivül csekély számuk mellett csak a király jóakaratának és a katolikus többség politikai eszélyének köszönheték. A hozott törvények kimondották, hogy azon jobbágységeknek, melyek ezentúl is árván maradnának, szabadságokban áll új templomokat, lelkészi lakokat és iskolákat építeni, mi végett a földesurak három hónap alatt adómentes telket tartoznak rendelkezésükre bocsátani, hogy a protestáns parasztok nem kötelesek a katolikus papoknak fizetni és viszont, hogy a vallási béke zavarói, a harangozás és temetkezés háborítói birsággal lakoljanak; aztán szabályozták az egyházi bíróságok hatáskörét, a végek védelmezését, a városi nemesek jogi állását és a tőkék kamatlábát. A karok és rendek mindannyian csak egyszer értettek újlag egyet, a mikor Ferdinánd óhajátását mellőzve, fiát ifjabb királyul kérték magoknak és június 14-én nagy ünnepélyességgel megkoronázták, miután IV. Ferdinánd az apja és nagyapja hitlevelére megesküdt. Másnap, a törvények kihirdetésével a *tíz* hónapos országgyűlés véget ért.*

Zrínyi Miklós nem játszott benne emlékezetes szerepet. Neve nem fordul elő sem a szóvivők, sem a foglalkozók között. A Muraköz vallásos ügyét édes atyja alaposan eligazította, ott már rendezni való nem akadt. Öcscse feltűnt; — nem a tanácskozásban, hanem a király környezetében. A mint egy versen Ferdinánd szórakozásul vadászgatott, Ráttkay szerint vele volt Zrínyi Péter is, korára még ifjú, szívére férfi, erejére Hercules. Valami hét éves vadkan bukkant elő, Péter gróf a király parancsára kivont karddal azonnal üzőbe vette, s egyetlen rettenetes csapással leterítette és homlokát ketté hasította, úgy hogy az állat agyveleje szétfröcscsent a földön. A király csodálkozva elvette tőle a kardot és megcsóválta a

* SZALAY LÁSZLÓ: Magyarország Története. v. kötet. Pest, 1865. 7. l.

levegőben: de aztán visszaadta, hogy nem az ő kezébe való.¹

Miklós mindamellett szemlélődő állásában is ez országgyűlés áldatlan viszongásaiból oly benyomásokat vehetett, melyek államférfiúi fejlődésére, gondolkozásának elfogulatlanabb és meggyőződésének függetlenebb fordulatra hathattak; épen azért jelenléte ezen a gyűlésen felette fontos és nevezetes mozzanat életében. Lippay erőszakossága a haza rovására, tiszteletlensége a királylyal szemközt — lehűtötte rajongását és élesítette belátását. Vallássossága nem veszített, mert hite a szíve mélyében gyökerezett; de az egyházzal, főképp az *egyháziakról* ezentúl tárgyiasabban ítelt. Lelkében a *haza* eszménye az *egyház* eszménye fölé emelkedett s egész fényével felragyogott. Legalább alig csalódunk, ha azt állítjuk, hogy ez országgyűlés benyomásai alatt törölte ki hazatértekor a *Szigeti Veszedelem*ből az érsek érdemeiről szóló két vers-szakaszt; s állíthatjuk annyival inkább, mert Zrínyi Miklós az 1649-iki gyűlésen nem volt jelen.²

Így maradt el a Lippay erőszakossága és tiszteletlensége következtében a reménybeli bíborosi kalap, bár a primás már a czímerébe bevéssette,³ így a költő magasztalása, noha már epepeiájába beírta.⁴

¹ RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 216. l.

² ZSILINSZKY MIHÁLY: A magyar országgyűlések vallásügyi tárgyalásai a reformatiótól kezdve. III. kötet. Budapest, 1893. 17. lapja szerint Zrínyi Miklós helyett ott *Budor Gáspár* és *Lipicz Márton* voltak jelen.

³ TÖRÖK JÁNOS: Magyarország primásai. Pest, 1859. II. R. 363. lapja szerint az esztergomi főegyház könyvtárában számtalan egyes nagybecsű darabok vannak még régi, eredeti bekötésekben, a táblákon az adományozó érsekek czímerével, így a Lippayéval is. «A paizs-

ban — úgymond — egy koronával fődött oszlopon ágaskodik mindkét oldalról egy-egy koronás oroszlány; az oszloppal az erős léleket, a jellem-szilárdságot (fortitudo animi), az oroszlányokkal pedig a vitézséget jelképezvén (generositas). A címer-paizst a *bíbornoki kalap* fedi bogláros zsinórokkal, két oldalról a patriarchalis kereszt és a püspöki pálcza, fölötte egy lebegő szalagban: Lippai. A(rchiepiscopus).» De soha bíborossá azután sem lett.

⁴ *Az Adriai Tenger Syrendája* tisztázatában, a XIV. ének elején, a mint a fényképi hasonmása mutatja.

Zrínyi odahaza pihent a harczban, mert a török egyelőre megcsöndesedett; a bécsi hadi tanácstól pedig még a tavalyi márcziusban oly utasítást kapott, hogy szorosan tartsa meg a békét,¹ s csupán akkor védelmezze magát, ha a pogány az ő jószágain rabolna; de nem pihent a harcz *tanulmányában*, mert *mindenkor* abban a meggyőződésben volt, hogy az eszes ember idejének, bármi rövid a mit átél, hasznát veheti; s még akkor is marad neki a maga számára az időbül.² Belemélyed a történet olvasásába, mint bizonyosan eddig is nem egyszer, mert még fiatalon, a mikor forrt benne a vér az ifjúságtól,³ tapasztalásból belátta, hogy a hadviselő embernek jól meg kell mindent gondolni, a mi az ő idejében történik, vagy előtte történt, mily okos vagy vitéz az ő ellensége, hisz az elmúltakból tehet ítéletet a jövődökről. Jó a történetet olvasni, mert valami történt ezen a világon, mind meg van írva, soha immár oly dolog nem történhetik, hogy máskor meg ne történt volna. A mint Salamon mondja: nincs semmi új a nap alatt; senki sem állíthatja: ime, ez újság, mert már megesett ama századokban, melyek előttünk voltak. Az a boldog és bölcs, a ki a más ember kárán tanul, és nem a magáén.⁴ Még fiatalon, a mikor forrt benne a vér az ifjúságtól, tapasztalásból beismerte, hogy ez a vitéz nemzet épen a vitézség elméletében járatlan, pedig mennyi tudomány, mennyi mesterség kell ehhez; más nemzetek könyveket írtak össze róla, de a magyar csak neveti.⁵ Szerencse és véletlen, a mi a háborúban leginkább segíti, nem a maga elméjének igyekezése. Igaz, hogy a merő

¹ *A császári és kirdlyi hadi levéltárban.* Hadi tanács osztálya. 295. k. Az utasítás kelt 1646 márczius 22-én.

² RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Gróf Zrínyi Miklós hadtudományi munkái. Budapest, 1891. 347. l.

³ Ugyanaz, ugyanott. 72. l.

⁴ Ugyanaz, ugyanott. 256. l.

Ugyanaz, ugyanott. 265. l.

elmélet sokszor a helyett, hogy az emberből tudóst csinálna, tudatlanná teszi, és a ki kérkedhetik, hogy minden hadi mesterség a fejében van, nem tud annyit cselekedni, mint a ki soha semmit sem hallott felőle; igaz, hogy a történeti példa is félre vezetheti, mert nincs két személy mindenben egymáshoz hasonló, két nap teljesen egymással egyező, mert nincs oly dolog a hadakozásban, melynek két színe ne volna, s példa mind a kettőre elő ne fordulna; XIII. Lajos tűréssel vette meg Rupellát, Nagy Sándor meg maga támasztott lajtorját az aorni várnak, maga ment fel rajta és egyedül ugrott be, úgy foglalta el; de mégis ítélete szerint az emberi elme mind a vitézi mesterségre, mind más minden dologra sehonnan annyi segítséget nem vehet, mint a tanulásból és történet-olvasásból. A múlt könyvei nem hízelkednek, hanem kis idő alatt megtanítanak a nagy emberek követésére, a nagy veszedelmek elkerülésére. S ha egyebet nem is, azt megnyerheti belőlök az ember, hogy soha sem találhatja oly szerencsétlenség, melynek mássát ne olvasta volna; s nem tébolyodik meg annyira, mint az, a kinek ismeretlen és rája egészen készületlen. Azért Zrinyi elítéli, egyenesen bolondnak mondja azt a magyar példabeszédet, hogy nem jó papirosból hadakozni; * nevezetesen abban a jelentésben, hogy nem jó tanulni és olvasni. S maga ez elveihez képest szabad idejét sokszor tanulással és olvasással tölti, hogy a múlt tanulságaiból, a nagy emberek életéből és a nagy események lefolyásából elmélkedve okuljon és épüljön. Először a magyarok történetét tanulmányozza: BONFINI és ISTVÁNFFY meg-megnyílnak előtte. S a míg bennök elmerül, rajtok elandalog, kutató szeme kigyúl, lobogó lelke felcsap, mert a magyar vitézek egyik világ szegletétől a másikra, egyik tengertől a másikig vezették

* RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Gróf Zrinyi Miklós hadtudományi munkái. Budapest, 1891. 196—198. II.

ezt a nemzetet és kard élivel csináltak neki békességes megtelepedést. Dicsőségek nem hagyja nyugodni, mert nagy lelkeik árnyai körülleglik és egyre intik; nemcsak nappali elmélkedéseiben, de még éjszakai merengéseiben is elejbe tűnnek, hogy romlott hazánk szolgálatára serken-gessék.¹ S a míg «a világ fogytaig jó hírrel megmara-dandó cselekedeteiket» olvasgatja, szíve megtelik nemzeti önérzettel és nemzeti büszkeséggel; tanulságot, bátorságot, dicsőséget hirdetnek azok,² különösen pedig vitézséget és tisztességet, mert a vitézség és tisztesség egymással szövet-kezve jár, «hisz az élő Isten, ura mennynek-földnek, a ki a legdicsőségesebb nevei közé téteti azt, *Seregeknek istene*, úgy akarta az ő véghetetlen bölcseségével és ren-delésével, hogy a ki ezen a világon vitézebb, legyen be-csületesebb is az emberek között».³ S a katonai hivatás-nak ebben a nagyzó érzetében, ebben a mindenek fölé emelő tiszteletében áttér a legkatonásabb nemzet, a világ-hódító római faj történetére, hogy Titus Liviusnak, Sal-lustius Crispusnak, Maximus Valeriusnak, Quintus Cur-tiusnak, s kivált az ő három kedvenczének, Cornelius Tacitusnak, Julius Cæsarnak és Flavius Vegetiusnak mun-káiban a hadakozás művészetét minél alaposabban és rend-szeresebben megismerje. S nemcsak magokat ez írókat tanulmányozza át, de könyvtárának bizonyysága szerint régibb és újabb fejtegetőikkel egyetemben. Sőt még a római elbeszélő költők közül is különösen azokat becsüli nagyra, a kik nemzeti dicsőséget és hadi vitézséget zeng-nek: Vergiliust, Lucanust és Silius Italicust. Hisz ott a hadi tudomány, — nem, nem, — a hadi művészet, bennök a katonai rendnek és fegyelemnek, a vezéri számításnak és

¹ RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Gróf Zrínyi Miklós hadtudományi munkái. Budapest, 891. 74. l.

² Ugyanaz, ugyanott. 75. l.

³ Ugyanaz, ugyanott. 195. l.

feltalálásnak, a várak vivásának és megvételének, a tábori rendezésnek és elhelyezésnek, a régi tapasztalásból ellesett elveknek és az új viszonyokhoz való alkalmazkodásnak mesterei példáival és bölcs tanításaival.

Hisz a mint a művészetek megújódása, a nagy renaissance, az antik eszmék és alakok ihletéséből és fölélesztéséből eredett, s azok átérzésével és követésével hozta létre az emberi szellem legbűvösebb és legfenségesebb alkotásait: úgy a hadakozás tudománya vagy művészete is az antik hősök és példák ismeretével és elismerésével született újra, hogy a vitézi erő legbámulatosabb és legtegyesebb példáit szolgáltatssa majdan. De a míg ott a természet és élet levegőjének friss áramlása hamar elfűtta az utánzás merevítő korlátait és lüktető elevenséget lehelt az újabb és tökélyesebb műszerek segélyével a képbe és szoborba; addig itt a régi nagyok példája a fegyverek haladásának ellenére sokaig csak nyűgöző iskola maradt. Zrínyi Miklós azonban, a mit a vitézség elméletéből tanult, a maga vitézi tapasztalásával őrizte ellen; ennél fogva még fiatalon, a mikor forrt benne a vér az ifjúságtól, bizonyos önállóságra jutott; nemzete történetén, Róma hadviselésén nemcsak lelkesedett: de az emberek, idők, viszonyok és eszközök beszámításával ítélte. S a maga emlékezetére följegyezte észrevételeit és elmélkedéseit; a mint szerényen vallja és hangoztatja, nem azért, mintha valakit tanítani kívánna, hanem a maga mulatságára és okulására.* Aztán nem szorítkozott csupán a magyar és római történelemre, hiszen félszeg bámulat helyett egyenesen vizsgáló czélzat vezeti: hanem kutatásaiban, mint épen a renaissance lángeszű mesterei, a természetet és életet figyeli és elemzi újra meg újra; s a mult idők hőseinek és eseményeinek kívül különösen a maga korának nagy em-

* RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Gróf Zrínyi Miklós hadtudományi munkái. Budapest 1891. 75 l.

berei és háborús eseményei érdeklik. Elvéhez képest, hogy a hadviselő embernek jól meg kell mindent gondolni, a mi az ő idejében történik vagy előtte történt, válogatott könyvtárában megvan a *Mercurio*, a negyvenes esztendőök ez olasz évkönyve, a folyó idő története:¹ de megvan ezen kívül az angol és francia polgári villongások, a belga és flandriai háborúk, a catalóniai és nápolyi zendülések, a német és lusitán harczok leírása, számos egyéb történeti, állambölcseleti, katonai és földrajzi munkával, a negyvenes évek tartamából. A fiatal Zrínyi, mint levente és államférfi, ép oly meglepő belátással, mint a mily buzgó kitartással készül jövő hivatására, a haza szolgálatára; már e tanulmányaiban is fényesen rajzik elének tehetségének eredeti szárnyverése, vas-szorgalmának lendületes erélye és egyetemes nagy műveltsége. Bár főleg a hadak dolgával, államok sorsával foglalkozik, közben megírja költői alkotásait, melyekkel lángesze legelőször nyilatkozik meg teljes diadallal; a mellett lelke művészi sugalmainak is hódol, nem marad figyelmén kívül sem a *Palladio Építészete*,² sem a *Ferrari Flórája*, vagy virágok nevelése.³ Általában fejlődésére nézve ép oly érdekes, mint tanulságos könyvtárának ez időbeli gyarapodása. A könyveket annyira szereti, gyűjti, hogy egyre vásárolja; a ki kedveskedni akar neki, könyvvvel ajándékozza meg, mint *Jóna István*, a csáktornyai uradalmak felügyelője, az *Istvánffy művével*, melyet ő viszont Tapolczay Imre uramtól kapott⁴ Nem bizonyos, hogy a régibb munkák közül mennyi az ő szerzeménye, s mennyi az öröklése; de az rendkívül beszédes adat, hogy könyvei *ötöd részének* megjelenése és alkalmasint meghozatása is a negyvenes

¹ GIRI V.: Il Mercurio overo historia de' correnti tempi. Casale, 1644—1647.

² PALLADIO A.: L'architettura divisa in quattro libri. Venetia, 1642.

³ FERRARI B.: Flora seu de florum cultura. Editio nova. 1646.

⁴ A könyv címlapjának bejegyzése szerint.

évek folyamára esik. A művek tárgya és tanulmányainak anyaga legalább szorosan megegyezik. S a míg a háború tartamára, a mikor a csatamezőn forog, esztendőnként két, legfőlebb három munka jut; addig a negyvenes évek második felére, a mikor rend szerint odahaza ül, számok kétszer vagy háromszor nagyobb.* Így e könyvek kelté-

* *Könyvjegyzéke szerint 1640-re esik:*
 LUITPRANDUS: Opera, quæ extant. Antwerpen. POMO P.: De Saggi d'istoria. Venetia. 1641-re: BIONDI G.: L'istoria delle guerre civili d'Inghilterra tra le due case di Lancastro e Jorc. Venetia. *Disciplina* universale dell'arte militare. Venetia. MATTEI P.: *Historia* d'Elio Seiano. Agg. la prosperita infelice d'una femina di Catanea Gran Siniscalca de Napoli. Venetia. 1642-re: *Baccinata ovvero Battarella per le Api Barberine*. In occasione della Mossa delle armi di N. S. Papa Urbano ottavo contra Parma. BISACCIONI M.: Sensi civili sopra il perfetto capitano. Venetia. CASTRO EZ.: Ignis lambens. *Historia medica*, prolusio physica. Verona. DAVILA H. C.: *Historia delle guerre civili di Francia*. Venetia. PALLADIO A.: *L'architettura divisa in quattro libri*. Venetia. SARDI P.: Discorso sopra la necessita et utilita de l'architettura militare. Venetia. TESAURO EM.: *Inscriptiones, elogiat et carmina*. Romæ. 1643-ra: SCAPPI B.: *Delle arte del cucinare con mæstro di casa e trinciante di V. Cerio*. Venetia. *Thesaurus politicorum aphorismorum repetitæ lectionis divisus in tres partes*. Leodii. 1644-re: CASALIUS I. B.: *De veteribus Aegyptorum ritibus*. Romæ. SIRI V.: Il Mercurio ovvero, *historia de' correnti tempi*. Casale. 1645-re: BENTIVOGLIO GUIDO: *Della guerra di Flandria*. Venetia. BLAEU W.: *Theatrum orbis terrarum*. Amsterdam. SIRI V.: Il Mercurio. Casale. SOUSA DE MACEDO A.: *Lusitania liberata (anno 1641) ab Castellianorum dominio*. London. 1646-ra: FERRARI B.: *Flora seu de florum cultura*. KIRCHER A.: *Ars magna lucis et umbræ*. Romæ. LOTICHIVS I. P.: *Rerum germanicarum sub Mathia et Ferdinandis II. et III.*

imp. ab a. 1617 ad annum 1643. Frankfurt. SIRI V.: Il Mercurio. Casale. STRADA F.: *De bello Belgico*. Bononia. SUEGLIARINO che mostra alla Christianita essere gionta l'hora opportuna di moversi contra la potenza Ottomana. Lucerna d' Helvetia. TORELLI P.: *Istravaganze nuovamente sequite nel Christ. regno di Francia ovvero eccesi del policismo*. Colonia. ZICCATA M.: *Il consigliere di stato ovvero raccolta delle considerationi generale intorno al maneggio de pubblici affari*. Venetia. 1647-re: DÖGEN M.: *Architectura militaris moderna*. GIRAFFI A.: *Le rivoluzioni di Napoli*. Venetia. LOPEZ DIEGO: *Los nueve libros de los exemplos y virtudes morales de Valerio Maximo*. Madrid. SIRI V.: Il Mercurio. Casale. STRADA F.: *De Bello Belgico*. Roma. TORRE RAPH: *Astrolabio di stato da racogliere le vere dimensioni de i sentimenti di Corn. Tacito ne gl' annali, o sia instrutione*. Venetia. 1648-ra: ASSARINO L.: *Le rivoluzioni di Catalogna*. Bologna. BENTIVOGLIO GUIDO: *Memoria etc.* Venetia. BONINI F. M.: Il *Ciro politico*. Venetia. GADDIUS JAC.: *De scriptoribus non ecclesiasticis, græcis, latinis, italicis*. Florentiæ. PRIORATO G.: *Historia P. III.* Venetia. RICCI J.: *De bellis Germanicis*. Venetia. 1649-re: BLAEU W.: *Theatrum novum et magnum urbium Belgiæ regiæ*. Amsterdam. EARLES I.; *Imago Regis Caroli in illis suis ærumnis et solitudine*. Haga. GOTTFREDUS L.: *Archontologia cosmica*. Frankfurt. LOBKOWITZ C. J.: *Sacri Romani Imp. Pax adj. opera omnia Caramuelis*. Viennæ. ZICCATA MUZIO: *Il perfetto ambasciatore. Opera politico-historica*. Venetia. ZUCCHI N.: *Nova de machinis philosophia*. Romæ.

nek egyszerű, néma jegyei hangos és dicséretes bizonyágot tesznek, hogy a mikor más fiatalember a léha vigalmakat hajszolja, Zrínyi Miklós a szerelmi élvezek és vadászati szórakozások mellett a legkomolyabb és legnemesebb foglalatosságban, az önképzés édes és emelő hevüléseiben izzik. Mert a lángész is csak akkor emelkedhetik igazán magasra, ha a türelmes tanulás és érlelő gondolkodás ad röptülésének lendületet. Az ország legelső levéltéje így lesz a nemzet *legelső hadi tudósa is*. S ezen a nyomon, élete egyéb adatainak összevetésével, könnyen reámutathatunk ifjonti kísérleteire.

Még a negyvenes évek elején, a mikor a svéd seregek és a Rákóczy-hadak ellen toborz és csatároznak, a mindennapi élet követelésénél fogva szüksége van a maga horvátjainak szervezésére, fegyelmezésére, katonai rendjére; s ebből az időből csakugyan egész csomó vezérfonal található könyvtárában:¹ de ennek a célnak mégis elegendőkép megfeleltek az olyan czikkelyek, a melyeket *Báthory István*² lengyel király, *Bocskay István*³ fejedelem főrendje, s *Esterházy Miklós*⁴ nádor kibocsátottak. Zrínyi Miklós számos ily szabályzatot ismerhetett és bizonyosan ismert, s az alkalmast könnyű volt a maga népéhez szabnia. 1646 januárjában azonban, a mint említettük, a király kinevezi *tábormesternek*;⁵ s állása fontos kötelmeinél, nagyravágya nemes ösztöneinél fogva valószínűleg még az országgyűlés előtt, de rendszeresen már az után,

¹ BRANCACCIO F.: Carichi militari. MELZO L.: Regole militari. BASTA G.: Il Mastro di Campo Generale. VALDES I.: Specchio et disciplina militare. GALUCCI P.: Discorso intorno al formare un esquadrone. BASTA G.: Il Governo della Cavalleria leggiera. COLOMBINA G.: Originodell'artemilitare CERVELLINO E.: Militar disciplina. SCIABAN.: Il bombardiero Veneto. OSIMO G. F.: Regole di Squadroni di Fanteria. PICCININO FR.: Modo di Formare Squadroni. CHIN-

CHERNI A.: Lo Scolare bombardiere. SARDI P.: Il Capo de' bombardieri. BISACCIONI M.: Sensi civili sopra il perfetto Capitano.

² RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Hadtörténelmi Közlemények. III. évfolyam. Budapest, 1890. 667. l.

³ Ugyanaz, ugyanott. II. 5. l.

⁴ Ugyanaz, ugyanott. VII. évfolyam. 1894. 407. l.

⁵ *A császári és királyi hadi levéltárban*. Eredeti fogalmazvány 1293. sz. a.

tüzetes katonai tanulmányokba ereszkedik. Hiszen a tábornester a tábor minden elemével, a csapatok minden fegyveres és nemfegyveres népével közvetlenül érintkezik; ennél fogva hivatásukat, kötelességüket, szerepüket, helyöket ismerni kénytelen, hogy felőlük gyorsan, erélyesen, szabatosan, szakértelemmel intézkedhessék. Alatta állnak, a mint Zrínyi maga írja, a műszaki és hadmérnöki katonák, utászok, hidászok, mesteremberek; ásó, kapa, egyéb ahhoz tartozó eszköz, hordó, szerszámok és szekerek, minden szállásosztók, kikkel előre menve a tábort *lerajzolja és kiosztja*, éjszaka az őrségeket eljárja, az aprólék, nem főbenjáró pereket igazítja. Harcz idején pedig mindenkor a tábor őrizetére és gondviselésére marad.¹

Zrínyi ez állás megjelölésére a maga *Tábort Kis Traktátusában* két kifejezést használ: *főtábor-* vagy *főstrázsamester*. De a főtábornester (Il Mastro di Campo Generale — General-Feldmarschall,) azon idő szerint helyettes fővezér hiányában a hadsereg második személye, a ki csak a *Generalissimusra* hallgat, kivüle mindenkinek parancsol; úgy a lovasság és gyalogság generálisának az elszállásolás és menetelés, az őrségek és őrszemek, meg a csatabeli helyök tekintetében, mint a tüzérség generálisának az elszállásolásra és menetelésre, meg mindama szerekre nézve, melyek a tábor védelmére szükségesek; a Generalissimus távollétében vagy más véletlen alkalmakkor a hadsereget igazgatja s a csatát vezeti, a míg a fejedelem másképp nem rendelkezik; a mellett a Generalissimuson kívül egyedül ő ítélhet valakit halálra, s ítélete ellen nincs felelkezés;² míg Zrínyi a főtábor- vagy főstrázsamester előtt sorolja föl nemcsak a fővezért és helyettesét, de a lovasság, gyalogság és tüzérség gene-

¹ RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Gróf Zrínyi Miklós hadtudományi munkái, Budapest, 1891. 371. l.

² GIORGIO BASTA, CONTE d' HUST: Il Mastro di Campo Generale. Milano, 1625. 2—3., 12. ll.



Pugnando ob patriam patientes iulnora, Duccr
Inter os coregor, s'ronuē BASTA, Duccs.
Hinc, tua thax verpus duūm qui sentit et horret
Inclita pugnaci facta patritia manu.
Hungarico, aternam legatem, fugimus ab Istro
Præbet laudi matremque tuar

rálisát is; s az ő főtábor- vagy főstrázsamestere harczi idején mindenkor a tábor őrizetére marad és csak az aprólék, nem főbenjáró pereket igazíthatja.* A főstrázsamester viszont az *Obristwachtmeister* (Il Sergente maggiore), a ki hivatalára nézve az ezredes és alezredes után következik valamely ezredben. De azon idő szerint, a xvii. század első felében, mind a katonai címek, mind az állások a magok jogai és kötelességei tekintetében országok, hadseregek, sőt nem ritkán személyek szerint eltértek. BASTA GYÖRGY beszéli, hogy a lovasság főhadbiztosának (Il Commissario Generale della Cavalleria) hivatala valami negyven évvel azelőtt keletkezett, a mikor Don Ferrante Gonzaga volt a milánói állam főkapitánya; még pedig oly módon, hogy Milanóban hivatal létezett a zászlóaljok állami elszállásolására, írásbeli megbízásokat adva mind a kapitányoknak, mind a községeknek; e megbízásoktól vagy *Commissióktól* kapta a *Commissario Generale* a maga nevét. Don Ferrante Gonzaga Crocicianóra, a lovasság parancsnokára bízta a jogot szállásokat osztani és szállásokat bontani, a ki később is megtartotta a címet, noha a béke idején a hivatal visszaszállt az állam biztosára. A fiatal Marchese di Pescara generalissága alatt, 1603-ban, a Commissario Generalének, címe változása nélkül, hatásköre terjeszkedett: nevezetesen parancsolt a kapitányoknak, rendelkezett a zászlóaljok névjegyzékével, toborzott a szemlehelyeken, megvolt a joga felfogadni vagy elbocsátani bárkit, a kinek fegyvere, lova, vagy egyéb készlete hiányzott; aztán a szállások megválasztásában és kiosztásában teljes hatalommal birt. De már a negyedik Commissario Generale, Medina, korábban két zászlóalji kapitány, Mendoza és Del Monte magához ragadta a hatalmat, és az egyik a spa-

* RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Gróf Zrínyi Miklós hadtudományi munkái. Budapest, 1891. 371. l.

nyol, a másik az olasz lovasságnak parancsolt; míg a következő, Antonio d'Olivera, teljesen visszaállította a hivatal tekintélyét. Így szállott az Basta Györgyre, mint a hatodik Commissario Generaléra, ki ellen a kapitányok megkísértették rezgelődni: de a Pármai herczeg kijelentette, hogy a Commissario Generale a *harmadik személy* a lovasságban; s mivel akkor sem a németalföldi, sem a franczia háborúban az utolsó négy esztendő alatt a lovas-

IL MASTRO
DI CAMPO
GENERALE

DI
GIORGIO BASTA
CONTE D'HVST.

*Altro volte Generale per l'Imperatore nella
Transilvania: e poi Luogotenente Generale per la*

Maeftà sua,

E per lo Serenissimo Arciduca Matthias degli
Eserciti nell'Ungheria.

RE RE
AL M. ILL. SIG. GIACOMO FAGNANI.



IN MILANO.

Appressò Gio. Batt. Bidelli. M. DC. XXV.
Con licenza de' Superiori.

68. BASTA MUNKÁJÁNAK CZÍMKÉPE.

ságnak sem generalisa, sem generalis-helyettese (non vi essendo Generale, nè Luocotenente Generale della Cavalleria) nem volt: ő mindenben úgy intézkedett, mintha a lovasság generalisa lett volna.* Igaz ugyan Basta szerint, hogy a hadseregnek a főtábormester választja meg és osztja ki a szállásokat: de itt a hadsereg többi részein kívül csak a lovasságról van szó, a hol a jó rend érde-

* GIORGIO BASTA: Il Governo della Cavalleria leggiera. Trattato originale, utile a soldati, giovevole a guerrieri, e fruttuoso a capitani, et curioso a tutti. Milano, 1625. II—13. II.

kében szintén kell oly hivatalnak lennie, mely az egyes tagokat helyökre igazítsa; s ha például a Commissario Generale a kijelölt helylyel bármi észszerű okból nem volna megelégedve, joga és kötelessége tiltakozás mellett a főtáborn mestertől más helyet kérni, a rossz következményekért reá hárítva a felelősséget.* S Rónai Horváth Jenő a *General-Lieutenant* értelmezésében beszéli, hogy ezzel a címmel a xvi. század végén találkozunk először, a császár kiváló bizalma jeléül a legmagasabb állású tábornokának adta az eddigi General-Feld-Oberst mellé; s a General-Lieutenant ez időtől fogva a xvii. század végéig rendesen a legmagasabb katonai fokozatot jelentette; s viselője nem a fővezér, hanem a császár helyettese volt, a hadsereg kijelölt, háború kitörésekor pedig valóságos *fővezére*. A harminczéves háború idején keletkezett a *Generalissimus* czíme, melyet akkor *Wallenstein* és *Tilly*, a xviii. század elején *Savoyai Jenő*, s a nagy francia háborúk idején *Károly főherczeg* viselt. Wallenstein szereplése korában a General-Lieutenant czíme megszűnt, mivel a Generalissimus az ő hatalmát is egyesítette magában; mihelyt azonban Wallenstein a cselekvés színteréről lelépett, *Gallas* személyében ismét életre kelt. Mikor *Lipót-Vilmos* főherczeg 1647-ben a General-Lieutenant hatáskörét meghaladó teljhatalommal birt, Gallast nem czimezték többé General-Lieutenantnak, hanem *csak* tábornagynak; mikor pedig a főherczeg megbízatását letette, ismét General-Lieutenantnak nevezték. A Generalissimus és General-Lieutenant között Rónai Horváth Jenő szerint még ebben az időben, mint később a Savoya Jenő és Károly főherczeg korában, a különbség *abban* állt, hogy a General-Lieutenant, bár a császárral közvetlenül is érintkezhetett, az udvari hadi tanácsnak felelős-

* GIORGIO BASTA. Il Governo della Cavalleria leggiera. Milano, 1625. 13. l.

séggel tartozott; míg a Generalissimus ettől teljesen független volt, s tetteiről csak a legfelsőbb hadúrnak számolt.¹ Ám ez csak az állás fejlődésének hullámszáma, mert a Basta és Zrínyi bizonyossága szerint a generalisnak helyettese volt. Zrínyi *Tábori Kis Tractájában* a főgenerális mellett ott a vicegenerális, a fővezér mellett a helyettese, kinek a fő távollétében azon hatalma van; de jelenlétében szintén úgy függ tőle, mint a leghitványabb muskatéros.² Ez a vice-generalis a General-Lieutenant, mint a hogy a főkapitány helyettese nála az ő Lieutenantja vagy vicéje.³ S Basta, ki a könnyű lovasság igazgatásáról és a főtábornester tisztéről egy-egy kis könyvet írt, abban a Generale mellett emlegeti a *Luocotenente Generalét* (General-Lieutenant);⁴ és ebben a Generalissimo mellett hasonlóképp a *Luogotenente Generaléről* beszél.⁵ Részletesen kifejti, hogy a főtábornester felett egyedül a Generalissimus áll, mert sok háborúban, különösen Flandriában nincs Luogotenente Generale (General-Lieutenant); talán abból a dicséretes elhatározásból, hogy az egyenlenségeket kikerüljék, melyek az illetékességre nézve könnyen támadhatnának két szinte egyenlő állású személy között, minő a fővezér-helyettes és főtábornester; s nem szülnének a hadi műveletekben kétségtelenül egyebet a sok kárnál és bizonyos romlásnál, ha egymás rendelkezéseit kereszteznék vagy akadályoznák.⁶ Természetes azért, hogy a Generalissimus hatalma a helyettes generális hatáskörét egyesítette magában, hiszen ha volt is, a fő jelenlétében úgy függött tőle, mint a leghitványabb muskatéros;

¹ RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Hadtörténelmi Közlemények. I. évfolyam. Budapest, 1888. 649—650. l.

² RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Gróf Zrínyi Miklós hadtudományi munkái. Budapest, 1891. 371. l.

³ ZRÍNYI MIKLÓS: Első kiadatlan hadtudományi vázlatában.

⁴ GIORGIO BASTA: Il Governo della Cavalleria leggiera. Milano, 1625. 93. l.

⁵ GIORGIO BASTA: Il Mastro di Campo Generale. Milano, 1625. 2. l.

⁶ Ugyanaz, ugyanott. 2. l.

természetes viszont, hogy a Generalissimus távollétében vagy éppen hiányában a General-Lieutenant volt mindig a fővezér; de Basta és Zrínyi nyilván tanúskodik, hogy azon idő szerint, a XVII. század első felében, ha van is General-Lieutenant, a ki a *császár* helyettese, hasonlóképp van olyan is, a ki a *fővezér* helyettese; mert a mikor Generalissimus működik, a General-Lieutenant *ezt* képviseli; a mikor pedig Generalissimus nincs, a *legfelsőbb hadurat* ő helyettesíti: rend szerint ilyenkor háramlik reá mind ama bizalom és megtisztelés, melyben a császár a fővezért szokta részesíteni, mind ama joggal és kötelességgel, mely ezt megilleti. De a mint Basta bizonyítja, sok háborúban, főként az illetékesség összeütközésének kikerülése végett, a General-Lieutenant hiányzik.

A főhadbiztos és a fővezér-helyettes szerepének és tisztének módjára ingadozott, úgy látszik, még ebben az időben amaz állás is, melyet Zrínyi a maga *Tábori Kis Tractájával* főtábor- vagy főstrázsamesternek jelöl a szerint, a mint vagy a *táborra* vagy a *felügyeletre* fekteti az értelmezés súlyát. Mert kétségtelen, hogy ez a kettős megnevezés nem ered más forrásból, mint a német szónak, az *Ober-Feld-Wacht-Meister*-nek, a mi a Zrínyi *kinevezési oklevelében* áll,* kettős fordításából, a mint vagy a *Wacht* vagy a *Feld* szó marad el a magyarításban. Egyszerűen és hiven vagy *tábormester* az olasz *Maestro di Campo* követésével, vagy *tábori főstrázsamester*, a német czimhez való szoros ragaszkodással. Zrínyinek az értelmezés alatt az elnevezés megválasztásában valószínűleg mind a kettő az eszébe villant. Hatásköre az ő rövid, de biztos tájékoztatása szerint határozottan a tábormesterére (Il maestro di Campo — Generalquartiermeister) vagyis főszállásmes-terére vall (Generalquartiermeister, németesen Il Quartier

* A császári és királyi hadi levéltárban. Eredeti fogalmazvány. 1293. sz. a.

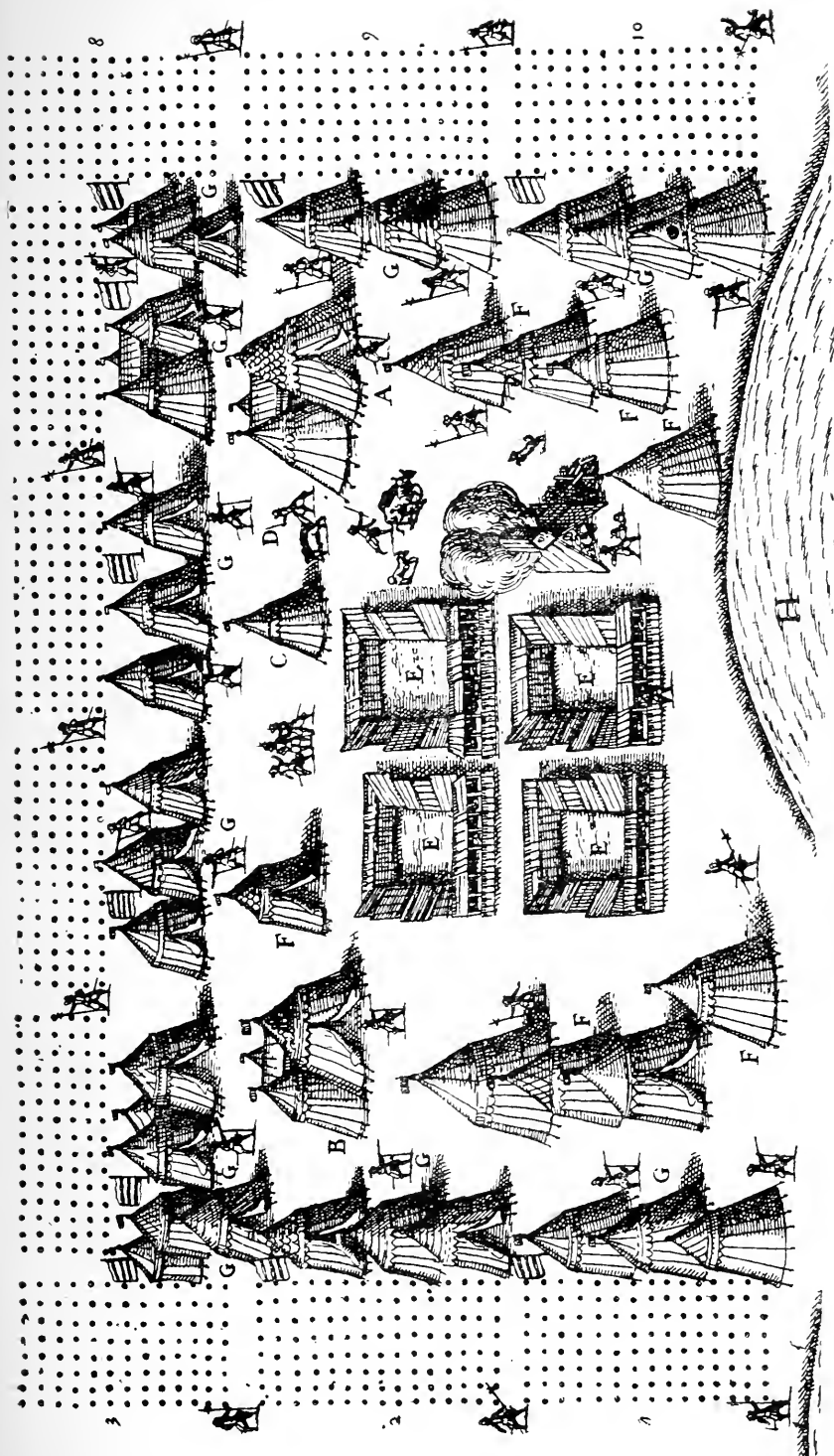
maestro Generale is) a ki a főtábormester csapatában a szállásmesterekkel, futárokkal s a szállásosztásban segédkező katonákkal előre megy. A mint a helyre érnek, mely tábor számára az első pillanatra alkalmasnak tetszik, a főtábormester nemcsak annak fekvéséről, alkatáról és természetéről tájékozódik, hogy hol meredélyes és nehéz, hol tetszetősen halmos, hol nyílt és szaggatott, hol pedig erdős, sziklás, szakadékos és árkos, hogy hol alkalmas inkább a lovasságnak vagy gyalogságnak: de széttekint a vidéken is, hogy van-e olyan szomszédos hely, mely fedettebb, a tábor mozgására, hátrálására vagy előnyomulására jobb, mikép az az ellenségnek ne maradjon. Aztán kijelöli a főszállásmesternek a határokat, a meddig terjeszkedhetik, a területeket, a hová a lovasságot, gyalogságot, tűzértséget, a fővezért hadsegédeivel, a tábori piaczkokat, külön-külön a hadi készletek és élelmi szerek számára (Piazza d'arme Generali és Piazza generale per le viveri) elrendelheti, valamint a vonalakat, a hogy a sánczokat ásassa.* Aztán mindezt részleteiben a *főszállásmester* dolgozza ki és állapítja meg. Épen azért, a mint Basta kiemeli, igen értelmes és tapasztalt embernek kell lennie, hogy minden területhez azonnal alkalmazkodni tudjon, s az egyes fegyvernemeket ép oly könnyen, mint czélszerűen helyezze el; azért jó, ha a tábort lerajzolja és úgy osztja ki; a mellett a főszállásmester legyen tartózkodó, ügyes, kijöhető ember, mert nem tehet minden egyesnek eleget, hisz a kényelmes és kényelmetlen helyet egyiránt ki kell osztania, ha a mező fekvésében ily különbség mutatkozik; s a mikor valami kiegyenlíthetetlen rezgелődés támad, kedvességgel és okossággal értesse meg, hogy ez alkalommal nem járhatott el másképp; ha különben bánik a hadi néppel, a részrehajlás és érdekeltség gyanújába esik, czivakodás, gyűlölség és

* GIORGIO BASTA: Il Mastro di Campo Generale. Milano, 1625. 43. 44. 47. 49. 50. li.

gyalázkodás keletkezik. Flandriában a főszállásmester ügyel az őrségekre is, mivel ott nincsen, mint Magyarország végvidékein, Sergente maggiore Generale;¹ a ki nem más, mint a General-Feldwachtmeister németül és tábori főstrázsamester magyarul; de a mint Flandriában a főszállásmester ügyelt az őrségekre, úgy Magyarországon a Zrínyi kinevezése idejében a tábori főstrázsamester teljesítette a főszállásmesteri tisztet is, a minek az ő kettős elnevezése: *főtábor-* vagy *főstrázsamester* elvitázhatatlan bizonyítéka.² Mert hogy a Basta főszállásmestere és a Zrínyi tábori főstrázsamestere ugyanazt az állást tölti be, az jellemzésök teljes megegyezéséből világosan kitetszik. A főszállásmester, Basta szerint, arra is gondot visel, hogy valaki másnak a szállását el ne foglalja, s túl ne terjeszkedjék a kijelölt területen, melyet lándzsák, karók vagy zöld ágak határolnak; s ha valamely katonát vagy markotányost a határokon kívül talál, azt mások példájára a főtábornester segítségével megbünteti, vagyis az aprólék, nem főbenjáró pereket igazítja. A főtábornester, a mennyire teheti, szintén megtekinti a szállásokat, hogy megtörtént-e minden, a mit elrendelt; azonkívül, mivel a tábor elsánczolása vagy megerősítése szükséges, hisz Magyarországon nem a községekben, hanem a mezőben szállásolnak, jártassággal kell birnia a sánczolás vagy erődítés ismeretében, hogy a mikor erről tárgyalnak, szavazatát alaposan megokolhassa és a mérnököket felügyelhesse, hogy jól foganatosítják-e az intézkedéseket? A munkálatot ő ügyeli fel, de a főszállásmester vagyis tábornester hajtja végre: azért tartoznak alája a műszaki és hadmérnöki katonák, utászok, hidászok, mesteremberek; ásó, kapa, egyéb ahhoz való eszköz, hordó, szerszámok, szekerek.

¹ GIORGIO BASTA: Il Mastro di Campo Generale. Milano, 1625. 49. l.

² Ugyanaz, ugyanott 50, 51, 53; 5, 6. stb. ll.



69. TÁBOR KÖZEPE A XVII. SZÁZADBÓL. (Jacobi Kriegskunstsíkjából.)

A főtábormesternek azonban az elszállásoláson és erődítésen kívül, Basta szerint, kiterjed hatalma az egész tábornak igazgatására, rendtartására, hadi és élelmi felszerelésére; ennél fogva minél több nyelvet ismernie jó; de ismernie kell a táborbeli népek ruházatát, hivatását, szolgálatát, jogát és kötelességét, a táborozás, menetelés, élelmezés, elszállítás és biztosítás módjait és eszközeit; s ismernie kell az összes katonai rendeleteket, szokásokat és törvényeket, hogy a fölmerülhető bajok és egyenetlenségek, zavarok és hiányok esetében maga röviden és gyorsan intézkedhessék. Természetes, hogy mindez ismeret a tábormesternek is csak javára válik, hisz az ő állása hasonlóképp az egész hadseregére vonatkozik, az egész táborra szól. Tiszti fokozatára egyiránt könnyen eligazodhatunk, ha akár az olasz Mastro di Campo elnevezést, a mi nem más, mint a francia régi Maréchal de Camp, akár a német General-Feldwachtmeister czímet, a mi nem egyéb, mint a mai General-Major, vesszük figyelembe: mind a kettő vezérőrnagy, tehát már *generális*.

A kötelességnek az a magasztos erkölcsi érzete, mely Zrínyi Miklóst mindenha vezeti, a tisztességnek az a rajongó szeretete, mely mindenkor emeli, hiszen a ki a tisztességet szereti, nem fél veszedelemtől és soha nem cselekszik rút és gyalázatos dolgot, és bizony minden kedve szerint esik embernek,* — sugallja és sarkalja együtt, hogy tiszte ellátásában minél alaposabb és rendszeresebb ismeretekre támaszkodjék. Így készül a *Tábori Kis Tracta*, egyfelől a táborbeli hadsereg összeállításáról és igazgatásáról, másfelől a táborbeli elszállásolás módjáról és kiviteléről; ennél fogva ez korántsem valami nagyobb hadtudományi munka kezdete, melybe a hadviselésre vonatkozó elveket és szabályokat kívánta volna összefoglalni;

* RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Gróf Zrínyi Miklós hadtudományi munkái. Budapest, 1891. 347. l.

mert igaza van R. Horváth Jenőnek, hogy Zrínyi már felfogásánál, meggyőződésénél, természeténél fogva az ilyen műnek írására nem vállalkozhatik vala;¹ nem is a nagy magyar nemzeti hadsereg szervezésének és rendtartásának tervezett vezérfonala, mely befejezetlenül maradt, a mint R. Horváth Jenő nemesen gondolja.² Mert Zrínyi sem az *Áfumban*, sem más akár hosszabb, akár rövidebb fejtegetésében ilyenén kézikönyv készítésére nem ígérkezik; a *Tábori Kis Tractában* pedig sehol «magyar nemzeti hadseregről» egyetlen szó sincs: — egyszerűen nem egyéb az, mint a *tábormesternek lelkismeretes és gondos kísérlete a maga gyakorlására és használatára*.³ Így, ha

¹ RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Gróf Zrínyi Miklós hadtudományi munkái. Budapest, 1891. 394. l.

² Ugyanaz, ugyanott. 394. l.

³ A *Tábori Kis Tracta* sem «magyar nemzeti hadseregről», sem «nemzeti hadsereg táboráról» nem beszél: hanem általában értekezik a táborbeli hadsereg összeállításáról és igazgatásáról, a táborbeli elszállásolás módjáról és kivételéről. Már bevezető soraiban a táborbeli hadsereg számának megállapításánál a *rómaiak* példájára, a Polybius adatára hivatkozik, s utánok a *németek, francziák, spanyolok* szokásáról és gyakorlásáról emlékszik meg. A gyalogság kimutatásában, különböző tiszteinek alkalmazásában egyenesen megmondja, hogy ezt az adatot GUSZTÁV ADOLF hadi rendtartásából vette; míg a műszaki és hadmérnöki csapatok megjelölésénél a *franczúkok* értelmezésére utal. Természetes azonban, hogy a Ferdinánd tábormestere leginkább a mi viszonyainkra és szükségseinkre van tekintettel; a hadi népet magyar köntösbe öltözteti, a nélkül mégis, hogy már ezzel magyar nemzeti hadsereget kívánna teremteni; sőt a több-több főből álló táborok csoportosítása után a legnagyobbnak kapcsában világosan kijelenti, hogy ez tisztességes *királyi tábor*, s több ember 48 ezernél egy táborban nem igazgatható. Az élel-

mezés módjára nézve, a sereg akár a *maga* földjén, akár az *ellenségén* jár, a *rómaiak* példája szerint ajánlja a közből való ellátást; minek különösen az *ellen-ség földén* való beszerzésével és hordozásával részletesen foglalkozik. Ha nem a *maga* földje, nem a *haza* forog szóban: mindig az *ellenség földje*, *ellenség tartománya* megnevezést használja. A törökről és a török földről egyetlen szót el nem ejt. Már pedig, ha a *Tábori Kis Tracta* a magyar nemzeti hadsereg szervezésének és hadi rendtartásának kézikönyvébe tartoznék, akár bevezetésül, akár részletül, a törökről és földről sem nem hallgatna, sem nem hallgathatna teljesen, mert hiszen annak a magyar nemzeti hadseregnek *egész* célja és hivatása az ország felszabadítása a török alól, egész működésének és hadakozásának területe *épen* a török földje, a hódoltság visszavívása volna. A *Tábori Kis Tractának* iránya általános és nem különös; a tábormester nem a törököt, hanem általában az ellenséget tartja szembe előtt; s mint a magyar király egyik legelőkelőbb tisztje, a magyar viszonyokra és szükségekre való tekintettel *királyi táborról*, nem pedig magyar nemzeti hadseregről értekezik. Az egész tanulmány gyakorlati dolgozat, melynek közrebocsátásától sem lehetett Zrínyi egészen idegen, mert az elszállásolás részletezései

elveszszük is tőle a fényes dicsőséget, mely a már eszméjében és tervében korszakos munka emlékével reá háramlanék, megmarad az az igaz érdeme, hogy a haladás törekvésének és a kötelesség teljesítésének minden időre buzdító példája lehet. S ebbeli hatása vonzóbb és mélyebb, mindennek felett közvetlenebb, mert a fiatal levante egészen a szemünk előtt fejlődik, lelkének lobogása, szívének lüktetése, uralkodó hivatásának és tehetségének bontakozása és megerősödése a vérbeli örökléseinek, a korabeli hadtudomány elveinek, s az élet és szükséglet követeléseinek összehatásával, mégis az eredeti egyénisége érvényesülésével és műveltsége összhangjának megőrzésével egészen a szemünk előtt történik. S ezzel az *ember* sokkal közelebb esik hozzánk: mert készülleteiben és kísérleteiben bizalmasan megfigyelhető, a mint pályáján fölfelé verdes. Mily biztos számítással, mily fokozatos emelkedéssel halad, mint tábornester, a maga tanulmányaiban, nyíltan és meggyőzően igazolja az a két kiadatlan vázlata, mely a *Tábori Kís Tracta* bevezető, vagy tájékoztató dolgozatául szolgált.* Magában mind a kettőnek kevés az értéke, mert egyszerű kivonat; de a kivonatoló személyénél fogva fölötte becses, mert megismertet a maga képzésének módszerével s fejlődésének menetével. Olyaténkép hat, mint valami szövétnék: bevilágít a Zrínyi írószobájába.

Az egyik dolgozat kivonat az V. Károly császár idejében a katonaságról írt értekezésből és szól *egyetlen gyalog ezred* felállításáról, rendtartásáról, tiszteinek és vitézeinek kötelességeiről. A főkapitánytól kezdve részletesen, külön-külön fejezettel, megszabja a főkapitány he-

közt egyszer a következőleg szól: «A kalibákat, s tizedes-sikátorokat, kalibák útját a hely szorosságátul ki nem írhattuk, de könnyen megérteni».

* Mind a kettő a költő hagyatékából ma a zágrábi egyetem birtokában van; s megjelenik először e kötet végén. A kézirat a Zrínyi eredeti írása.

lyettesének (Leütenantya vagy vicéje), a hadnagynak és alhadnagynak, a zászlótartónak és rendelőnek, a káplánnak és íródiáknak, a borbélynak és futárnak, a darabantoknak, trombitásoknak, síposoknak, dobosoknak és tizedeseknek hivatalát; aztán megint részletesen, külön-külön fejezettel megemlékszik az ezred vitézi népéről, zavargó, rosszalkodó és kufárkodó uszályáról. Közben pedig bemutatja a főkapitány szerződés-levelét, mely teljesebb és tartalmasabb, mint a *Horváth István* levele, melyet számára *Keresztély*, anhalti herczeg kiállít;¹ s lefordítja a czikkelyeket, melyek az alhadnagyokat a magok eljárásában kötelezik. Az egész kivonat protestáns és német munkából merit, a minek bizonyysága egyfelől az, hogy a főkapitány szerződés-levele kimondja, mikép a protestáns államok, mint régi szövetségesek ellen nem harczol, s a kötendő békébe ő is bele foglalandó; bizonyysága másfelől az, hogy a zászlótartónak szóló utasítás teljesen megegyezik az I. Lipót utasításával, melyet III. Károly 1734-ben megújít.²

«Így szól az Feő Capitány: Te Zászló Tartó, ime ezt az Zászlót kezedbe ajánlom, és gondviselésedre bízom, ilyen conditióval, hogy megh esküdjgyél életedet s vére-det akarod e mellett ki ontanj stb. Illyenképpen: Ha az egyik kezedet megh lövik, és abban hordozod a zászlót, tehát az másikába veszed, ha ezen is seb vagy lövés esik,

¹ RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Hadtörténelmi Közlemények. II. évfolyam. Budapest, 1889. 158—159. ll.

² Ugyanaz: Hadtörténelmi Közlemények. IV. évfolyam. Budapest, 1891. 575. l. «Az Zászló Tartóknak Elő adatott Szükséges Tudományi: Kegyelmes Császár és Király Urunk eő felsége és Tekintetes Hadi Tanácsa parancsolattýából adom kigyelmeteknek Zászló Tartó Uraimigh, ezen levegő zászlókat illjen formán, és okkal, hogy kigyelmetek fogadgya is esküszik, hogy kisz lészen kigyelmetek

ezen zászlók mellett Illetit föll tennyi, úgy hogy ha az jobb kezén, az melljben az zászlót tartya kigyelmetek, megh lövettetik, vagy megsebesitetnek, azon zászlót kigyelmetek bal keziben fogja venni, ha pedig azon is Lövis esne, azon zászlót szájában fogja venni, is tehetsége szerénth lengetnyi fogja, hogy ha penig az Elenségtül megh gyúzetet-nének, is az zászlót megh nem tarthatná, abban magát be takarja, is aszt Iletinek utolsó piheniseigh nem fogja hadnyi.»

az szádban veszed. Ha pedig tellyességesen látod az ellenséget, hogy hatalmat veszen ty raitatok, és az Zászlót tovább megh nem tarthatod és oltalmazhatod, akkor magadat belé takarod, és hozzád szorítod és életedet is e mellett veszteni akarod.»

A kettő között csak az a különbség, hogy a Zrínyi utasítása jobb, magyarosabb és hangzatosabb. Az egész kivonatban egyébiránt nincs semmi eredeti, de jellemző mégis, mert egyes pontok részletezésével és lendületeségével világosan elárulja, hogy mire helyez különös gondot? A főkapitány és vitézei jó viszonyára, a tisztek és altisztek hivatalának szabatos megjelölésére, s az ezred fegyelmi és erkölcsi rendjének biztosítására. Amikor a sereg a szemlehelyen a legelső ízben feláll, zászlónként, a dob hívogató riadójára, a főkapitány előtte lován nyargalózik, aztán csendességet csinál, s ilyen jó népies magyarsággal köszönti: «Jó napot, édes vitéz barátim. Hogy my ez helyre öszve gyűltünk, és együtt vagyunk, oka ez, mivel az my kegyelmes Urunk, hogy szolgálattyaiban kötelesek légyünk, maga hazájának és országának, az szerint az jobbágyinak is kívánnya bennünket. Annak okáért kell nektek fogadnotok és esküdnötök, az my kegyelmes Fejedelmünknek, hogy anny s anny holnapigh híven akarjátok szolgálj és az ő kárát mindenképpen eltávoztatny és hasznát keresny tehetségtek szerint.» Majd felolvastatja a zászlók előtt a hadi czikkelyeket, feleketeti őket azokra, s megjelenti nekik a főbb tiszteket az ő nevökkel; így mind előállanak a rendből az tisztviselők, és «minden jó akarattyokat és emberségeket mutatják a szolgálakhoz, kiki az ő tisztu és hivatallya szerint». Aztán a poroszlómester szólal meg és barátságosan figyelmezteti a maga «édes szolgálait», hogy a czikkelyek szerint cselekedjenek, rendben és békességben éljenek, «semmi részegséget, illetlen játékokat, veszekedéseket, esküvése-

ket, szitkokat, káromkodásokat avagy más ingerlő szokat» el ne kövessenek, mert különben kötelességeként bánik velök. Ám ezek a czikkelyek sem az eskü előtt, sem a poroszló mester hivatkozásában nincsenek meg; a mi csak megerősíti abbeli föltevésünket és következtetésünket, hogy Zrínyi a maga horvátjai számára már előbb szerkesztett efféle szabályzatot; így mint feleslegeseek most egyszerűen kimaradtak: csupán a vitézek állapotjának általános rajzolásában a főbb erkölcsi követelések kiemelésénél fordulnak egyesek elő. A fiatal levante itt ismételve majd a czikkelyekre, majd a Tízparancsolatra utal, hogy a fegyelmi és erkölcsi rend teljes tisztaságát és szigorát hangoztassa; s emlékeztet Aurelius császárra, ki noha keresztyén-kergető volt, ennél fogva nemesebb emberség nélkül: vitézlő népét mégis kemény fékkel kezelte; s a mikor meghallotta volna, hogy egyik katonája erőszakot mívelt, két előfát lehajtatott és összefogatott, a fajtalanat aztán reájok köttette és a fákat eleresztette, úgy hogy a felrúgó két sudár a testet ketté szakította. Aztán nemes hévvel kikel a *tollaskodó, vasgyűrőskodó és lándzsa-rengető* legények ellen, kik *szájjal* vitézkednek, de voltaképp gyáva tolvajok, vagy garázda rablók, a sereg megrontására és a lakosság pusztítására.

«Ezek leghroszabbak és csintalanabbak az egész seregekben, esznek, isznak, tobzódznak, keresvén magoknak minden alkalmatosságot vagy kártyázásra, vagy verekedésre, és így időnek előtte elvesztik vagy meghiszák a fizetést, gyakorta is öszve verik magokat, megh fosztyák az ártatlant néha az útban.

És ilyenekre igen vigyázni kell, hogy megh esmerjék, mert eleintén igen nagyra tartják magokat, Szrutz tollakat fel tévén, nagy kiáltással, szitkozódással és játékokkal minden dolgokat elő veszik, és másnak nem engedik gyakorta az szóllást, gondolván eők az vitézleő népek között legh jobbak, hányák vetik magokat, hogy ilyen amollyan derék harczban és ütközetben voltak, ezt s- amazt cselekedték, holot penigh semmi nincs benne, és soha talán harczot nemis láttak. Ez ilyenek, az több vitézeknek nagy ártalmára és rossz példára vadnak, mert lopásra

adgyák magokat, valahol emberséges mester legényt, és egyéb vitézeket látták, éjjel nappal utánnok lesekednek módot keresvén, hol ejthessék meg őket, és bénává chinálhassák; mert azok ollyak, mint az kurvák, és mindenütt alkalmatosságot keresnek.

A mikor az hadak valahová mennek, tehát eők minden falut által járkák, és valamit találnak elveszik, s semmit sem hadnak az szegény embernek, néha ki is verik a házból, és faluból a szegényeket, a házat fel prédálják, feleségeket megh moczkolják, és csaknem felgyútyák az falut; mindezeket leginkább szokták békességes országban cselekedni, ottan legh frissebb és vitézeb legények, mintha megh ennék az ellenséget, de ha szemben kell szállaniok véle azoknak az farkasoknak, akasztófára valóknak és latroknak, úgy elijednek mintha arczúl csapnának, és betegessé teszik magokat, hogy csak sátorban maradhassanak, vagy azután utánnok mennek betegen, azomban az szegény iffiak, az mellyeket néha megh csonkítottak, vagy másképpen nekik ártottak, minden occasioban megh állják a' sárt, és úgy futnak vakmerőképpen az ellenségre, mintha különben nem léssen. Hogy ha azután megh nyerték valamely helyt, azok az latrok is mindgyárt megh könyebbednek, és annýt beszélnek az csaták és ütközetek felől, mintha ők legh többet cselekedtek volna az harcznál.

Ilyeneket azért semmiképpen az Seregekben, vagy az táborban nem kell szenvedni, és ha valakit rajta kapiák, azonnal megh büntetésék, mert az ollyan ag ebeket és hamis embereket, soha jóra nem hozhatnj. Mihend azokfélét az vitézleő nép közöt megh esmérték, minden irgalmasságh nélkül megh fogva nagy becstelenséggel és szégyennel üzzék ki az Táborból, hogy valakinek az Táborban ne árcson.

Mert valaki szegény emberek nehéz munkával öszve kereset kevés jószágát rontanj, vagy magához venni, az szerint az Templomi és szentegyházi jószágokat és kincseket felpredálnj kevénya, és megh is cselekeszi, azután így veszi hasznát, az mint megérdemli, mert soha az hamis jószágoknak nem volt áldot Possessiója, és néha étellel is megh fizetik, az kik illendő és rendelt fizetéssel megh nem elégesznek.»

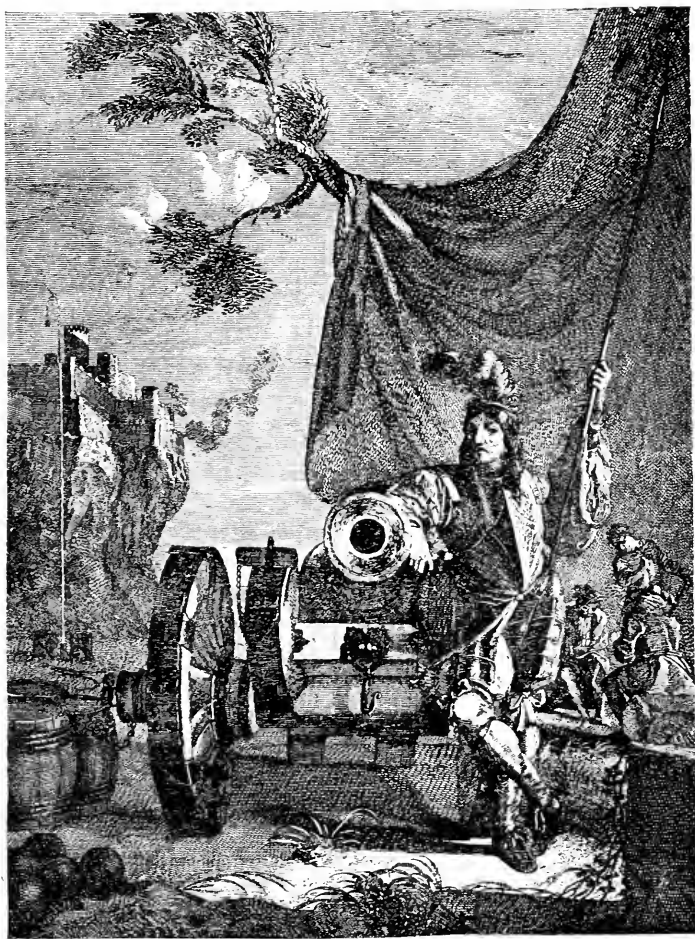
Ez eleven rajz nyilván mutatja, hogy a xvi. és xvii. század katonaságába mily elemek vegyültek, a szilaj marczona hadak rettenetes martalóczaiként. A háború ma is, a műveltség és emberiesség korában kegyetlen; de akkor a közönséges fosztogatás, gyujtogatás, szentség-törés járt rend szerint a nyomán; sem a szegények kevés értéke, sem a nők becsülete, sem az egyházak drágasága nem volt biztos. De mutatja azt is, hogy Zrínyi mennyire gyűlöli,

megveti és megbélyegzi azokat, kik a szabad vitézség örve alatt a szabad rablást űzik.

A másik dolgozat *kivonat a Svendy Lázár katonaságáról írt értekezésből* és szól egy egész hadsereg, lovaság és gyalogság *személyzetének* tisztéről. Egyenként, külön-külön szakaszban beszél róluk. A legtüzetesebben mégis a királyképe vagy pedig főgenerális tisztének meghatározásáról; ő a hadak urához és annak akaratjához alkalmazkodik; s ha hivatalos eljárásában valamely derekas dolog akad, azt az ura híre és rendelése nélkül végre nem hajthatja. Minden titkos tanácsban jelen kell lennie. A tisztviselők, jelesül a kapitányok és hadnagyok tőle függnek; a gyalogság és annak kapitánya ugyan nem áll egészen alatta, de a had urának parancsolatjából vagy az ő képében az őrállás, indulás és az ellenségre szállás tekintetében, s ezeken kívül a táborban föltétlenül rendelkezik róla. Teljes hatalma van a lovasok felett, s nekik a maguk törvénye szerint szolgáltat igazságot. Ha köztük az őrállás vagy szállás miatt egyenlenségek támadnak, a kapitányok és tisztviselők által eligazíttatja azokat; ha a lovasok és gyalogok keverednek galibába, kapitányaik és tisztviselőik közvetítésével rendbe veszi és lecsendesíti őket; a súlyosabb bajokat pedig egyenesen a hadak urának megjelenti. A hadi törvényeket a táborozásnak kezdetén felolvastatja, és szigorúan megtartatja; a lovasok foglyairól és poroszló-mesterek rabjairól intézkedik, a kufároknak és kereskedőknek menedéklevelet ad, hogy a táborban, faluk és városok szerte szabadon jár hassanak és kelhessenek, s az élelem beszerzéséről gondoskodhassanak; felettök a felügyelő és büntető hatalmat gyakorolja. Parancsol a nyargaló zászlóaljnak kapitányának és csapatának, néha egy vagy több századot rendel hozzája, felvigyáz az őrszemekre, vezeti az indulást ezredenként, mire nézve minden kapitánytól jegyzéket kap az ezred

összes embereiről; a kémlelő lovasokat, a főszállásmestert a strázsamesterrel és futárokkal előre kiküldi, a tábor helyét, ha a had ura jelen, ennek hírével kiválasztja, különben önállólag jár el; a lárma helyét kijelöli; az őrszemeket kirendeli, a tábor felállítását és kiosztását megszemléli, a lovasokat és másokat a faluban hálástól eltiltja, a takarmányozásra különös gondot visel, hogy ha barát-nak békességes országában vannak, az emberek mód nélkül való kárt ne tegyenek, ha pedig az ellenség határában és országában szállanak, tőle valami veszedelmet ne vegyenek. A táborban a seregeket a tábornomesterekkel meginteti, zsákmányolásukat intézi és ellenőrzi; különösen ügyel, hogy a hadnak elegendő élelme maradjon, a míg a háború be nem végződik. A szorosokon és vizeken az átkelést kémekkel előkészíti, személyesen igazgatja, a sánczokat megvonatja, s a csatát az ellenséggel megindítja; különösen ekkor mutatja az eszét, elméjét, forgolódását és hűségét. A kapitányokkal azonban a harcz kezdete előtt tanácskozik, s csak azok meghallgatása után rendelkezik, a mikor a zsákmányról is eleve végez, hogy aztán valami rendetlenség ne keletkezzék miatta. Város megszállásában először meggyújtja, puskásokkal, sánczokkal körülfogja, úgy löveti; alkalmas kémeket és kalauzokat szerez, a kik az ellenség felé az embereket vinni s onnan kihozni értik; végre a várost ura nevével kezéhez veszi, a polgárokat megesketi és a rabokat fogságban tartja.

Helyettese a *vicegenerális*, ki a maga hasonló tisztében mindenkor az ő parancsolatait foganatosítja. A főgenerális mellett néha van még *lovas generális*, ki reá hallgat és «neki udvarol», részt vesz a hadi tanácsban, vigyáz a táborban mindenre, az élelem megszerzésére, a takarmányra és zsákmányra, az őrszemekre és a zászlóaljok számára, hogy a dolgok jól folyjanak; s a hol sok a sereg és a fejedelmi nemzetségből való vitéz, kinek hadi



70. TŰZÉR A XVII. SZÁZADBÓL.

Schönfeld metszete után.

tisztet kellene adni, ott *gyalog generális* is van, épen ilyen hivatással, s különösen ügyel a kapitányok kötelességeinek hű teljesítésére és az ütközetre való rendelések pontos végrehajtására.

A kivonat aztán részletesen megemlékszik a *rumor-mesterről*, kit ura parancsolatjából a főgenerális választ, s minden seregből néhány lovast ad melléje, kik a táborban és körülötte alá s feljárnak, vigyáznak, a hol a vitézek kárt tesznek vagy elszaladnak: a kártételben megakadályozzák és helyökre visszakergetik, vagy megbüntetik és kapitányuknak megviszik őket; néha ott van a poroszlómester is, hogy mindjárt vasba veresse a gonosztevőket, a mi különösen akkor szükséges, ha *kapitány de iustitia* nincs, vagy nagy rendetlenség támad a seregben. S még részletesebben beszél a *lövőszerszámmesterről*, kinek rendelkezése alatt állanak a pattantyúsok, a gyalog és szekérutak készítésére való utászok, hidászok, ácsok és mindenféle mesteremberek, s a sánczok csinálására parasztok, gyapjas és szalmás zsákok, szállító biztosok és szekerek; s mindenekfelett a tüzes lapdák, mozsarak, puskapor és az egész hadi készlet, a megfelelő hadnagyokkal és legényekkel, valamint azzal a joggal, hogy a ki hozzája menekszik, bántatlan marad. S hatalma kiterjed a *szekérmesterre*, bár ez a mezei úrra is hallgat, tisztében pedig önállósággal intézkedik; nevezetesen «az olyan szekerek, az kiken az szakállasok más apró ágyúkkal gyenge lánczokkal egyben vannak kötve», az ő parancsnoksága alatt állanak és szekérsáncz alkalmával minden húsz-harmincz szekér közé egy-két olyan szekér jó. A szekérmester a mellett felügyel a zászlóaljok szekereire, számba veszi a megrozzantakat és elmaradozókat, s kirendeli sor szerint a sánczhoz szükségeseket. Az *élésmester* ellenben függetlenebb; tiszte a főgenerális és ágyúmester hivatala után a legfontosabb: azért személyére nézve deli, igaz

és meghitt embernek kell lennie, minden csalárdság és hamisság nélkül, hasonlókép tisztviselőinek és szolgáltnak is, hogy a köz rovására hitetlenül alattomos nyereséget ne keressenek. Az élésmester gondoskodik, hogy úgy a békességes, mint az ellenséges országban a hadaknak elegendő eleségök legyen: a kufároktól és kereskedőktől megveszi, a városokra és falukra kivetí, a hol lehet, és pontos beszállításuk felett őrködik; a hol pedig a beszerzés illetén módja lehetetlen, előre bevásároltatja a gabonát, bort, barmot; sütőkemenczéken és serfőzőházakat állíttat, s a sereget a közből maga élelmezi. A mikor a kufároktól és kereskedőktől elegendő élelmet vehet, a közkészletet kímélnie kell; a mikor azonban ez is bőséggel vagyon, a *vitézeknek fizetésbe adandó*. Az élésmester az ellenség országában különösen arra törekszik, hogy a malmokat és sütőházakat elfoglaltassa és biztossíttassa; hogy a *közkészletet* ellássa és gyarapítsa, minél fogva kihirdetteti, hogy a ki a közbe élést hoz, így és amúgy megfizeti neki; a mellett gondoskodik, hogy kézi malmokkal, rizsszel, piskótával, száraz hússal, szalonnával, sajttal és írósvajjal bőven rendelkezzen, hogy idegen földön az élelmezésben szükség és rendetlenség ne essék. Természetes, hogy minderre *sok* pénzének kell lennie. De egyébként külön *fizetőmester* van a hadban. Az ilyenek arra nézzenek, hogy uroknak híven szolgáljanak, a vitézeknek a rendes fizetést pontosan kiadják; ha pedig a pénz elégtelen volna, a kufároktól és kereskedőktől fegyvert és posztót szerezve, fizetésül ezt osszák ki; ily módon a seregeket éléssel, ruházattal, fegyverrel és lövészerrel rendelt fizetés nélkül is szépen ki lehet tartani. Sőt igen hasznos, ha a had ura maga az első szemlén kezökbe adja a fegyvert, illendő és tűrhető áron, melyet aztán a fizetésökbe beszámíthat. A szemlén nagy vigyázat kívánatos, mert a hadnak pénz az előmenetele, ereje és élete. Azért

ügyelni kell, hogy a fizetés kiosztásakor el ne vesztegesék, a kapitányok a vitézeket reá ne szedjék, minélfogva emberséges és hűvséges *hadi biztosok* legyenek, a kik a hadi néppel egyezséget kötnek, tőle térítvényt vesznek, hogy a mezei urat többre nem kényszerítik; főként azt ellenőrizik, hogy senki *kölcsön* lóval, szolgálával, fegyverrel meg ne jelenjen és szemlére ne álljon: de magának legyen, a mellett felső ruhája vagy palástja, melylyel a fegyvert esőkor befedje, s minden egyéb hadi eszköze, melylyel ásni és vágni lehet.

S a kivonat még részletesen, külön-külön czímen megemlékszik a főporoszlómester, főszállásmester, főstrázsamester, majd az egynehány zászlóalj kapitánya, aztán a hadnagy, a zászlótartó, a lovas és gyalog strázsamester, valamint a gyalogok kapitánya, a lovas és gyalog poroszlómester, a gyalogok hadnagya, a zászlótartó, szállásmester, rendelő és futár tisztéről, s a hadi emberekről közönségesen, kik ne a szép, arany- és ezüstprémes köntőssel, hanem a szép lóval, jó és tiszta vasderékban és másféle fényes és tiszta fegyverekben kevélykedjenek. Mert a ki a fegyverét meg nem tudja becsülni, az nem kíván az ellenséggel harczolni. Ütközetben az ellenségre haragosak és kemények legyenek, de ártatlan vérben, úgymint öreg emberekben, asszonyokban, gyermekekben, a kik magokat nem oltalmazhatják, ne kegyetlenkedjenek; sem az asszonyokon és szűzeken ne erőszakoskodjanak. A káromkodást kerüljék, mert azok csak a rossz szerencsét és az ég haragját szállatják fejökre; s az Istent féljék, mert nem tudják, mely órában kell kimulniok.

Im, ez a második kivonat sem követel magának semmi eredetiséget: de bizonyítja, hogy a fiatal tábornester úgy az ezred, mint a sereg összes csinja-binjának megismerésével a szó igaz értelmében tanul; hogy a maga képzésének ezen a folyamán, a mint említettük, biztos szá-

mítással és fokozatos emelkedéssel halad. Nyelvi tudásával, melyet a gréczi iskolában elsajátított, bejárja az olasz, a német és francia katonai irodalmat, s ép oly alaposággal tájékozódik a régi és korabeli hadviselés történetében, mint a régi és korabeli sereg szervezeti szabályaiban. Még önállótlan, a maga műkifejezéseiben ingatag és megállapodatlan: a fővezért királyképének, főgenerálisnak, majd főkapitánynak, fő mezei hadnagynak és mezei főgenerális-



71. LOVAS KATONA A XVII. SZÁZADBÓL.

Johannes de Rem egykorú rajza után.

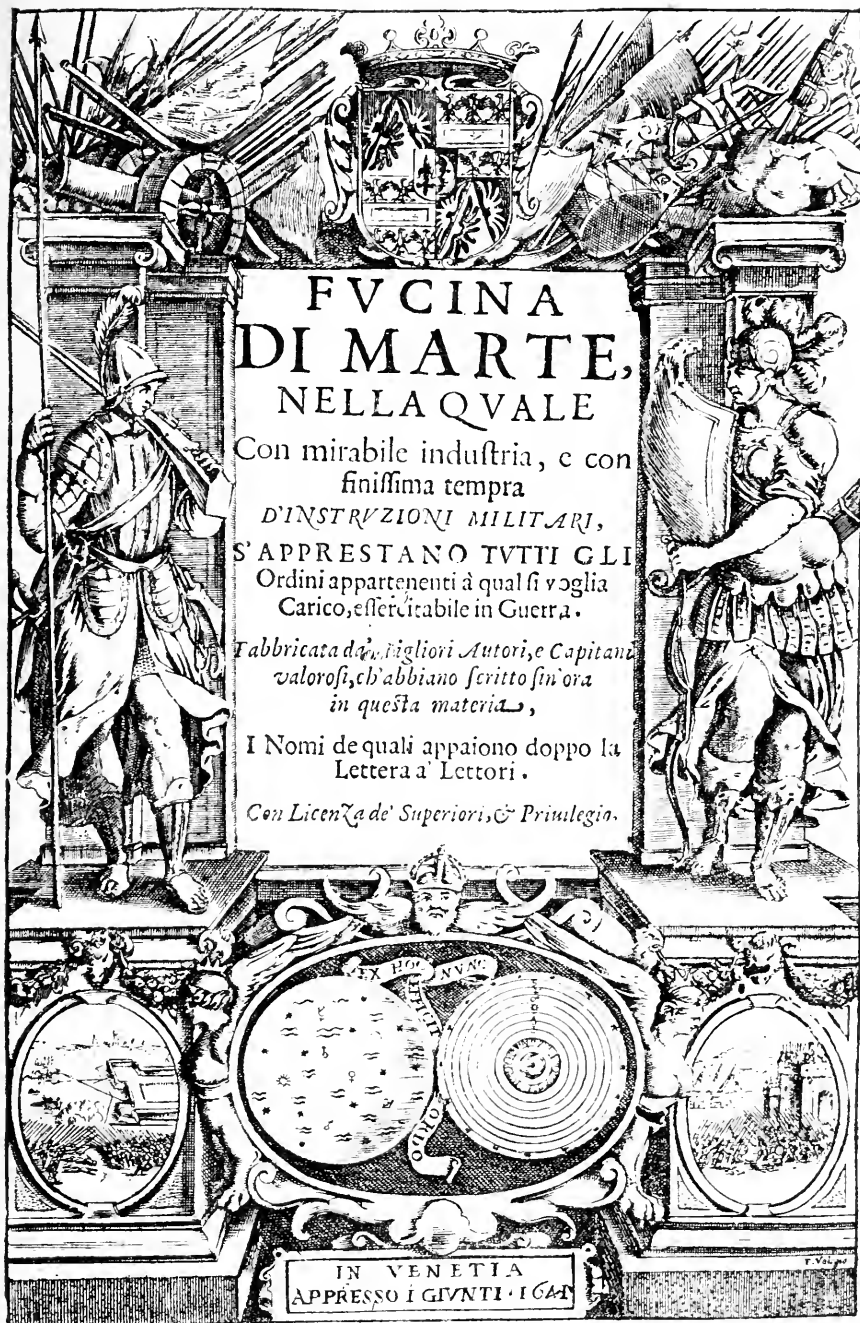
nak hívogatja, a királyt vagy fejedelmet hadi úrnak és mezei úrnak mondogatja; az Obester kapitány, a Rittmeister hadnagy, és a Ritterobester lovasgenerális, a hadi sebész mezei borbély, a furier elől-járó, a Feldwäbel rendelő nála. Némely elnevezést pedig meg sem kísérti magyar szóval kifejezni: így a rumormester, kapitány de iustitia és profoss, valamint a Federhans, Eisenbeisser és Spiessknecht megőrzik származásuk kétségtelen bélyegét.

Azonban Zrínyi már érzi, hogy a világos fejtegetéshez határozott műkifejezés szükséges, azért a következő tanulmányának, a *Tábori Kis Tractának* mindjárt az első fejezetében kijelenti, hogy a főgenerálist igazán *hadnagy-nak* kell hívni, mely 'annyit teszen: a hadnak a nagy vagy elei; kit pedig most hadnagynak mondanak, az igazán *százados*, kit ezentúl annak is hívand; * de e kijelentéshez következetesen később sem ragaszkodik, a kapi-

* RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Gróf Zrínyi Miklós hadtudományi munkái. Budapest, 1891. 370. l.

RÓNAI HORVÁTH ebből a meghatározásból arra a megállapodásra jut, hogy Zrínyi a *hadnagy* alatt, leginkább azon munkákban, melyek a *Tábori Kis Tracta után* készültek, önálló vezért ért, nevezetesen a maga magyarázata szerint a főgenerálist; míg előbb a *hadnagy* kifejezés nála majd mindig kisebb vagy nagyobb, de nem önálló csapat parancsnokát jelenti: nagyobb seregnél az alparancsnokokat, alvezéreket, szintén hadnagyoknak hívja. A hadnagy tehát lehet egy 10—20 főből, de eredetileg egy több száz vagy ezer főből álló csapat parancsnoka is. Ellentétben ezzel a kapitány mindig önálló, harczintézkedésekre jogosított parancsnokot jelent. A hadsereg fővezére tehát ép úgy kapitány, mint egy kisebb néhány száz főből álló, de elkülönítve, önállóan működő csapat parancsnoka (országos kapitány, ezeres kapitány stb. 93. l.). Ám a *Tábori Kis Tracta után* készült, két kiadatlan vázlatos kivonatán kívül, Zrínyi valamennyi hadtudományi munkája, melyek közül egyikben is a hadnagy a fővezér értelmével kizárólagosan nem szerepel. RÓNAI HORVÁTH később megint, a hadnagy szószármaztatásához adott észrevételében kimondja, hogy Zrínyi ezt az értelmezést «a korábbi munkákban nem tartotta be» (370. l.) s így a hadnagy és kapitány a legtöbbször nála azonos fogalmak, s az önálló parancsnokot jelentik; néha a kapitány jelent többet, ki alatt a hadnagyok állanak; megfordítva a maga

értelmezése szerint fölötte ritkán alkalmazza e kifejezéseket. Minthogy pedig magyarázó megjegyzéseiben úgy állapítja meg tévesen, hogy a *Tábori Kis Tracta* az *Áfium után* készült volna, mely viszont Nagyvárad eleste után keletkezett: ennél fogva az ő véleménye szerint Zrínyi valamennyi hadtudományi munkája az ötödik Discursuson kívül a korábbi időből ered, a mikor a következő műkifejezésre nem fordít gondot. Imhol, a két hely tökéletesen összeütközik, úgy az idő megállapításában, mint az elnevezések magyarázatában. Zrínyi sem a *Tábori Kis Tracta előtt*, sem a *Tábori Kis Tracta után* nem mutat következetességet katonai műkifejezéseiben; nem pedig azért, mert a XVII. század hadtudományi irodalma még meg nem állapodott. A régi rómaiak örökösei, az olaszok, kik szellemökhöz és nyelvökhöz legközvetlenebb hagyományokkal fűződnek, élesztik és lendítik fel újra; úgy hogy a németek, francziák s a többi nemzetek általában hozzájuk járnak iskolába. Ám az olasz hadtudomány műnyelve még ebben az időben ingatag, ennél fogva ingadozik a többi nemzetek irodalmában is. A *Capitano* az olaszban egyiránt jelent hadvezért és századost, egyiránt használatos a *Capitano Generale* — fővezér, *Capitano Generale di Campagna* — fő poroszlómester, *Capitano di Campagna* — poroszlómester, *Capitano d'una Compagnia*, egyes zászlóalj kapitánya, előbb ezredes, később százados; ép oly tarka következetlenséggel, a hogy a Zrínyi hadtudományi tanulmányaiban előfordul.



tány és hadnagy nevezetét a *Discursusok*, *Aphorismák* és *Centuriák* elmélkedéseiben a legtöbbször egyetlen tétel alatt is váltakozva azonos értelemmel használja. A Tábori Kis Tracta mégis *haladás* a két vázlatos kivonathoz képest: magasabbra emelkedik mind az anyag megválasztásában, mind a feldolgozás módjában.

Zrínyi mindennek előtt a táborbeli hadsereg összeállításáról beszél, s egy egész táborban 24 ezer vitézt, mi a tisztviselőkkel 25 ezerre fölmegy, elégnek ítélt, közte gyalog legyen 18 ezer, lovas pedig 6 ezer, így a lovasság a gyalogságnak éppen negyedrésze. S felsorolja aztán a hadi tiszteket, név szerint a fővezért és helyettesét, a lovasság és gyalogság generálisát, a pattantyúsok főnökét, éppen mint a Svendy Lázár katonaságáról szóló kivonatában: de azt már itt nem lövészszámmesternek, hanem *lövészszám generálisnak* mondja; úgy következik a fő-tábor — vagy főstrázsamester, a ki hatodik a soron; majd az élés-, pénz- és köntös-generál, a ki a mai főhadbiztos szerepét tölti be. Majd számba veszi a lovasság és gyalogság összes személyzetét, a táborba szükséges egyéb emberek, jelesül a pattantyúsok, hadmérnöki és műszaki katonák, utászok, hidászok és különböző mivesek, valamint a cselédek mennyiségét, mert tábormester létére a tábor lerajzolásában és kiosztásában, a szállások és kalyibák, piacok és utcák térfogatára nézve az összes adatokat pontosan tudnia kell.

A táborbeli hadsereg személyzetének megállapításáról és kimutatásáról Zrínyi az igazgatás elveinek és módjainak fejtegetésére tér át. A *fizetésre* nézve kiemeli, hogy a szegény vitéznek a paraszt embert kell rontani, ha nincs mit enni és mivel ruházkodni; azért jobb a vitéznek kevés pénzt adni, de a mellett mindennap kenyeret, s mindenesen, minden esztendőben ruházatot. Mert ha ennél több pénze van is, csak megissza, s azonban vagy



72. LOVAS A XVII. SZÁZAD ELEJÉRŐL.

Dankert Dankerts rajza után.

mezítelen koplal, vagy dül, foszt. S megszabja kinek-kinek, az utolsó emberig, havi díját, hogy tisztában láthassa a költség összegét. A *ruházatra nézve* kimondja, hogy a tizedesen felül a tisztek magok csináltathassák köntösüket, de ezeknek és a közvitézeknek úgy kell adni, még pedig a lovasnak minden fokozaton többet, mint a gyalognak. A *fegyverre nézve* meghatározza, hogy aprószerű ágyú legyen 20, seregrendelő 80, hiszen mint tábornester, ezek elhelyezéséről is gondoskodni tartozik; s meghatározza, hogy a lovasság és gyalogság minő fegyvert viseljen; mire nézve megállapítja, hogy a kópja a lovas kezében semmire-kellő, a gyalognak is csak egy része legyen kópjás, kettő muskatéros. Az *élésre nézve* kijelenti, hogy a *közből*, közönséges gondviseléssel kell kitelni, mert a zsákmány magad földén istentelenség, ellenség földén bolond alkalmatlanság; a kufárokra pedig nem lehet számítani, mert egy riadás, s étlen hagyják a tábor; aztán a sereg és a szerencsés előmenetel összeromlik. Legjobb azért az állami ellátás a *rómaiak módja szerint*, kik mind a lovasnak és lónak, mind a gyalognak ételt adtak. Aztán számba veszi a lovasokat és szekereket *lovak* szerint, a főszázadosoktól kezdve; a főszázadosokon felül levő tiszteknek e tekintetben szabadságot enged, a mint az a gyakorlatban lehetett. S a táborbeli emberek éslovak tartására szükséges élelem beszerzésének és hordozásának módjáról emlékszik meg. Különbséget tesz a szerint, a mint a magad földén viseled a hadat, akkor a városokban kell olcsón vásárolni, vagy háború idején *mindenféle rend gabonájának tizedét* elvenni, ha elég, jó; ha pedig nem, pénzen kell pótolni, s vám nélkül örletni, mert a közjóra szolgál; ha pedig az ellenség földén vagy, *a nép gabonájának ötödét* kell lefoglalni, vagy ha a nép elfutott, s az élés lábon, a vitézekkel kell learattatni; de fizess nekik néhány polturát minden köbölért, melyet a közbe hoznak,

mert így a vitézek egy kevés pénzt kapnak, a munkával sietnek, az elvesztegetődéstől oltalmazták is. Aztán mindent az élésmester kezébe kell adni, s erősségekbe rakni, mindég a legközelebbi városban, vagy magában a táborban, ha ez egy helyen soká mulat. S mind kenyeret, mind abrakot öt napra kell a vitézeknek kiosztani, hadd vigyék magok, mert nem nehéz teher az éték, a mint Aesopus tudta. A római katonák nyolcz napit tartoztak a hátokon hordozni, még pedig azonkívül egyet-másokat, s gyakrabban sánczhoz való karókat is.

Ily módon az élelmezés kevesebbe kerül a hazának, mint amúgy, mert kevesebbet szenved; s a forgalom a közelebbi városokban a táborra járással, a távolabbi helységekben az állami bevásárlással kiegyenlíti vagy legalább csökkenti a veszteséget. Aztán mindenkor jobb, hogy a vitéz számára más vásároljon, mintsem maga bal-tával áruljon meg a szegény emberrel.

Íme, a tábornak összeállítása és igazgatása 24, a tisztviselőkkel együtt 25 ezer emberre; ilyenén szervezet és rendtartás mellett *ennyi* sereggel Zrínyi meggyőződéseként többet vihetni végbe, mint elegy-belegy 50 vagy 60 ezer emberrel. De mint tábormester, tanulmányaiban és tervezéseiben nem szorítkozhatik egyetlen hadseregre, hiszen nem áll és nem állhat minden tábor ugyanannyi főből: mert mindenütt a hadi feladatok és területi viszonyok szerint alakul és alkalmazkodik. Ennélfogva ő is többféle hadsereget vesz figyelembe; a mint maga mondja, valamennyinek igazgatása épen csak olyan, mint az elsőnek: merőben számbeli erejük különböző. Ám a sereg nagyságán kívül az ő sorozatában némileg a fegyvernemek aránya is eltér, mert a míg a 24 ezeres táborban a lovaság a gyalogságnak csak negyedrésze, addig a 18 és 36 ezeresben már egy harmada, sőt a 38 és 48 ezeresben még valamivel nagyobb. Mind e változatok pedig nem

arra vallanak, hogy az arány ily számok mellett ebben az időben mindég azonos lenne, vagy hogy a fiatal levente a fegyvernemek helyes összeállításáról megállapodott nézettel nem bírna: hanem egyszerűen arra, hogy Zrínyi, mint tábornester, a más-más arány fölvetelével és majdan kidolgozásával, minden eshetőségre készült. A 48 ezeres tábor a legnépesebb, a mit fölvesz. Ez már az ő kifejezésével *tisztességes királyi tábor*; ennél több ember nem is fér, nem is kell egy táborba, ha ki meg nem akarja véle a lovat ölni éhhel, hanem el kell szaggatni menetkor; harczban egybenjöhet két-három tábor is, de úgy, hogy egy legyen a feje mind a háromnak. Aztán visszatér a maga 24, illetőleg 25 ezeres táborára, s FREYTAG nyomán részletesen kitervezi, *lerajzolja és beosztja* a táborbeli elszállásolást, századok és kapitányságok szerint, a piacok, utcák és sikátorok, szállások és kalyibák tüzetes kijelölésével, mert az utóbbiak között az idő szokása szerint ő is különbséget teszen. Basta kalyibákat és sátrakat említ, s a mint állítja, voltaképp csak a *sátrakat* nevezik vala *szállásolásnak*.* De Zrínyi nem ragaszkodik a megkülönböztetéshez, egyszer a tisztet szállásba, másszor kalyibába is helyezi, nem a kifejezés következetességére, hanem a dolog lényegére tekint: írja, a mint eszébe ötlük. A vitéz kedvencz szava, de az olasz *soldatotól* sem idegen, ha épen forrása ezzel a szóval él, hiszen korának katonai irodalmában általánosan használatos.

A *Tábori Kis Tracta* már ott szakad félbe, a hol a megerősítésről volna szó. Így a népesebb táborok beosztása és az egyes fegyvernemek különböző számbeli erejéhez való alkalmazása teljesen elmaradt.

Az egész tanulmányon keresztül Zrínyi mindenütt a tábor keretében mozog, s a mint megjelöltük, egyfelől

* GIORGIO BASTA: Il Mastro di Campo Generale. Milano, 1625. 46. l.

a táborbeli hadsereg összeállításáról és igazgatásáról, másfelől a táborbeli elszállásolás módjáról és kiviteléről értekeznek: ennél fogva a Tábori Kis Tracta minden fejezete szorosan összefügg egymással. Előbb az elvi kijelentéseket a tábor elemeire és szükségleteire nézve foglalja egybe, aztán a kijelentések számbeli adatainak alkalmazásával a tábort helyezi el. S a míg a Svendy Lázár katonaságáról szóló munka kivonatában a hadsereg személyzetének tisztével, jogaival és kötelességeivel foglalkozott: addig a Tábori Kis Tractában tanulmányai kiegészítéseül főként a hadsereg dologi igazgatása, ellátása és biztosítása iránt érdeklődik. Hiszen mint tábormester, a hadsereg minden személyi hatáskörét és dologi föltételét ismerni tartozik. Azért olyan rendszeres és egységes, olyan részletes, sőt aprólékos. Már nem támaszkodik, mint kiadatlan vázlataiban, csak egyetlen dolgozatra: hanem az egész katonai irodalmat figyelembe veszi és hasznára fordítja. Önálló, de nem annyira eszméiben és elveiben, mint inkább azok megválogatásában és kifejtésében. Katonai lángeszének felvillogó ereje főleg abban nyilvánkozik, hogy a régi és új idő legjobb katonai íróinak színvonalára emelkedik, tanításait igazi éles ítéllettel olvassa, s az alkalmazás és következtetés segélyével úgy vonja össze, építi fel vagy alakítja át, hogy fejtegetése sok helyen *egészen újnak* tetszik, mert eredeti egyénisége bélyegét nyomja reá.

De a mit a táborbeli hadsereg különböző fegyvernemek szerint való összeállításáról megállapít, az az ő korában általános szokás. A rómaiak a gyalogságban helyezték erejüket, csak igen kevés lovast tartottak; míg a barbárok lovassággal száguldozták be az országokat és hódították meg a népeket, a gyalogság előttük számba se jött; a törököknél 100 ezer főnyi seregben legfőlebb 15—20 ezer volt a gyalog; a magyarok is mint könnyű

lovakok tünnek ki leginkább. Az olaszok állították vissza a gyalogság becsületét és becsét, s ismertették el, hogy mind a harcokban, mind a vár-megvételeken többet ér a lovasságnál;¹ s követték ebben a németek, francziák, spanyolok s több ahhoz jobban értő nemzetek, úgy hogy a gyalogjuk rendszerint két-, három-, négyannyi volt, mint a lovasuk.² Basta is 24 ezer gyaloghoz 8 ezer lovast vesz föl,³ tehát a két hadi nép aránya nála is ugyanaz, a mi van a Tábori Kis Tracta első összeállításában. A mint Zrínyi a hadi tiszteket a lövészerszám-generálisig felsorolja, épen úgy található meg a Svendy Lázár katonaságának ösmertetőjében; de már Bastánál ott a tűzér-generális (Il Generale dell' artiglieria), a tábornester vagy tábori főstrázsamester (Flandrián a Quartier-maestro Generale és Magyarország végvidékein a Sergente maggiore Generale is), s ott az élés-, pénz- és köntös-general (Il Provveditore Generale). S a mikor a tábor különböző elemeiről beszél, ő is mindig előbb a lovasságot, aztán a gyalogságot emlegeti, mert noha a gyalog használhatóbb voltáról meg van győződve, a lovast előkelőbbnek tartja: minélfogva fővezérül a lovas-generálist szerepelteti. Ez a felfogás onnan eredt, hogy a lovasság generálisa rendszerint valami magas személyiség, szinte mindig herczeg volt, a mint Basta írja; de már ő kikel egyetemes érvénye ellen, mivel nem a fényes köntös, nem a születés szerencsés csillogása, hanem a véres ütközetekben való hosszas tapasztalat szükséges a hadak dicsőséges vezetéséhez.⁴ Azért számításba veszi egyiránt, ha a fővezér a lovasgenerális, és ha fővezérül külön Generalissimus működik: de főparancsnoki minő-

¹ GIORGIO BASTA: Il Mastro di Campo Generale. Milano. 1621. 76. l.

² RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Gróf Zrínyi Miklós hadtudományi munkái. Budapest, 1891. 370. l.

³ GIORGIO BASTA: Il Mastro di Campo Generale. Milano, 1625. 81. l.

⁴ Ugyanaz, ugyanott. II. l.

ségben mind a kettő kezében egyesít minden hatalmat. A többi generális — Generalissimus esetében a lovas-tábornok is — inkább fegyvernemének felügyelője; így a fővezér az egész sereg fölött áll, menetelésben ez akár együtt marad, akár hadtestekre oszlik; mert ezt a megoszlást Basta is javasolja, mint a mely szükséges az egész hadsereg megmaradására. Az ő tanácsa szerint *három* hadtest (*I tre corpi dello exercito: la Vanguardia, la Battaglia, la Retroguardia*) alakítandó, s a menetelés oly módon hajtandó végre, hogy a ki ma az elősereget vezeti, holnap az utósereget vezetendi, holnapután pedig a deréksereget.* Igaz, hogy itt a menetelés ugyanazon tábor egyes hadtesteivel ugyanazon az úton történik, ennél fogva különbözik a Zrínyi két-három külön táborának külön úton való menetelésétől: de az eszme már megvan a megszaggatásban, csak oly nagyobb seregbe kell alkalmazni, mely egyetlen táborban a szekerek és podgyászok halmaza, az emberek és lovak élelmezése miatt nem mozoghat. I. Rákóczy György már három hadtestben, három irányban indítja ki erdélyi seregeit, hogy külön feladataik teljesítésével majdan a háború főszínhelyén találkozzanak; s Puchaim és Götz hadteste két külön vonalon nyomúl a Bodrog-köznek, hogy ott egyesüljön és együtt harczoljon.

S a mint Zrínyi a tüzérségi, hadmérnöki és műszaki katonákat csak kevésben állapítja meg, azonkép gondolkoznak az olaszok is: MACCHIAVELLI kevésre becsüli és BASTA mindég csak mellékesen érinti őket; s a mint ő a mívészeket megkülönbözteti, Basta is hasonlóképp jár el, s erélyesen hangoztatja, hogy jó főnökeik, magyarosan czéhmestereik legyenek, jó gondjukat viseljék, sem a fáradsággal, sem a nélkülözéssel el ne csigázzák őket, mert az ilyen munkás sokkal ügyesebb a sánczolásban

* GIORGIO BASTA: Il Mastro di Campo Generale. Milano, 1625. 25—26. ll.

a hadi népnél, nagy könnyúséggel bánik az eszközökkel.¹ S a mint Zrinyi a működő sereget megszabadítani törekszik a fölösleges tehertől: Basta a lovasság szervezetének és fegyelmének javítására föltétlenül szükségesnek mondja, hogy senki a táborba nőt ne vihessen, akár felesége, akár nem; hogy egy katona se tarthasson egynél több lovat, a mi alól még a kapitány se adjon fölmentést a Commissario Generale tudta nélkül; hogy a kapitányon alól egy tiszt se használhasson szekeret, a kapitány is csak egyet; a tábor podgyász-szállításának és könnyebb mozgásának tekintetéből haladéktalanul kívánatosnak hirdeti a *gyökeres* javítást, oly módon, hogy zászlókként csak *öt* kocsit, a *két* élelmi szekérrel egyetemben és *tizenöt* lovat egyes más személyek számára engedne meg, még a kereskedők számát is a főpiacon megszabadni és meghatározni akarja.² Bár ismeri és fölemlíti az ellenvetést, hogy a sereg fentartására az élelmi szerek nagy mennyisége, ezek hordozására a szekerek tömöntelessége szükséges: mégis megmarad abban a meggyőződésében, hogy mind-ezen változtatni, az eleséget és abrakot korlátozni kell, mert úgyis nem a szükség szerint, hanem fölösleggel halmozzák össze. Hasonlókép sürgősen csökkenteni kell az asszonyok, szolgák, inasok roppant számát, melylyel a tábort előzönlík; a ki katona, elégedjék meg a katonai étellel.³ Az ilyen gyökeres javítás nemcsak kihirdetendő, de egész keménységgel a legszigorúbban végrehajtandó volna. Basta azért hatalmat ad a mezői főporoszlómester kezébe, hogy a csatangoló szolgákat felköttesse és szekereket kifosztathassa, mert egy-két efféle példa meghozza majd a hiányzó fegyelmet.⁴ Mind e követelések

¹ GIORGIO BASTA: Il Mastro di Campo Generale. Milano, 1625. 41. l.

² GIORGIO BASTA: Il Governo della Cavalleria leggiera. Milano, 1625. 28. l.

³ Ugyanaz: Il Mastro di Campo Generale. Milano. 1625. 29—30. ll.

⁴ Ugyanaz, ugyanott. 30. l.

nem a Basta és nem a Zrínyi követelései, hanem már a kor tapasztaltabb katonáinak általános törekvései. S ha visszaemlékszünk, a mit Basta állít, hogy Magyarországon 8—10 ezer szekér járt egy táborral;¹ ha figyelembe vesszük, a mit Rónai Horváth Jenő felhoz, hogy Nürnberg alatt 1632-ben a császári táborban 15 ezer nőszemély, 20 ezer szolga és 40 ezer málhás ló volt együtt; hogy maga Wallenstein 50 hatfogatú kocsit és 100 vezetékiparipát hordott magával;² valóban a megszorítás és javítás már mindebben elodázhatatlannak mutatkozott. Zrínyi egyébiránt mind a cselédek, mind a lovak és szekerek megszabásában egyfelől méltányosabb, másfelől gyakorlatiasabb Bastánál, erős kézzel, de kellő tapintattal nyúl az átalakítás kérdéséhez: mindég a viszonyokhoz alkalmazkodik és a lehetőségre törekszik; s mivel nem irodalmi célzat vezeti, hanem tábornester létére a gyakorlati szükség, itt nem elvi kijelentéseket, hanem mindig határozott számokat ad. S a mit a felszerelés és ellátás államosítására nézve elmond: az sem merőben az ő leleménye. Hiszen már a Svendy Lázár katonaságának ismeretetője szerint az élésmester gondoskodik, hogy úgy a békességes, mint ellenséges országban, a hadaknak elegendő elesége legyen; a kufároktól és kereskedőktől megveszi, a városokra és falvakra kiveti és pontos beszállításuk felett őrökdi; a hol pedig a beszerzés illetén módja lehetetlen, *előre* bevásároltatja, és a sereget a *közből* maga élelmezi, s a vitézeknek a fizetésükbe adja. Az ellenség országában különösen arra törekszik, hogy a köz-készletet ellássa és gyarapítsa, minél fogva kihirdeteti, hogy a ki a közbe élést hoz, így és amúgy megfizeti neki. Ha pedig a pénz elégtelen volna, a kufároktól és

¹ GIORGIO BASTA: Il Mastro di Campo Generale Milano, 1625. 82. l.

² RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Gróf Zrínyi Miklós hadtudományi munkái. Budapest, 1891. 399. 401. ll.

kereskedőktől fegyvert és posztót szerezve, a fizetőmester fizetésül azt osztja ki; ily módon a seregeket éléssel, ruházattal, fegyverrel és lövészerrel a rendelt fizetés nélkül is szépen el lehet tartani. Sőt igen helyes, ha a hadura az első szemlén maga a kezükbe adja a fegyvert illendő és tűrhető áron, melyet aztán fizetésükbe beszámíthat. Zrínyi pedig mind e tekintetben egyenesen a *rómaiak példájára* hivatkozik, kik mind a lovasnak és lónak, mind a gyalognak ételt adtak,¹ fizetéssel is oly bőségesen ellátták őket, hogy annak egy részét a katonák minden hónapban a zászlónál letették, s mikor hazájokba visszatértek, együtt kikapták. A mi végre az élelmező szolgálatot illeti, Basta annak rendjére nem kevesebb gondot fordít.² A főtábornesternek lelkére köti, hogy szállásoknak, a mennyire lehet, oly helyeket válasszon, s az *utakat* minden módon olykép biztosítsa, hogy az ellenség az élelmezést meg ne akadályozhassa; hogy a hadbiztossal (Il Commissario di viveri) és mezei főporoszlómesterrel (Il Capitano Generale di Campagna) magát a meglevő készletről folytonosan tájékoztassa; hogy a hol a szállítás rendszeresen és kényelmesen nem eszközölhető, sem *a kellő időre*, sem *a kellő biztossággal*, ott mind az élelmi szerek, mind a kereskedők számára fedezetet adjon, akár új készletért mennek, akár azzal jönnek; hogy azokat, a kik őket netalán kifosztanák, kegyetlen szigorral büntesse, mert a köznek kárára lenne, ha a hadsereg ellátásában fogyatkozás esnék; hogy a ruhaszerek és élelmi cikkek árára, különösen a kenyér jóságára gondosan felügyeljen, mert csalárd nyerészkedésből nem egyszerű idegen anyagot kevernek bele. Sőt Basta épen az élelmező szolgálat rendszeressége és a szállító szekerek-

¹ RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Gróf Zrínyi Miklós hadtudományi munkái. Budapest 1891. 377. l.

² GIORGIO BASTA: Il Governo della Cavalleria leggiera. Milano, 1625. 23. l.

nek a fedezett úton *a kellő időre és kellő biztossággal* való közlekedése érdekében az egész ellátást egy fővállalkozó kezébe hajlandó bocsátani.*

Mindazok az eszmék és elvek, mindazok a módok és eszközök, melyeket a *Tábori Kis Tracta* a maga elvi kijelentéseiben felölel, már a *korabeli* katonai irodalomban, mert hiszen a rómaiak hadtudománya is ennek közvetítésével éledt fel és terjedett el, föl-föltünedezett: foganóban és fejledezőben forrnak, vagy már éppen kifejelettek és megvalósultak. És Zrínyinek mégis megvan a maga nagy és halhatatlan érdeme. Nemcsak abban, hogy nálunk az *első hadtudományi író*, s mint ilyen, később *remek-író*: de abban is, hogy az egyetemes hadtudomány képviselői közt méltó és jelentékeny helyet foglal el. Mert a mi a korabeli irodalomban csak szórványosan kapható meg, éles szemmel megtalálja és összegyűjti; a mi még homályos és határozatlan, az ő lelkében megvilágosodik és biztos kifejezésre jut; s a mi csak kivételül vagy esetlegül fordul elő, azt ő rendes szabálylyá és uralkodó elvvé emeli. Mert a foganó és fejledező eszméket és elveket jelentőségük kihatásában felfogja és jelentőségük értéke szerint méltatja, a gyakorlati módokat és eszközöket tábori és vitézi tapasztalásával vizsgálja és fejleszti; s a mik már vagy kiforrtak és megalakultak vagy éppen megvalósultak és beváltak, azokat fölszedi és helyökre beilleszti. Ily módon bírálva és ítélve, tisztázva és rendszerezve, eredményeit összefoglalja, elméleti ismeretét a gyakorlati tapasztalással őrzi ellen, és gyakorlati tapasztalását az elméleti tudás tételeiben összegezi: s olyan világosan és szabatosan, olyan határozottan és erőteljesen vezeti le és fűzi egységbe, hogy még ott is önállónak látszik, a hol nem eredeti. A Zrínyi példája fényes és

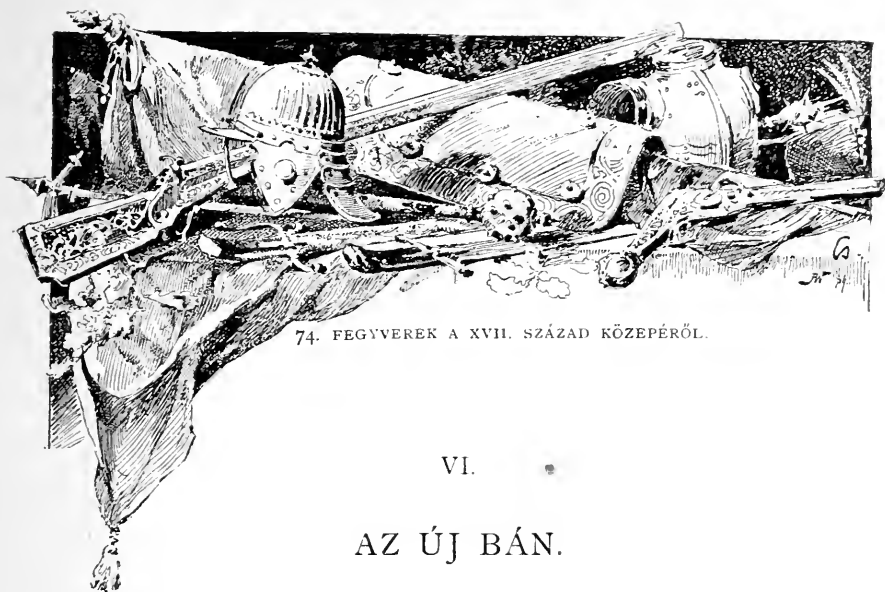
* GIORGIO BASTA: Il Mastro di Campo Generale. Milano, 1625. 7—9. ll.

meggyőző bizonyság, hogy a lángész is *mindég kora talapzatán áll*: voltaképen ezen az alapon építi fel a maga alkotásait. De a mi korában a legjobb, azt lelkébe fogadja és átteremti, a mi emberöltőjében csak sejtelműl él, azt tudatosan kifejezi és a köznek javára értékesíti.

Zrinyi Miklóst e tábornemesteri tanulmányai közben éri a király kitüntetése, hogy *1647 deczember 27-én* Horvátország bánjává nevezi ki. Egyszerre más pálya, más hivatás nyílik meg előtte: ennélfogva a Tábori Kis Tracta a tábor megerősítésénél félbeszakad.



73. JAKOBI JÁNOS MUNKÁJÁNAK CZÍMLAPJÁRÓL.



74. FEGYVEREK A XVII. SZÁZAD KÖZEPÉRŐL.

VI.

AZ ÚJ BÁN.

Soha Ferdinánd jobb választást nem tehetett, mint a mikor a báni hivatalra Zrínyi Miklóst szemelte ki. De mielőtt a fiatal levante a kinevezést megkapta, sőt mielőtt tábornemesteri tanulmányait félbe szakította volna, — fényes hivatásáról új bizonyosságot szolgáltatott.

Az országgyűlés után pár hónappal, a mikor már *Zrínyi Péter*, kinek a király a maga kérésére és a hadi tanács ajánlatára még április 25-én a sichelbergi főkapitányságot adományozta¹ azzal a föltétellel, hogy a svédek ellen hat századdal a birodalmi sereg segítségére siet,² Szlavóniában csapatát összetoborzotta és elindulandó volt, Csáktornya hőiséhez felszólítás érkezett gróf Batthyányi Ádámtól, hogy a kanizsai törököt egyesült erővel csapják meg; mert Ali, az új basa, vára környékén szélteben garázdálkodik, *Farkas* somogyi falu népére is reá ütött, összefogdosta és rabigába hajtotta, a község teljes elpusztításával.³ Zrínyi Miklósnak se kellett egyéb, hamarosan

¹ A császári és királyi hadi levéltárban. Croatica osztálya, 17. kötet.

² RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 220. l

³ *Farkas*, Kanizsától délkeletre, Berzencze fölött feküdt; ma pusztá és Bolhás falvához tartozik.

értekezett Batthyányival és örömet vállalkozott a megtorlásra. Felhívására a hadkedvelő és hadverő vitézek közül számosan gyülekeztek Légrádra. Megjelent ott *Erdődy Farkas*, a nádor veje, olyan tisztességes zászlóaljjal, mely együtt szinte fél ezredet képezett; meg *Chikulini Ferencz*, előbb a berkiszevinai báni őrség, majd a császári sereg kapitánya, kiben az olasz vér a Rátkay-vérrel, a század erkölce a tiszta étellel egyesült; aztán *Csanády János*, a kemény katona, ki a cselvetésre ügyes és alkalmas; *Bocskay János*, ki szívesen pusztítja a pogányt, de még szívesebben a bort; a fiatal Dessics Farkas és Laczkovich László, mind a kettő teli a bajnoki hír vágyával és szeretetével; s megjelent mindenekelőtt az új sichelbergi főkapitány, a csatamezőre vonuló csapatával; míg Batthyányi maga nem jött el, hanem harmincz zászlóaljat küldött a vállalat támogatására.*

Zrinyi Miklós rendbe szedve a sereget, a következő éjjel átkelt a Murán és megindult Kanizsának: elől mentek a légrádi végbeli vitézek, utánok a vezér a maga iratos népével, majd Zrinyi Péter, az erős és Erdődy Farkas, a szenvedélyes; végre a Batthyányi-féle magyar zászlóaljak. Kanizsa közelében, a Szent Miklós domb lábáig haladva, megállapodtak és elrejtőztek mögötte, nehogy az ellenség ideje-korán észrevehesse őket; s innét a vezér kiküldte Csanády Jánost megyei könnyű had élén azzal a megbízással, hogy várából csalja ki a törököt; de ez a parasztoktól, a hódolt falvak jobbágyaitól már eleve értesült jötmükről és lesen várta szinte egyenlő sereggel. Hirtelen megütköztek: a csetepaté kavargó zaja felcsattogott és elhallzott a Szent Miklós dombjáig, el a kanizsai várba: onnan a légrádi legények rohantak a mezei könnyű had erősítésére, innen újabb és újabb sza-

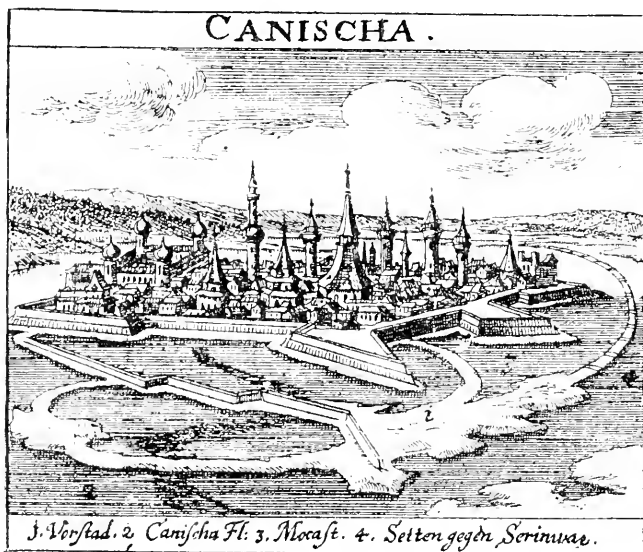
* RÁTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 220—222. II.



75. GRÓF ZRÍNYI PÉTER.

Az Adriai Tenger Syrenája horvát kiadásából.

kaszok rajzottak elő, úgy hogy a harcz a pogány folytonos szaporodása miatt mind komolyabbá lett, mind bizonytalanabbúl gomolygott. A felek állhatatosan küzdöttek és eredmény nélkül. Zrinyi Miklós egyszerre, mint a villám közbeesapott az iratos népével és mellette Péter a maga csapatával; a törökök a robbantó nyomástól meg-ingtak, hajladoztak, végre futásnak eredtek, s a vitézek egészen a külvárosok kapujáig üldözték őket. Ali basa,



76. KANIZSA VÁRA.

Krekwitz Totius Hung. Descriptiojából.

ki a harcz kétes fordulatait a vár fokáról figyelte, a gonosz válságnak, az övéi megszaladásának láttára lesietett, s ép ebben a pillanatban a szétverték között megjelent. Késérő szidalommal pirongatta és gyúlasztgatta őket, hogy az ősi dicsőségről gyáván és gyalázatosan megfélekedtek; aztán a futamodókat megfordította és velők a küzdelemben ereszkedett: mire a magyarok szintén összeszedték erejüket, helyre állították katonai rendjüket, s a leghevesebben reájok robbantak.

A török lihegett a bosszú szomjától, hogy a szenvedett veszteséget megtorolhassa, a magyar égett a dicsőség lelkesedésétől, hogy a már egyszer kivívott diadalmat megtarthassa. S a csata ádáz kegyetlenséggel dúlt. Egyszerre bele harsant a Zrínyi Miklós hangja. «Bajtársaim — kiáltott — ha engem elesni látnátok is, csüggedt lélekkel meg ne fussatok, de magatokért, családotokért derekasan harcoljatok, s emlékezetemet diadallal ünnepeljétek!» Aztán még viharosabban villogtak a kardok, alattok sokan elhullottak mind a két félen, míg a mieink Isten segítségével győzedelmeskedhettek. A török újra hanyatlott és menekült: de száznál több embere maradt a csatatéren: köztük két előkelő vitéz, az egyik a kanizsai várból, a másik Bihácsból, a honnat most vendégül időzött ezen a véghelyen. Aranyos kaftánjában, forgó darutollal a mily tekintélyes lovagnak látszott, ép oly bátor és elszánt hősnak bizonyult a harczon.*

De a mieink közül is valami húszan elestek és egy-egyetlen fogságba jutottak. Azok sorában az emlékezetesebbek Dessics Farkas, a vezérnek különös kedvence, és Erdődy Farkas, a régi vetélytársa. A nádor veje nem birva féktelen hevességével, s nem nyugodva meg a Zrínyi hadi rendjében, szenvedélyesen kifakadt ellene és elvált tőle. Három-négy lovasával egy keskeny ösvényen a dombra ügetett, mely mögött a mieink eleinte meghúzódtak; de törökökre bukkant, kiknek golyójától oldalán találva lováról lebukott. Társai hiában ugrattak segítségére, ők is elhulltak. A törökök Erdődy Farkast, a földön hevertében, lándzsával keresztül szúrták: a szerencsétlen így lehelte ki szenvedélyes lelkét. Teteme körül, a mikor a mieink észrevették elestét, szilaj tusát kezdték, hogy azt az ellen kezeiből kiszabadíthassák; végre kimentették,

* RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 221—222. ll.

Magyar Tört. Életr. 1895.

aztán *Ludbreg* várába szállították, honnan apósa később fényes pompával ősei mellé a viniczai Szent Márk kolostorában temettette el. Az elfogottak között volt Laczkovich László, kit ifjonti tüze elkapott és Bocskay János, a kit megbokrosodott lova az ellen hatalmába ragadott. Mert már kora reggel ittas lévén, nem bírta kezelni a féket: a maga-megfeledkezését keserű rabsággal és nagy váltságdíjjal bűnhődte meg.¹

A csata dél felé végződött. Zrínyi Miklós seregével diadalmasan hazatért, Péter pedig csapatával a birodalmi táborba vonult:² de hősünk szükségesnek látta, hogy a Muraköz oltalmára erejét gyarapítsa; már szeptemberben száz vértés tartására kapott engedélyt.³

Ime, így szerzett a Ferdinánd jelöltje a bánságra mindég több alapot. Nem a királyi kegy, nem a személyi hajlam emelte föl, legalább nem egyedül: hanem a tehetségnek és érdemnek igazságos elismerése, melyet az uralkodó nemes és jóságos lelkületével mindég örömezt kimutatott. Mert hősünk ugyan még fiatal volt, de a dicsőség már ragyogó lángirással hirdette nevét: hiszen az ország legelső leventéje volt; a mellett előkelő világfi, a ki a nyugat magasabb műveltségét és fejlettebb ízlését a hazai tudományosság és szükség alapos ismeretével, a nyugot elméleti hadi tudományát a magyar hadi gyakorlattal egyesítette magában: írói tolla csöndes otthonában és

¹ RÁTTKAY GYÖRGY: *Memoria Regum et Banorum*. Bécs, 1772. 222. l.

² *A császári és királyi hadi levéltár* adatai ettől az időtől sokat beszélnek Zrínyi Péterről, a ki csapatával a morva és cseh földön állomásozik (hadi tanács osztálya: 297. k.); sőt RÁTTKAY szerint Eger mellett, Wrangel ellen, egyenesen ő mentette meg horvátjaival a királyt az elfogatástól; míg más hagyomány ezt a megmentést (RÓNAI HORVÁTH JENŐ: Gróf Zrínyi Miklós hadtudományi munkái.

Bpest, 1891. 16. l.) Zrínyi Miklósnak tulajdonítja, a ki az idő szerint Csáktornyan tartózkodik; s a megmentő már csak azért sem lehet. A RÁTTKAY beszédének azonban mennyi a történeti alapja, meg nem mondhatjuk, mert a hadi levéltár Péter grófnak minden ilyen szolgálatáról és érdeméről hallgat.

³ *A császári és királyi hadi levéltárban*. Eredeti német fogalmazvány, 1457. szám alatt. Kelt Pilsenben, szeptember 14-én.



FERDINANDUS III. DEI GRAT. IMPERATOR ROM. SEMPER. AUGUST.
GERM. HUNG. BOH. REX. ARCHIDUX AUST. DUX BURGUND. ETC.

Ant. van Dyck pinxit.

Corn. Galle Junior sculpsit.

excudit Amstelredamum A° 1693.

77. III. FERDINÁND ARCZKÉPE.

Egykorú metszet Van Dyck festménye után.

vitézi kardja a csaták mezején egyiránt fényesen és győztesen villogott. Fejedelmi gazdagsága és családi hagyománya, különösen a szigetvári vértanútól kezdve, hasonlóképp mellette beszélt: a bánságra mintegy kijelölte. Hiszen ez is, az ősapja, aztán György is, az ő apja, viselte a büszke méltóságot, mely az ország báróságai közt a harmadik helyen áll. Az utóbbi még nála ifjabbban, rövid pályája kezdetén nyerte el.

Találkozott mégis, a kinek a király választása nem volt ínye szerint: az öreg *Mikulich Tamás*.¹ Tizenhat év óta, mint személynök, az udvar iránt annyi készséget, ügyességet, buzgóságot és szolgálatot tanúsított, hogy azaz a reménységgel kecsegtette nagyravágyó szívét, hogy a Frangepánok, Erdődyek, Draskovichok és Zrínyiek örökébe ülhet.² Hivatalában fölfelé hódoló alázattal, lefelé követelő erőszakkal törekedett érvényesülni, tekintélye és hatalma körét egyre kiebb terjeszteni, névtelenségének homályát majd merész és önkényes magatartással, majd eszes és ravasz símasággal pótolni. De a mit ő készségesen feledett volna, egyszerű eredetét: mások épen nem feledték; előmenetele, még inkább kíméletlen és fáradhatatlan előtörése, mely a nyílt hatalmaskodások és alattomos megkerülések útvesztőin vezetett át és nem egyszer élesen ellene ingerelte a közhangulatot, — csak elevenebb emlékezetben tartotta. Ritka jogi tudásánál és befolyásos állásánál fogva sem az ország nem mellőzhette, sem a király nem nélkülözhetette; a miért a felkapottak szokása szerint elbizakodottá vált. Sokszor kihívó volt, s ilyenkor mindaddig kitartott, a míg a dolog törésre nem került; de aztán megjuhászodott, az erő-

¹ RÁTTKAY GYÖRGY: *Memoria Regum et Banorum*. Bécs, 1772. 213. l.

² A *Magyar Történelmi Tár* (VIII. Pest, 1861. 56. l.) bizonyága szerint

1631 februárjában lőn királyi személynök az elhalt Tretyánszky Gáspár helyébe.

sebbnek meghajolt; nem küzdött, legfőlebb dohogott; az egész összeütközésnek keserősége és gyűlölsége természetesen mégis a nevéhez tapadt. Mint királyi személynök gróf Draskovich Jánossal is összeakasztotta a maga kerekét. A régi törvényes eljárás és jogszolgáltatás megváltoztatásával az olyan ügyeket is, melyek a báni



78. OREHÓCZY GÁSPÁR ALBÁN.

Wiedemann metsvénye után.

tábla illetékességéhez tartoztak, a melyeket eleibe átküldeni szokás, a maga körébe vonta, sőt egyenesen a bánnak hivatalát és jogszolgáltatását akadályozni és megghiúsítani akarta; minél fogva e hatalmi túlkapások miatt a sérelmek és egyenetlenségek minduntalan megújultak. A horvát karok és rendek ily körülmények között követi

utasításukkal, melyet 1642 április 30-án Varasdon készítettek, elrendelték *Orehóczy Gáspár* albánnak, Zágráb és Kőrös megyék főispánjának, *Chernkóczy Gábor* ítélőmesternek és *Zakmárdy Fános* varasdi alispánnak, meg *Mallenich Györgynek*, kiket a pozsonyi májusi országgyűlésre küldöttek, hogy odahassanak, mikép a báni jogszolgáltatás tekintélye az Adriai tengertől a Dráva folyóig mindenben és mindenütt, a véghelyeken, telepeken, őrségeken a törvények értelmében helyreálljon, nemcsak a katonai igazgatás, de az igazságügy terén is, mert ebben az országban a legfőbb birói tiszt a bánt illeti meg. A személynököt a felebbezések és visszatorlások felülvizsgálatának jogában szívesen meghagyják: de a bánt felszólítják, hogy úgy a maga, mint egyéb hatóságok parancsait sértetlenül megótalmazza; s ha látja, hogy a személynök intézkedése nem gyökerezik az ország törvényeiben, a törvények értelmében változtassa meg.¹ Az országgyűlés azonban májusról novemberre maradt, s a mikor már összeült volna, a király november 29-én biztosai által egyszerre és váratlanul feloszlatta; így a horvát követek megbízatásuknak nem tehettek eleget. A sérelmek orvoslása immár 1646-ban került volna elő, de ekkor Mikulich Tamás a zágrábi országos ülésen, április 5-én, talán a bánság megüresedésének reményében, talán a király kegyének elfordulásától való féltében, nem szeretett volna az országgyűlésen vádlottul megjelenni; azért sietett az egyenetlenséget eleve elsímitani azzal a kijelentéssel, hogy semmi osztályos vagy leánynegyedi pört, s más efféléket, melyek törvény szerint nem illetik, nem követel magának; mínek következtében a pótutasítás kimondotta, hogy az ellene szóló pont e szerint mérséklendő lesz.² A közhangulatnak

¹ *Acta et articuli dominorum Statuum et Ordinum Croatiae et Sclavoniae.* A zágrábi horvát-szlavon levéltárban.

² Ugyanaz, ugyanott.

ilyetén kibékítése annál szükségesebbnek mutatkozott reá nézve, mivel ép ebben az ülésben Zágráb követével, *Supanich Márton* városi polgárral és tanácsossal ingerült szóváltásba keveredett. Supanich tárgyalás közben, nyíltan azt állította, hogy a hatóság éjjeli időben, 8—9 óra körül tetten kapva, a nemesi személyeket is elfogathatja: mire Mikulich felpattant, eme bujtogató szavak és más hajszák miatt, melyeket Zágráb városa, az ő erősítése szerint, ellene üz, erős felindulással kikelt és ünnepélyesen tiltakozott, követelve egyszersmind, hogy az ország ezt az ügyet a felség tudomására hozza, a tiltakozás és jelentés megküldésével. Zágráb város követei viszont tiltakoztak mindamaz igazságtalanságok ellen, melyeket a személynök a hatóságnak, a bírónak és polgároknak okozott; s kijelentették, hogy hajszát ellene nemcsak nem rendeztek, de arra nem is gondoltak, hogy követük szavai a nemesek elfogatásáról a büntetlen kapásra értendők, hogy éjjel nem a jó polgárokat, hanem a garázdákat szokás üldözni.*

Mikulich jelleménél fogva gyakran vetett szelet és aratt vihart; de akár ő szította fel, akár mások zúditották ellene, mindég egyiránt megszenvedte. Mert annyi jogot támadott, annyi érdeket sértett, hogy haragosa mindég elegendő volt, a kik a kínálkozó alkalmon kapva kaptak, a mikor neki megtorlásul legalább szóval visszafizethettek. A míg maga minden áron és minden eszközzel csak emelkedni akart: addig a mások emelkedésére féltékenyen nézett. Különösen a Zrínyi-testvérek boldogulása miatt bosszankodott. Önző szíve sem gyámfiához a köteles ragaszkodásnak, sem a család iránt a kegyeletes tartozásnak nemesebb érzését nem ismerte; sőt küzdelmes pályájára emlékeztében öreg ember létére a fiatal hősi sarjak gyors sikere maró irigységgel töltötte el; s

* *Acta et Articuli dominorum Statuum et Ordinum Croatiae et Slavoniae.*
A zágrábi horvát-szlavon levéltárban.

erkölcsi kötelezettsége alól a felszabadult római rabszolgák módjára a hálátlansággal oldozta fel magát; s épen a Zrinyiek ellen áskálódott konok szívóssággal. A mikor a király Péternek a sichelbergi főkapitányságot¹ adományozta, mely ép oly jövedelmes, mint tekintélyes volt, hiszen szinte 1000 ember állt alatta, még csak hallgatott: de a mikor Miklósnak a báni méltóságot szánta, már akkor, Ráttkay elbeszélése szerint, a titkos tanácsokon kajánul ellene dolgozott, sőt Ferdinánd előtt merészen és nyíltan kitört. «Felséged, — szólt állítólag a személynök, — a testvérek közül egyiknek már a sichelbergi főkapitányságot adta, most a másiknak a báni méltóságot készül adni, nekünk többi szolgálainak nem marad egyéb hátra, mint hogy nyakunkat és vagyonunkat féltve, végre a szolgálattól elbucsúzzunk.»² De bár kényelmesen visszahúzódhatott volna, mert a kapronczai vár és véghely javait magának megkaparította, tovább is állásában maradt; pedig Ferdinánd sem a titkos susárlásra, sem a személyeskedő felszólalásra elhatározásában meg nem tántorodott. Hiszen nagyon jól tudta, hogy ebben az időben a báni széken a törvényismereten kívül különösen katonai vitézségre és vezéri tehetségre volt szükség.

A török ott rajzott a hármass ország határain, sőt már megfészkelte számos erősségében; s a béke ellenére minden nap felloboghatott a háború tüze, mert a basák kapzsisága szórványosan minden nap foglalt és mindennap gyűjtogatott: ez ellen pedig nem a Hármass-könyv, csupán a kard segíthetett. Zrinyi Miklósnak egyedül az ősi neve és levante-híre erősebb oltalmul és nagyobb biztosítékul szolgált a drávántúli hazarészek megtartására és megmara-

¹ A krajnaiak az uskókokat a szélen, ama sziklás vidéken telepítették le, mely négy mérföld hosszan, két mérföld szélességben a Brig és Kulpa közt húzódik; itt, az Alpok közepette feküdt *Sichelberg*

vára, s a szilaj és harcziás uskókok ennek főkapitánya alatt álltak.

² RÁTTKAY GYÖRGY: *Memoria Regum et Banorum*. Bécs. 1772. 213. l.

dására, mint a Mikulich összes jogtudománya; s a mi nála talán ebből hiányzott, azt könnyen pótolhatta az al-bán, az ítelőmester, a báni tábla, s a jogszolgáltatás egész rendje, sőt mielőbb pótolhatta a maga lelkiismere-



79. RÁTTKAY MEMORIA BANORUM CÍMKÉPE.

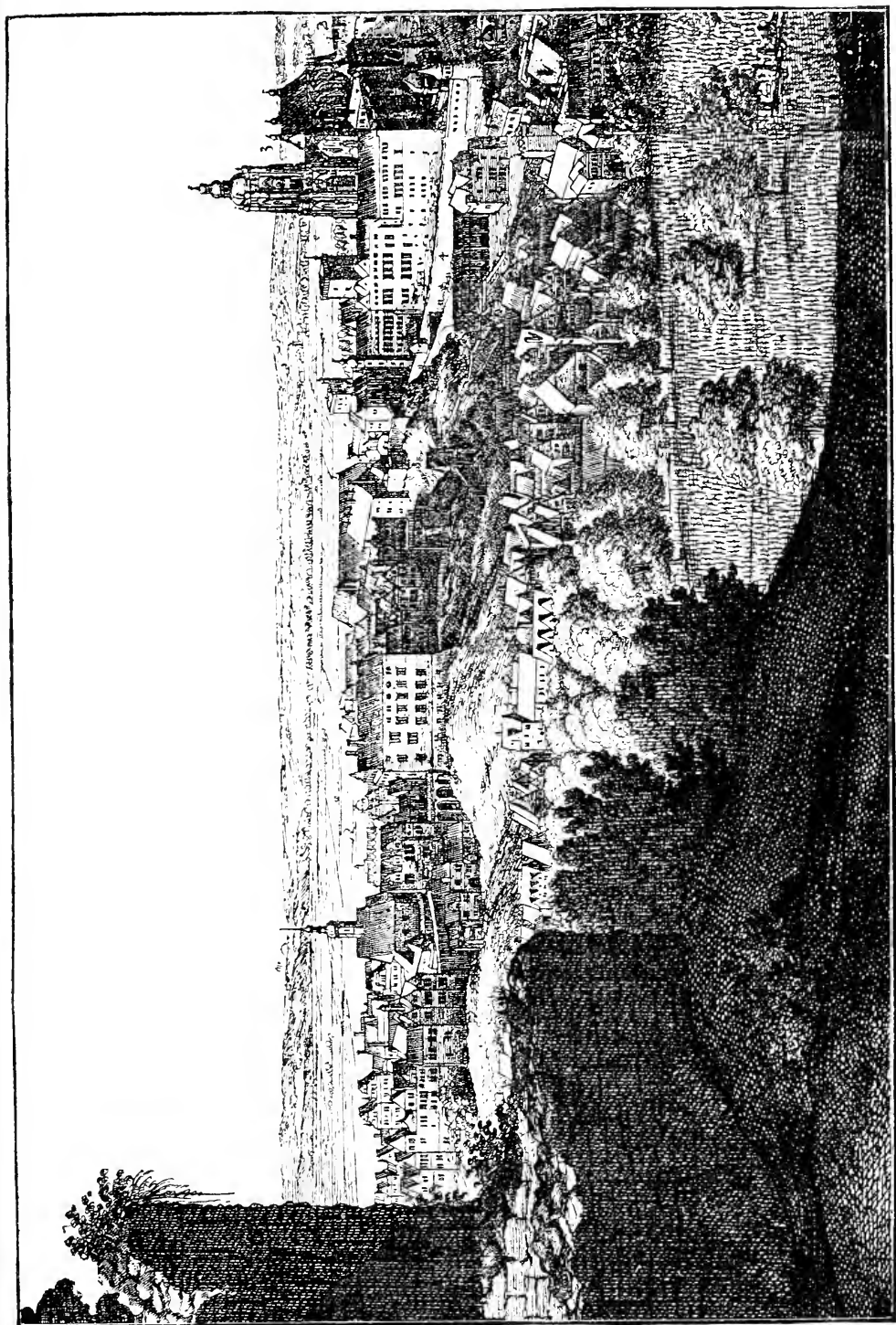
tessége, mert soha semmi megbízásra nem vállalkozott, melyet mint *egész* ember be nem tölthetett. A mellett népszerű volt, az emberek előbb szerették, mint megismerték, a királytól báni kinevezését a karok és rendek magok

kérték; s a ki nem kedvelte, szinte vétkesnek látszott;¹ a mit a személynökről még az elfogult jóakarat sem állíthatott; jellemére feddhetetlen, a maga módjára lekötelező, az öregek kedvencze és az ifjak bálványa, kiben a közvélemény szívesen megnyugodott; s ha kellett, olyan fejedelmi fényt és pazar pompát birt kifejteni, hogy még a török ragyogásra szokott szemét is elkápráztatta: a mi mind kormányzó tiszt ellátásában, népek élén, az erkölcsi és dologi sikernek, elismerésnek, hatalomnak és tekintélynek emelésére válik. Így az ő bánsága a társországok szükségének és hangulatának ép oly teljesen megfelelt, mint a Ferdinánd szándékának és bizalmának. A kinevező oklevél magasztalva emlegeti kitünő hűségét és dicséretes szolgálatait, melyeket Magyarország szent koronájának és a felségnek magának az idő és alkalom követelménye szerint teljesített, úgy a keresztyén név természetes ellensége, a török ellen a végeket védelmezve, mint a szent római birodalom háborúiban, a svédek buzgón, derekasan és állhatatosan szorongatva, nem kimélve fáradságot, törődést és költséget, teljes meglegedésére a királynak, a ki meg van győződve róla, hogy a jövőben is ugyanazzal a hűséggel fog küzdeni; azért a báni hivatalra emelve felruházta mindama joghatósággal, tisztességgel, kiváltsággal, méltósággal és hatalommal, melyekkel a horvát bánok élnek.²

Az új bán azonban nem foglalta el mindjárt hivatalát. Már a felesküvése is haladékkal járt, mert a király cseh földön, *Prágában* tartózkodott, hová télvíz idején, a xvii. század közlekedési viszonyai közt utazni, sok nehézségbe ütközött. Csak márczius elején érkezett a Habsburgok e kedves városába, melyet I. Ferdinánd, Miksa, s különösen Rudolf új virágzásra emelt. Régi nagysága, fénye, eleven-

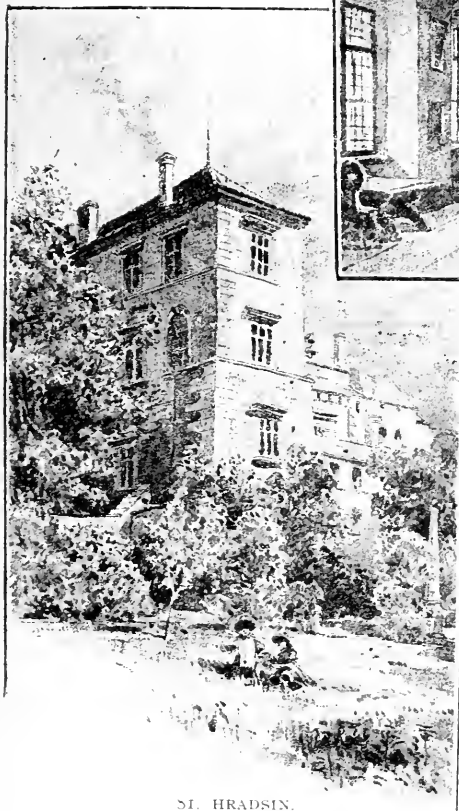
¹ RÁTTKAY GYÖRGY: *Memorig Regum et Banorum*. Bécs, 1772. 213. l.

² *Liber Regius*. Tizedik kötet. 74. l. A magyar Országos levéltárban.



80. PRÁGA A HRADSKÁ.

sege ismét helyreállt; de föléledt a lakosság régi érdeklődése, szenvedélye és izgalma is a vallási és politikai kérdések iránt. S a mint akkor, a xv. század kezdetén a huszita mozgalom innen indult ki a világba: úgy most is, kétszáz esztendő múlva, a harminczéves háború üszke itt vetett lángot. III. Ferdinánd mégis kedvelte Prágát, melynek büszke királyi vára a Hradsinban, a Lőrincz-hegy szomszédságában kényelmet, biztonságot és gyönyörűséget adott. A hatalmas épület, melyen évszázak művészi irányai, a német lovagvárak és olasz fejedelmi palazzók izlésének szeszélyes ellentétével és festői hatásával szólnak meg, megragadó kilátást nyit az alatta csillogó Moldvára, annak izmos és díszes kőhídjára, melynek közepén a jámbor Nepomuk álldogál, feje és lába körül az ég csillagaival, kezében a föld megváltójával, arczában és szemében az áhitat rajongásával, épen illő és találó kifejezéseként annak a népnek, melynek kebeléből a Huszok, Ziskák, Procopiusok és Thunok születtek; — aztán a folyam két partján elnyúló városra, mely fölött szanaszerte a kimagasló tornyok uralkodnak. Mert a Hradsinon kezdve a régi és új város minden részében a templomok és kolostorok sűrűen váltakoznak: számuk meghaladja az ötvenet. Ez egyházi alkotások hasonlóképp hangosan hirdetik a cselekvő buzgóságot, de a pusztulásnak számos emléke rajtok tanulságosan hirdeti a vihart is, mely aztán nyomában fölkerekedett és tombolt. Szóval Prága a század vallásos szellemének és a szent római birodalom nyugtalan életének hű képe és összhangzatos bizonyága. Ferdinánd talán épen azért szívesen meglakja; s a háború elől békével megvonul a hradisini várban: de a természet megragadó kilátásai mellett a birodalmi sereg változó esélyei és a folytonos szervezés nyomasztó érdekei is ide kötik; mert itt, a hadi színhely közelében a szükség szerint könnyebben és gyorsabban intézkedhetik. Magyarország állami



SÍ. HRADSK.



ÜLÉSTEREM.

ügyeinek vezetése ennél fogva ebben az időben itt folyik össze: innen kelt a Zrinyi kinevezése, s ide kellett jönnie, mint új bánnak, esküje letételére.

Prága kétségtelenül megkapta a maga templomaival, kolostoraival és főnemesi palotáival, főként a királyi vár a

a maga uralkodó fekvésével és szépségével, ékes kapuzatával, a Scamozzi mesteri művével, mely három évtizeddel előbb épült. Hőszünk innen kétségtelenül benézett a melléte eső Szent Vid székesegyházba, mely csonkaságában is a francziás gót izlés remeke, teli fényes műemlékkel, a fehér-márvány császári mausoleummal, melyet Rudolf rendeletére a mehelni Colin készített, hisz ott nyugsznak I. Ferdinánd és Miksa földi maradványai; aztán megtekintette előtte a kolosvári művésztestvérek, *György és Márton* jeles lovas-szobrát, a *Sárkányölő Szent Györgyöt*, mely idegen földön a magyar alkotó erő diadaláról beszél,

mert felfogás, jellemzés és kivitel tekintetében egyiránt előkelő munka; aztán benézett a szomszédos Szent György templomába, mely a román építés jellemzetes példánya, a szép Ludmilla-kápolnával; s talán megtekintette a Podjebrad-templomot, hisz a csehek nemzeti nagy királya, *György*, és a mi nemzeti nagy királyunk, *Mátyás*, oly közvetlen összeköttetésben állt. Homlokzata ormáról ugyan aranyos emlékei, az utrachista roppant kehely és a Podjebrád György alakja már eltűntek, s helyökre II. Ferdinánd a Szűz Mária óriás szobrát állíttatta fel: de történeti vonatkozásaiban még mindig jelentős intelmeket sugallt. S mindaz, a mit látott, hazafias szívét borongószomorúsággal tölthette el, ha reá gondolt, hogy nekünk is van fővárosunk, fekvésére és kilátására ékeesebb, mint Prága, mert a hatalmas Duna fölött emelkedik, de tornyain a félhold büszkélkedik; hogy nekünk is volt ős Budában fényes királyi várunk, ragyogó Mátyás-templomunk, de a pogány megsemmisítette vagy megcsúfolta; hogy nekünk is voltak híres műremekeink, de a több mint százados háború viharában nagyrészt elpusztultak; hogy a Habsburgok nekünk is királyaink, de Magyarországot nem tekintik olyan földüknek, a hol élni és halni kell. S míg merengései közt feltámadt és fölkel a világverő Mátyás fenséges képe, ki a nemzeti dicsőség lobogóját diadallal hordozta meg Bécsben, Prágában és a török ellen: addig a magyar vitézség helyreállításának s a török hódítás megtörésének eszméje újabb erővel érlelődhetett lelkében. Ime, most báni tisztében tágabb tere és több módja nyílik *tenni* és *hatni*, mert a méltóságot az ő gondolkozásával nem dísznek, hanem kötelességnek vette.

Márczius 16-án a király kezébe letette esküjét és kiállította térítvényét, a mint következik:

„Én Zrínyi Miklós, örökös gróf, magyar királyi fő-

lovász-mester, Zala és Somogy megyék főispánja, nemkülönben ő cs. és k. felségének tanácsosa, kamarása, s a légrádi véghely örökös főkapitánya, vallom és elismerem ezennel, hogy engem a császári és királyi felség, legkegyelmesebb uram, Horvát-Szlavon és Dalmátországek bánjává fölemelt, s ezt a bánságot a mai napon kelt és hozzáam intézett utasításnak értelmében hűségemre és szorgalmamra ruházta; hogy én viszont ő cs. és királyi felségének megígérem és kötelezem magamat, mikép nemesi hitem alatt ereim és tehetségeim szerint mindenben engedelmesen, szorgalmasan és hűségesen azt cselekszem, a mit a bán urának és fejedelmének cselekedni tartozik, ezen térítvényem erejénél fogva, melyet saját kezemmel aláírtam és saját pecsétemmel megerősítettem.»¹

S ezzel az új bán országkormányzói székébe ülhetett volna. Hiszen már két nappal előbb elment az értesítés a magyar kancelláriához,² s még ezen a napon el az útasítás a hadi tanácshoz, valamint a rendelet a horvát-tótországi véghelyek kapitányaihoz és vitézeihez. Az értesítés a kancelláriához röviden közölte a kinevezést: de az utasítás a hadi tanácshoz részletesen szólt. A király különös melegséggel hivatkozik azon kiváló buzgóságra,

¹ *A császári és királyi hadi levéltárban.* Eredeti latin fogalmazvány 1668. sz. alatt. Szó szerint így hangzik: «Ego Nicolaus Comes perpetuus a Zrinio, Agazonum regalium per Hungariam magister, Comitatum Zaladiensis ac Simigiensis supremus Comes, nec non Sacrae Cæsarae Regiæque Majestatis Consiliarius, Camerarius, ac præsidii Legradiensis supremus hæreditarius capitaneus, fateor et recognosco tenere præsentium cum Sacratissima Cæsarea Regiæque Majestas, Dominus meus Clementissimus, me in regnum suorum Dalmatiæ, Croatiae et Sclavoniæ Banum benigne suscepit, eundemque Banatum fidei et industriæ meæ vigore lite-

rarium instructionalium hodierna die desuper emanatarum et mihi assignatarum concredideret; quod ego vicissim Suae Sacratissimæ Cæsareæ Majestati promitto et spondeo, sub fide nobilitatis meæ, secundum virium mearum et intellectus possibilitatem, in omnibus obedienter, diligenter et fideliter id facturum, quod prædicti officii Banus Domino et Principi suo præstare tenetur, vigore harum reversalium, quas propria manu subscripsi et apposito meo sigillo confirmavi. Datæ Pragæ, decima sexta Martii, anno 1648.»

² *A császári és királyi hadi levéltárban.* Hadi tanács osztálya. 295. l.

vitézségre, éleselműségre, hűségre és állhatatosságra, melyekkel gróf Zrinyi Miklós, főlovászmester, főkamarás, tábori főstrázsamester,* légrádi és muraközi főkapitány kitűnik, és ama jeles szolgálatokra, melyeket ősei a megdicsőült római császároknak és magyar királyoknak sok alkalommal tanúsítottak; aztán kijelenti, hogy őt mindezek következtében, s a mellett a *karok és rendek érett tanácsára*, Horvát- Szlavon- és Dalmátországek bánjává kinevezte. Tette pedig oly meghagyással, hogy utána a hadi tanácsosokra hallgasson, hogy ama részek mostani és jövőbeli kapitányaival és helyetteseikkel, s mindazokkal, kik Magyarországon a katonai pályán szolgálnak vagy később szolgálni fognak, különösen egyetértsen, hogy minden lelki és testi erejét és gondolatát arra fordítsa, mikép akár maga az alája tartozó katonákkal, akár az említett és más kapitányok segítségével a török vagy bárminemű ellenség cselvetései és beütései ellen a kezére bízott országrészeket a király uralmában a legnagyobb hűséggel, gondnal és lankadatlan buzgósággal megőrizze; hogy a török szultánnal kötött fegyverszüneteket épen megtartsa, s ezek megtörésére a zsákmány reményében az ellenségnek semmi ürügyet és okot ne adjon; hogy mindenkinek, bármi rendű és állású legyen, hivatala érdeke és követelménye szerint jogot és igazságot egyenlő mértékkel szolgáltatasson; hogy a felség javát mindenben előmozdítsa, kárát eltávoztassa, minden parancsát most és a jövőben végrehajtsa, a mint magát esküjével és térítvényével kötelezte. Báni tisztének könnyebb és kényelmesebb vitele végett a király teljes hatalmat ad neki mindazokkal a jogokkal és kiváltságokkal, miket előde már hosszú évek óta élvezett, a mellett 300 könnyű lovas és 200 magyar vagy szlavon gyalogot rendel számára,

* Az utasításban latinul: Supremus Campi vigiliarum præfectus.

minden lovasnak ezen kétségtelenül tartós békében 4, a gyalognak 3 rajnai forint hópénzt; magának pedig személyére, fáradsága és terhe jutalmául, 300 teljes magyar forintot havonként, azonfelül egyes lovasok ellátására 50 denárt havi asztalpénzül, beleszámítva a zászlótartónak, két síposnak, egy dobosnak, a többi vajdáknak és tizedeseknek is ama fizetést, melyet Szlavonia végein nekik adni szokás. S mivel a háborúban legtöbbször az ügyes kémeken fordul meg a dolog, ily kémek tartására bánása alatt évenként 600 rajnai forintot engedélyez részére, mely Szlavonia hadi vagy közönséges adójából leszen fedezendő, ha azonban bármi hiány mutatkoznék, a hadi pénztárból a hadi fizetőmester pótolja ki. A bán ezek fejében köteles a király kívánságára katonáival bármikor, még ha abban az időben a teljes fizetésöket meg nem kapták volna is, szemlére állani. De a katonaságot szabadon, tetszése szerint újból szervezhetni, a kiket akar, felfogadhatja, a használhatatlanokat és engedetleneket elbocsáthatja; mindamелlett úgy, hogy a hadi iródiák minden egyesnek nevét és korát a későbbi fölvétel végett rend szerint följegyezze, mert a király fenntartja jogát, hogy a katonaság számát az idők változása és szüksége szerint növelje vagy apaszsa.*

Ime, a föltételek, melyeket az utasítás a bánra nézve magában foglalt. Hűség és engedelmesség a királynak mindabban, a mit a kinevezéssel megjelölt és a mit ezen túl parancsolni fog; figyelmesség és engedelmesség a hadi tanács iránt, mely mind a birodalmi, mind a magyarországi katonai kormányzatot a háborúban és békében vezeti; egyetértés és összetartás mindazokkal, kik az ország kebelében vagy véghelyein a vitézi pályán szolgálnak, hogy így a bán és hadi igazgatás működésében teljes összhang

* A császári és királyi hadi levéltárban. Kinevezések osztálya. Fasciculus 1468.

nyilvánulhasson. A király ez összhang érdekében meghagyja rendeletileg a horvát-szlavon véghelyek kapitányainak, vajdáinak, zászlótartóinak, tizedeseinek, minden lovas és gyalog vitézének, kik a bán hatósága alá tartoznak, összesen és egyenként, hogy miután gróf Draskovich János az ország nádori székébe emelkedett, az új bánnak ugyanazzal a hűséggel, készséggel, buzgósággal és tisztelettel szolgáljanak, a mint eddig szolgáltak; ennek reményében kegyelméről és jóakarataról biztosítja őket.¹

Ferdinánd ilyenénkép megtett mindent, hogy Zrinyi Miklós báni hivatalát elfoglalhassa: de annak elfoglalásában még a prágai utazásnál is nagyobb akadály tartóztatta vissza, a végbeli katonaság fizetetlen volt, minél fogva a fegyelem meglazult közte; s ő a hátralék rendezése nélkül nem akarta a hivatali felelősséget magára venni.² Az állami kincstár azonban a nagy háború költségeinek födőzése miatt teljesen kimerült, a király a legjobb szándékkal sem tehetett az ép oly jogos, mint szükséges kérésnek eleget: pedig minden halogatás a közérdeket és erkölcsi rendet kockáztatta.

Hiszen az uratlanság alatt már eddig is minden gonosz szenvedély felszabadult; a fő és köznemesek között a kölcsönös gyűlölködés, ragadozás, erőszak, a közjónak megvetése és magánhaszon kergetése harapózott el.³ Mikulich Sándor, a személynök fia, Wottuich Péter, Banyaduorecz János és Haynovich Péter egyenesen nyílt fosztogatásra és gyilkosságra vetemedtek.⁴ Fetter János, az ivaniczi parancsnok, Bogdán Márton zágrábi püspök halálakor a püspökség ivaniczi jószágát német népével megrohanta, a

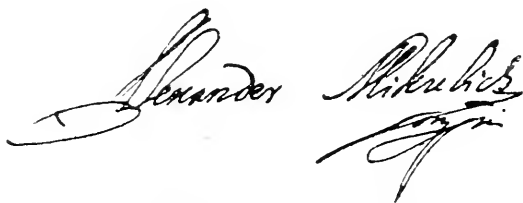
¹ *A császári és királyi hadi levéltárban.* Kinevezések osztálya. Fasciculus 1468.

² RÁTTKAY GYÖRGY: *Memoria Regum et Banorum.* Bécs, 1772. 227. l.

³ Ugyanaz, ugyanott. 226. l.

⁴ *Acta et Articuli dominorum Statuum et Ordinum Regnorum Croatiae et Sclavoniae.* 68. l. A zágrábi horvát-szlavon levéltárban. S RÁTTKAY GYÖRGY: *Memoria Regum et Banorum.* Bécs, 1772. 229. l.

kastélybeli pénzt, bort, gabonát és összes butorzatot elrabolta, az egyház jobbágysait a munkából kifogta és a maga igájába szorította;¹ a petrinai végbeli őrség különböző házakba, nemesi udvarokba, sőt az oborovói papi lakba is betört, s onnan nemcsak sok gabonát, de jelentékeny értékű ingóságot is elragadott; a turmezei nemesség erdejéből valami ötszáz disznót elhajtott, a jobbágyok borát megitta, egyéb dolgait elharácsolta, mindezzel a nemességnek háromezer forintnál több kárt okozott;² a kőrösi és kapronczai vitézek a védtelen lakosságot bántalmazták és nyomorgatták, javaiban ismételve háborgatták.³ Így a törvény és tulajdon tisztelete, a személy és vagyon biztonságossága megingott, sok helyen megdült; még a katonaság



S2. MIKULICS SÁNDOR ALÁÍRÁSA.

is, melyet az állam a békének és nyugalomnak megőrzésére tartott, vakmerő garázdálkodással az állami rend ellen fordult; különösen átutazóban nyílt erőszakot és szabad rablást űzött.⁴ Mert a katonaság a lakossággal kezdetről fogva szembe helyezkedett, hisz a végházakban vagy a kapitány, vagy a legénység, vagy több helyen mind a kettő idegen volt, a vérbeli ragaszkodásnak és természetes kíméletnek minden gyöngédebb érzése nélkül: most pedig, az uratlanság alatt, a maga fizetlenségében

¹ RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 212. l.

² *Acta et Articuli dominorum Statuum et Ordinum Regnorum Croatiae et Slavoniae*. A követi utasításban, 72. l.

³ Ugyanaz, ugyanott. 72. l.

⁴ *Acta et Articuli dominorum Statuum et Ordinum Regnorum Croatiae et Slavoniae*. 79. l.

gyakran baltával árult meg a szegény emberrel. S a példa láttára, a szükség nyomására aztán a belföldi parancsnok és vitézlő nép az idegennel versenyt fosztogatott és ragadozott. A kapitányok a harminczadot fölszedték és a magok céljára fordították, vagyis elsikkasztották, mint a zengi;¹ vagy nyereszkeskedő kereskedéssel foglalkoztak és a nyereséget eltitkolták, szóval a törvényes illetéket nem fizették s az állami jövedelmet csalárdul megcsónkították, mint a többi idegen és belföldi egyiránt; míg a mások vállalkozásának útjában álltak, a kereskedést elnyomták és meggátolták, mint a kőrösi. Bár a törvények a baromszállítást Magyarország és a társországek területén, s a kivitelt a bakari kikötőn át a szokásos illeték alatt megengedték: a kőrösi kapitány mégis Zrínyi Péternek 90 ökrét, melyet az ország belsejéből Buccari felé hajtattott, vérteseivel letartóztatta és szolgálait elfogatta; az ökröket a hosszas zár alatt elhanyagolta, úgy hogy egészen lesoványodtak és összeromlottak, sőt részben még silányabbakkal cserélte ki és Stiriának küldötte, minél fogva az ily visszaélések miatt a társországek harminczad-bevétele annyira megcsökkent, hogy az egész évnek összes jövedelme, a tisztek díjainak levonásával, a báni katonaságnak egyetlen hónapi fizetésére is alig volt elég.² Pedig a föld népe szegénységgel és éhséggel küzködött: adót nem fizethetett, a mi a veszteséget pótolhatta volna. Semmi sem mutatja jobban a válságos helyzetet, mint az, *hogy az adózás erre a két esztendőre, 1647-re és 1648-ra, teljesen megakadt*:³ a jogszolgáltatással és közigazgatással minden garázda kénye-kedveként kikötött. Chegell Boldizsár, zágrábmegyei alszolgabíró például az

¹ *Acta et Articuli*: A követi utasításban. 72. l.

² *Acta et Articuli* dominorum Statuum et Ordinum Regnorum Croatiae

et Sclavoniae. A követi utasításban. 73. l.

³ Ugyanaz: A varasdi gyűlés végzései közt. 67. l.

ország adójának hátralékaiból valami 300 forintot a maga céljaira elköltött, vagyis elsikkasztott; ennek fejében Ztankó Mátyás alispán Zakmárdy Jánosnak, a volt országos számvevőnek megkeresésére az illető birtokán, Cheglén, annak malmát és némely telepeseit lefoglalta és számára megítélte: Chegell Boldizsár mégis a törvényes eljárás ellenére, a mikor Zakmárdy 1647-ben követül a pozsonyi országgyűlésen tartózkodott, az említett malmot és telepeseket vakmerően visszafoglalta; a malmot más adósságban, majd szerződésileg gróf Frangepán Gáspárnak lekötötte és birtokába bocsátotta; a telepeseket hatalmába vette, jövedelmüket és hasznukat húzta, a számvevő kárával és az ország sérelmével.¹ Még a zágrábi káptalannak is, e szent testületnek, maga felé hajlott a keze: a rendesnél nagyobb gabonamérőt használt, miért Zágráb városával keveredett bajba.² A törvény ereje, a hatóságok tekintélye elomlott. A szolgabírák hiában intézkedtek és fáradoztak: a romladozó véghelyek kiépítésére, a közmunkák teljesítésére, az utak fentartására, hidak javítására, a közlekedés biztosítására sem a magánosok, sem a testületek, a kik kötelesek lettek volna, nem gondoltak. Mindez állapotok következtében a szegény legények, a tolvajok és rablók egész Zágráb, Kőrös és Varasd megyében elszaporodtak, az országúton leselkedtek és fosztogattak, a nemesi és jobbágyi házakra lecsaptak, s a mi felszedhető volt, azt elhurczolták magokkal.³

A nyugati és éjszaki határokon, meg a Kulpa déli vonalán pedig, a károlyvárosi, varasdi és petrinai kapitányságok területén az oláhok, predauciusok és szlávok rakoncátlanokdaktak. Ezek a népségek a xv. századtól fogva kez-

¹ *Acta et Articuli dominorum Statuum et Ordinum Regnorum Croatiae et Sclavoniae.* A varasdi gyűlés előterjesztéseiben. 80. l.

² Ugyanaz: A zágrábi gyűlés panaszsaiban. 76. l.

³ *Acta et Articuli dominorum Statuum et Ordinum Croatiae et Sclavoniae.* 76. l.

dettek a török elől a magyar királyság földére beszivárogni: de csak a xvi. század végén és a xvii. század elején jöttek át tömegesebben és települtek meg a Dráva és Száva közén. Az *oláhok* eredetileg óhitű szerbek, kiket a jó katolikus horvátok vallásukért neveznek vala *wlachok*-nak, a *predanciusok* olyan katolikus szlávok, kik a nagyobb egyházi szabadság reményében közéjük tértek,¹ végre a *szlávok*, az igazi szlovének, kik többnyire a vendek ágához tartoztak;² de különböző nevök mellett teljesen azonos erkölcsökkel birtak, a török ellen való hadakozás és védekezés személyes tusaiban elvadultak, míveletlenek és fegyelmezetlenek voltak; az asszonyok a marczona férfiak módjára még kétszáz esztendő múlva is kést vagy pisztolyt hordoztak övükben.³ Az ország törvényeinek hó-

¹ Mind a társországok végzései, mind a magyar országgyűlések czikkei gyakran emlegetik őket; a magyar Törvénytár Geguss-féle fordítása *zsákmányosok*-nak értelmezi nevöket, holott a *predaucius* a latin *præda* szóval semmi összeköttetésben nincs. Megtagadják hitöket és urokat: azért nevök megbélyegző; ASEBÖTH OSZKÁR szíves felvilágosítása szerint slován szó — *predavec* (többször *predauci*) = *druló*.

² PESTY FRIGYES: Az eltűnt régi vármegyék. II. kötet. Budapest, 1880. 207, 209. II. FÉNYES ELEK: Magyarországnak s a hozzá kapcsolt tartományoknak mostani állapotja statisztikai és geographiai tekintetben. VI. kötet. Pest, 1846. 53. I.

³ FÉNYES ELEK ebben a művében, tehát épen kétszáz esztendő múlva, a következőleg írja le ezt a népet: «A likkai végör, főképen pedig a seressanus (így nevezetnek a cordonon levő örök, kik a nélkül, hogy rendes katonai szolgálattal tennének, a török határszéleken a közbátorságra ügyelnek fel), haját tekercsbe fonja, bajuszt növeszt, fejét vörös sapka fedí, a harambasa (így nevezetik a vezér) tollal ékesített zöld sapkát visel, a mell és nyak fedetlenek, az ingnek bő ujjai vállon és a kézfejnél czif-

rán ki vannak varrva, a magyarosan kisujtásozott zöld nadrág szorosan a testre feszül; a fejér kivarrott lábkendőre cserzetlen bocsor húztatik, a vörös felöltő alatt levő zöld vagy fekete mellényt számos sujtások és gombok ékesítik. Néha a felöltő elmarad, de a köpönyeg mindig vállon függ, s ennek gallérja csuklya gyanánt eső és hó ellen védelmül használatik. Az övben vannak a pisztolyok, a handzsár, pipa és patrontartó. A hosszú csöví s török módra gazdagon kiczifrázott puská vagy vállon függ, vagy a hón alatt hordoztatik. A mellényhez és felöltőhöz ragasztott, csengő ezüst karikák és gombok a likkai végörnek, mint a bosnyáknak, fő ékességül szolgálnak. Az asszonyok hajukat szinte fonják, s fejüket részint lapos, részint hegyes formájú főkötővel fedik, melyről elül-hátul lepel formában gyolcs-szövet csüng le. A nyakat gombfűzér ékesíti. A minden hajlásnál s varrásnál kiczifrázott ingre jön a rokolya, melyet elül-hátul egy keskeny, gyapjúsövetből készült különféle színű, rojtos kötő fed. Övében az asszony is vagy kést, vagy pisztolyt hordoz.» (VI. 55. I.) Bár kétszáz esztendő folyamán ez a nép a török és magyar érintkezés által ruházatában

dolni, a földesurak jogainak engedelmeskedni és a föld régi lakosaival megférni nem akartak, mert kezdettől fogva kivételes helyzetbe jutottak. Már Mátyás király ama szerbeket és bosnyákokat, kik az idő szerint a likkai és corbáviai grófság elpusztult részeibe behúzódtak, fölmentette a tizedek alól azzal a kötelezéssel, hogy a török ellen a magok költségén harczoljanak.¹ Az osman hatalom árja ugyan csakhamar elborította őket és megsemmisítette intézményöket: de kiváltságuk emléke fenmaradt. S I. Ferdinánd 1564-ben az új jövevényeket az adófizetés alól kivette, ennek fejében földjeik oltalmazására örökös katonai szolgálatra kötelezte, s a *horvát* végvidéken a *károlyvárosi*, a *tót* végvidéken a *varasdi* főkapitányok hatósága alá helyezte.² Később, 1605-ben Rudolf évi ellátási segélylyel, II. Ferdinánd a mellett újabb kiváltsággal adományozta meg őket.³ Sőt pártfogó kedvezésében irántok annyira ment, hogy a fővezérletet fölöttük a maga kezébe vette és kivételes helyzetökben őket minden háborgatás ellen biztosította, azzal az utasítással, hogy csupán az általa kinevezett parancsnokoknak engedelmeskedjenek.⁴ S míg I. Ferdinánd idejében a horvát és vend véghelyek főparancsnoka, Károly főherczeg a bánnal legalább jó egyetértésben tartozott lenni: most e parancsnokok egyedül a császár és hadi tanács rendeleteihez alkalmazkodtak, s mint az örökös tartományok érdekeinek letéteményesei a horvát országos ülések végzéseire és a magyar országgyűlések törvényeire nem is hederítettek. Az ő oltalmukban, elnézésük és felszabadításuk által ezek az izgága népségek egyre terjeszkedtek, a földesurak, a Zrínyi, Dersffy, Pogány és Erdődy családok jószágain egyre előbb nyomul-

polgárosodott: annak ellenére még mindig elég *vadnak* tetszik.

¹ FÉNYES ELEK: Ugyanott. 95. l.

² FÉNYES ELEK: Ugyanott. 95. l.

³ PESTY FRIGYES: Az eltűnt régi vármegyék. II. k. Budapest, 1880. 208. l.

⁴ Ugyanaz, ugyanott. 208. l.

tak; nemcsak magok a kilenczedet nem fizették, de a jobbág্যokat is több helyen közéjük csábították és így a birtokosoknak kettős kárt okoztak. S hiában volt ellenök az országgyűlések minden rendelkezése, a földesurak minden jog-keresése; a kormány a törvényeket nem hajtatta végre, és az igazságszolgáltatás keze nem boldogult velök. A szent korona testébe való bekebelezésök, a mit a horvát és magyar rendek annyiszor kértek, sürgettek és elhatároztak, foganatlan maradt. S az ország földén ők az ország hatóságainak ellenére büntetlenül zavaroghattak.

Sőt a nyugati határon a szomszédos Stiria népe is gyakran sérelmet követett el. A pettauiak a magok területén kívül azon a szoroson, mely a zavrattyai gázlótól a Pesnicza folyó mellett *Zmrek* városa felé tart és emberek emlékezete óta szabad volt, 1648 elején néhány varasdi kereskedő nagyimennyiségű mézét erőszakosan elvették vagy lefoglalták, később újra több mázsányi vasát elrabolták, a mivel az illetőket az akkori érték szerint 1200 frt erejéig megrontották.¹ A közvetlen kárnál azonban még tetemesebb veszteséget okozott az ismételt merénylet azzal, hogy ezen a vidéken igen élénk és jövedelmező kereskedés folyt mézzel, vassal, borral; s most a pettauiak megrohanásai miatt a végbeli vitézek ragadozása és szegény legények fosztogatása következtében úgysis kockázatos forgalom szinte teljesen megakadt.

Féktelenség és fejetlenség dúlt országszerte: az általános bomlásnak csak az új bán «kész gyorsasága és gyors készsége» vethetett volna véget. De hasztalanul sürgette meg újra és újra a báni katonaság fizetését;² a nélkül pedig tisztébe lépni még mindig vonakodott, mert merő üres szóval közte a szigorú fegyelmet s ennek híjában

¹ *Acta et articuli dominorum Statuum et Ordinum Croatiae et Sclavoniae.* A követi utasításban. 74. l.

² *A császári és kirdlyi hadi levéltárban.* Hadi tanács osztálya. 298. k.

általa az állami rendet helyre nem állíthatta. A kormány végre októberben a hátralékból hat hónapi részletet törlesztett, s leíratával hősünket felszólította, hogy elégedjék meg végbeli népestül egyelőre ezzel az összeggel és oszlassa el a többi nehézséget.* Zrinyi engedett; annyival



83. PETRETICH PÉTER PÜSPÖK

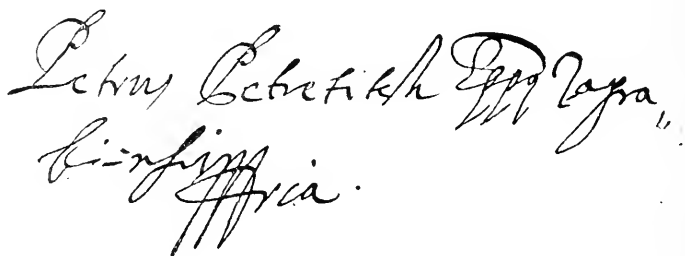
Wiedemann egykorú metszete után

inkább, mert néhány nap múlva létrejött a westpháli béke, s a nagy háború költségeinek viselésétől felszabadult az állami kincstár; így ő abban az alapos reménységben lehetett, hogy követelése már most mielőbb teljesülni fog.

* A császári és királyi hadi levéltárban. Hadi tanács osztálya. 299. k.

S ha Ráttkay nem csalódik, januárban csakugyan a báni katonaság összes hátraléka leérkezett.¹

A király közben az ünnepélyes beigtatásra kinevezte a maga biztosait: Petretich Péter zágrábi püspököt és Erdődy Miklós grófot, kik 1649 január 14-ére, Varasd városába hívták össze az országos ülést. S ezen a napon a főrendek, köznemesek és egyházi követek közül nagy számmal gyűltek itt együvé, hogy a szertartásnak örvendező tanúi lehessenek. Zrinyi fényes díszben, válogatott kísérettel jött át Csáktornyáról, mely Varasd szomszédságában, egy óra járásnyira fekszik tőle. A mint a teremben megjelent, a biztosok bemutatták a karoknak és rendeknek a



84. PETRETICH PÉTER ALÁÍRÁSA.

királyi zászlóval együtt; aztán a püspök hosszabb beszéddel üdvözölte. Magasztalva emelte ki őseinek halhatatlan érdemeit az egész keresztyénség iránt, ragyogó hősi tetteit a katonai pályán, különösen a háborúban, s más kitűnő nemes erényeit a báni hivatalban; majd az ő jeles tulajdonairól és vitézi szolgálatairól emlékezett meg meleg elismeréssel,² mire az új bán ép oly röviden, mint magvasan felelt.

«Ha ezen dicső királyság népes gyűlése, s a főrendek nemes és méltóságos tekintete — úgymond — nem bátoritana, nem tudom, nagyságos, főtisztelendő és többi uraim,

¹ RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 227. l.

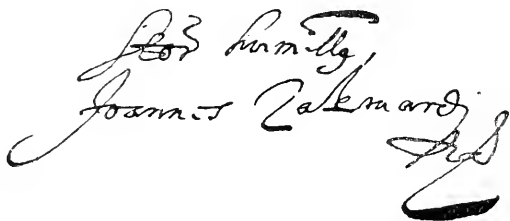
² *Acta et Articuli* dominorum Sta-

tuum et Ordinum Croatiae et Slavoniae. 66. l. RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 227. 228. ll.

micsoda ok ösztönözne ennek a tehernek fölvételére. Tanakodtam, hogy kérjük meg ő császári Felségét, legkegyelmesebb urunkat és királyunkat alázatosan, mikép engem e terhes szolgálattól feloldani méltóztassék; mert az én szellemem inkább a haza javáért való kardforgatásra, mint polgári tisztre hív. S kicsoda képzelheti magáról, uraim és honfitársaim, hogy annyi ország kormányát egyedül a saját bölcseségével igazgathassa. Különösen ebben a nyomorúságos időben, mikor sem biztos béke, sem nyílt háború nincsen, de minden zugoly csellel fenyeget, minden ország vagy magának vagy másoknak romlást kohol. Im, Európa minden országa a szerencse csodálatos állhatatlansága következtében végveszedelembbe, az utolsó romlásba keveredik egymással. Bizony nagy bölcseségre és nagy hadi tapasztalásra kell annak támaszkodnia, ki oly hatalmas hajónak, vagy inkább oly dicső királyságnak kormányát a szerencse oly viharos forgásában igazgatni kívánja. Bárhogy legyen, uraim és honfitársaim, nem igen rettegek a szerencse semmi esélyétől, mikor látom, hogy ennyi fölötte jeles főrend jó akarata csatlakozik az én készségemhez. Az én forrón szeretett hazámnak örömet ajánlom és áldozom szolgálataimat, javaimat és életemet: csak arra kérlek mindnyájatokat, a halhatatlan Istenre, hogy a közügyekben egyesek legyetek; nekem pedig, ha talán a teher alatt roskadni láttok, segítségemre siessetek. Ő császári felségének, legkegyelmesebb urunknak és királyunknak, örökké hálás leszek, hogy engem ezzel a méltósággal megtisztelt, s egész világnak kimutatta, hogy teljesített szolgálataimat és ősi hűségemet elfogadta. Nem is mulasztom el, a míg ereimben egy csepp vér foly, ő felségének e kegyét örökös szolgálataimmal kiérdemelni.»*

* RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regumet Banorum. Bécs, 1772. 228. l.

Aztán Zakmárdy János ítélőmester kelt föl helyéről, s a nemesség nevében köszönetet mondott az új bánnak, hogy ez országok kormányzásában bizalommal a karok és egyetértésére és közremunkálására számít.* S erre mindnyájan a *ferenczesek Keresztelő szent Fános* egyházába vonultak, mely a főpiacson emelkedik. Egyszerű kis templom, román izlésben, kettős világítással, de felső ablakai csak a félkör ívéig terjednek. Főhajóját három kereszt-hajó szeli át, a mi a belső épületnek élénkséget és változatosságot ad, mert a szűk területen a tagolásnak ez az alkalmazása nem annyira szerkezeti követelmény, mint inkább kiviteli játék, az építő művészi hajlamainak megnyilatkozása. Különbözik egyéb szépséggel alig dicsekszik:



85 ZAKMÁRDY JÁNOS ALÁÍRÁSA.

külsején semmi ékesség nincs, sőt négyszögű nehézkes tornya, s egyenesre csapott vakolatos hátulja épen dísztelen; belsejében pedig az egyházi pompa és fény pazarabb csillogása hiányzik. Mai díszítése újabb: ez is inkább tarka, mint festői. De a derék szerzet, mely ma is, harmincfélszáz esztendő múlva a varasdi középiskolát kezében tartja, a maga tiszteletreméltóságával és népszerűségével a főegyház tekintélyére emelte egyszerű kis templomát. A mint a gyűlés tagjai elhelyezkedtek benne, Zrínyi a bánok ősi szokása szerint jobb kezében pálczával, bal kezében zászlóval az oltárhoz, a püspök elé lépett és letette

* RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 228. l.

az esküt, mialatt kívül dobok és trombiták zúgtak, s a mozsarak durrogtak.*

Másnap aztán a gyűlés rendes munkába fogott, s a tanácskozás vezetésében és a folyó ügyek igazításában a bánnak szervező erélye és mérséklő tapintata legott kiismerszett. Az ülés röviden lefolyt: mégis eleget végzett. Mindenek előtt a királyi rendeleteket hallgatta meg, aztán a személyi kérdéseket intézte el: így az ország vég helyei



86. A FERENCZRENDIEK TEMPLOMA VÁRASDON.

főkapitányának az elhalt Draskovich János helyébe egyhangulag és lelkesedéssel *Zrínyi Miklóst* választotta meg, ezzel a katonai hatalmat osztatlanul a kezeibe tette le; al-bánnak meghagyta *Orehóczy Gáspárt*, követekül a pozsonyi országgyűlésre kiküldötte *Ráttkay György* zágrábi kanonokot, *Zakmárdy Jánost* és *Budor Gáspárt*. Zakmárdy azonban előbb a mult követségéről számolt be; s különös tetszéssel találkozott, a mikor Ferdinánd levelét

* RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 223. l

a catholicismus ápolása érdekében bemutatta. Az ítélőmester ugyanis ott a heves vallási összeütközések közben a maga és a társországok nevében kijelentette, hogy ezek semmi ingatag, változó és szabados vallást követni nem fognak, de híven az igaz római katolikus hiten csüngnek: a mi a királynak alkalmul szolgált, hogy ez országok karainak és rendjeinek megírja, mikép ebbeli ragaszkodásukat kedvesen fogadja és helyben hagyja; hogy a maga és utódai, Magyarország törvényes királyai nevében ígéri és biztosítja, mikép igaz római katolikus hitükben megőrzi és megtartja őket.¹ Majd az ülés bizottságot rendelt a követi utasítás megkészítésére és áttért a pénzügyi kérdések szabályozására. Kivetette 1647 és 1648-ra az elmaradt adót megyénként és gondoskodott annak pontos behajtásáról: de gróf Draskovich Jánosnének az ura báni érdemeire való tekintettel 1646-tól kezdve az összes hátralékokat elengedte. S intézkedett a régi és új követek fizetéséről, a varasdi és zágrábi jezsuiták építkezésének segélyezéséről, a közmunkák teljesítéséről, a közlekedés fentartásáról, az utak és hidak kijavításáról szigorúan, záros határidő alatt.² Hiszen a bánnak jóra igyekvő szándékával minden becsületes hazafi egyetértett: mindenben gyors és gyökeres orvoslás kellett.

Hevesebb vita és mozgalmasabb jelenet, úgy látszik, csak a Mikulich Sándor és társai ügyében támadt. Halatlan gazságaik miatt számos panasz érkezett ellenök magánosoktól, azonfelül Mayzen Tamás és Saffarich György szolgabiráktól: a király mégis örökös kegyelmet adott nekik előre, a törvény egyenes megsértésével. Mert a Hármaskönyv szerint a királyi kegyelem egy teljes év leforgásánál tovább nem maradhat érvényben, mert külön-

¹ *Acta et Articuli dominorum Statuum et Ordinum Croatiae et Slavoniae.*
A királyi levél. 70. l.

² *Acta et Articuli.* 67. l.

ben, ha az elmarasztalt az egy év tartama alatt a fejlődési kegyelem mellett a felperesnek vagy ellenfélnek eleget tenni és vele kiegyezni vonakodik, annak az évnek leforgásával az elmarasztalásnak régi terhe és súlya alá esik, erre ítélik; ezzel ellenkezőleg minden további törvényes eljárás megszűnik. Sőt ha az ily elmarasztalt birói kézbe került, akkor az a királyi kegyelem, mely fogságában éri, nemcsak birtokainak, de fejének megmentésére sem használ semmit.¹ A személynök, a ki befolyásával a kegyelmet kieszközölte, megkísértette fiát és társait védelmezni: de a gyűlés annyira felháborodott és felzúdult ellene, hogy megszegyenülve és megalázva távozni kényszerült. Ime a bizonyosság, hogy a báni hivatalban miféle szellemet képviselt volna és micsoda gyűlölséggel találkozott volna.

Zrínyi Miklós ebbe az egész viharba nem avatkozott bele. Sem a személynök fiát nem kívánta keményebben sújtani, mint a hogy az ország törvényei megszabják; sem a nemességet nem akarta a maga bosszúságának kitörésében korlátozni, a mikor arra olyan méltó oka volt.² Különben kifakadásaiban nemcsak a harag és elkeseredés kavargott: de a közlelkiismeret és igazságérzet is megszólt. Sőt Zrínyi nyilván osztozott annak a bizottságnak felfogásában, mely elnöklete alatt a követi utasítást összeállította: hogy Mikulich Sándor és társai ügyében a törvénybe ütköző kegyelemnek visszavonásával és a megtámadott jogszolgáltatás tekintélyének helyreállításával a pozsonyi országgyűlésen orvoslás keresendő. Az utasítás azonfelül elrendelte, hogy a követek a nádorválasztáson a király jelöltjére, csak katolikus férfiúra szavazzanak, hogy a társországek katolikus vallásának és alkotmányos

¹ KOLOSVÁRI SÁNDOR és ÓVÁRI KELEMEN: Werbőczy Hármaskönyve, Budapest, 1895. II. Rész, 57. cím. 237—238. II.

² RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 229 l.

szabadságának megoltalmazásán és erősítésén buzogjanak; hogy az oláhok, predauciusok és szlávoknak a szent korona testébe való bekebelezését erélyesen sürgessék, s a rájuk vonatkozó törvényeknek még az országgyűlés folyama alatt való végrehajtását követeljék, hogy a kőrösi, kapronczai, petrinjai s más végbeli kapitányok és katonák garázdaságai ellen védelmet és biztosítékot szerezzenek.¹

A varasdi gyűlés a bán vezetése alatt ilyen módon a legsürgősebb bajokat orvosolta. A mi a saját önkormányzatában elintézhető volt, eligazította; a mi a magyar országgyűlés illetékességéhez tartozott, oda utalta. Különösen meghagyta küldötteinek, hogy az érsekkel, országbiróval és kanczellárral, valamint a megyék és városok követeivel a társországok sérelmeire nézve értekezzenek, s azok megszüntetésében az ő segítségökkel fáradozzanak.² S nem eredmény nélkül, mert utasításuk minden kívánalma teljesült.³ Még akkor összhang és bensőség volt a szent korona minden országának irányában, mely az összetartozás és ragaszkodás rendületlen érzetéből fakadt. A mi csapást a török a haza népére, a német a nemzet alkotmányára mért, közös vállvetéssel, testvéri szeretettel védekeztek és küzdöttek ellene. A horvát közelet férfiai az országos és megyei tisztségekben egyiránt *magyar nemesek*, akár horvát, akár magyar névvel birjanak: ennél fogva a faji féltékenységnek semmi nyoma közöttük; sőt általános a nézet, hogy a ki igazán szereti honát, mind jó magyar, mind jó horvát.⁴ Magyarok és horvátok a politikai és katonai pályán közös cél felé verdesnek; a társadalmi és családi körben közös oltáron áldoznak; sokszor mint rokonok és barátok, mint hazafiak mindég. A Zak-

¹ *Acta et Articuli Statuum et Ordinum Regnorum Croatiae et Slavoniae.* A zágrábi horvát-szlavon levéltárban. 74. l.

² *Acta et Articuli.* Ugyanott. 71. l.

³ *A pozsonyi országgyűlés* megfelelő törvényczikkeiben. 1649: IV. IX. XXX—XXXVI.

⁴ *Groff Zrínyi Miklós:* Adriai Tengernek Syrenája. Bécs, 1651. xiv. r. 4. V.

márdyak, Pethők, Baxayak és Mindszentyek együtt szerepelnek a Petretichekkel, Ruchichokkal, az Ivanovichok- és Gorupokkal, az Orehóczyak, Malakóczyak, Fodróczyak és Gubasóczyak együtt a Jankovichok-, Laczkovichok-, Saffarichok- és Supanichokkal, az Alapyak, Erdődyek és Ráttkayak együtt a Draskovichokkal, Keglevichekkel és Patachichokkal, hogy többet ne emlegesünk. Csak nevök mutatja külön eredetöket, de hazaszeretetök egyesíti törekvésöket. Megértik egymást nyelvben, hisz rend szerint beszélnek magyarul és horvátul, a magyar a nemesség, a horvát a jobbágyság házi nyelve lévén; sőt a nagyobb nemzetségek tűzhelyénél általában, faji különbség nélkül, a magyar hazafisággal a nemzeti szellem és nemzeti nyelv uralkodik; s megértik egymást érzésben, hisz jogaik és kiváltságaik, tartozásaik és kötelességeik, érdekeik és reményeik teljesen azonosok, félelzredes közös multjok gyökereiből hajtanak, s közös jövőjük felvirágzásában találkoznak. Minden országos ülésükön és magános összejövetelükön annyi a magyar, mint a horvát név: de a mikor a hazáról van szó, valamennyien közös lelkesedéssel hangoztatják ősi hűségüket, a melylyel a szent koronán csüngnek, közös megegyezéssel vitatják meggyőződésüket, hogy a Dráva és Száva mente ép olyan részei az országnak, mint a Duna és Tisza vidéke.¹ S a mikor a sérelmek orvoslásáról foly a tárgyalás, egyesült erővel kérlemezik, s a magok végzései mellett mindig a magyar országgyűlések törvényeinek végrehajtását sürgetik. Követek most is ennek az emberöltőnek főlemelő gondolkozásával, hazafias utasításával távoztak Pozsonyba.²

Zrínyi meg visszatért Muraközbe, a félsziget oltalmazása végett. Mert a tárgyalás a béke megújítására a portával

¹ *Acta et Articuli* Statuum et Ordinum Regnorum Croatiae et Slavoniae. A zágrábi horvát-szlavon levéltárban. 73. l.

² *Acta et Articuli*. Ugyanott. 72—73. l.

megindult, minél fogva a török szokása szerint a hódolt-ság egész vonalán nyugtalankodott, hogy fegyverrel a kezében régi követeléseinek és új foglalásainak súlyosabb nyomatékot adhasson. S mindjárt a téli fagy beálltával, még a mult november elején, ismételve a félszigetre csapott,¹ most pedig állandólag reá kapdosott:² a lég-rádi és muraközi főkapitánynak tehát őrhelyén kell vala állania.

De e mellett egyéb oka is volt, mely visszaszólította: *a végleges megosztás Péter öcscsével.* Mert a tapasztalás egy évtized elforgása alatt mind a kettőjüket meggyőzte, hogy a közös birtokolás a maga szüntelen való érülködéseivel és keresztezéseivel akaratokon és reményükön kívül, az isteni törvények és vérségi kötelékek megsértésével, a mint mondják, izetlenségeket és összeüt-közéseket támasztott, s az idő változásaiban és szerencsétlenség csapásaiban ezentúl is támaszthat köztük: azért a testvérek érett észszel, józan megfontolással a roppant örökség kettészakítását határozták el.³ Valóban közös birto-kaik roppant örökséget képeztek még a xvii. század köze-pén is, a mint az osztályos levelek feltüntetik: noha családi javaikból már mennyi elveszett! Már oda volt a a névadó Zrin, az ezüsttermő Gwozdánszko,⁴ oda álta-ban az egész ősi uradalom, a vránai perjelség kostajniczai és dubiczai váraival és tartozékaival együtt, mert a mióta a török a szerb és bosnyák folyók erősségeiben meggyökeresedett, földözött vonalon, e vizek völgyében egyre főlebb hatolt, az Unna követésével, Dubicza és Kostaj-nicza elfoglalásával, egyenesen a Zrínyiek földére tört,

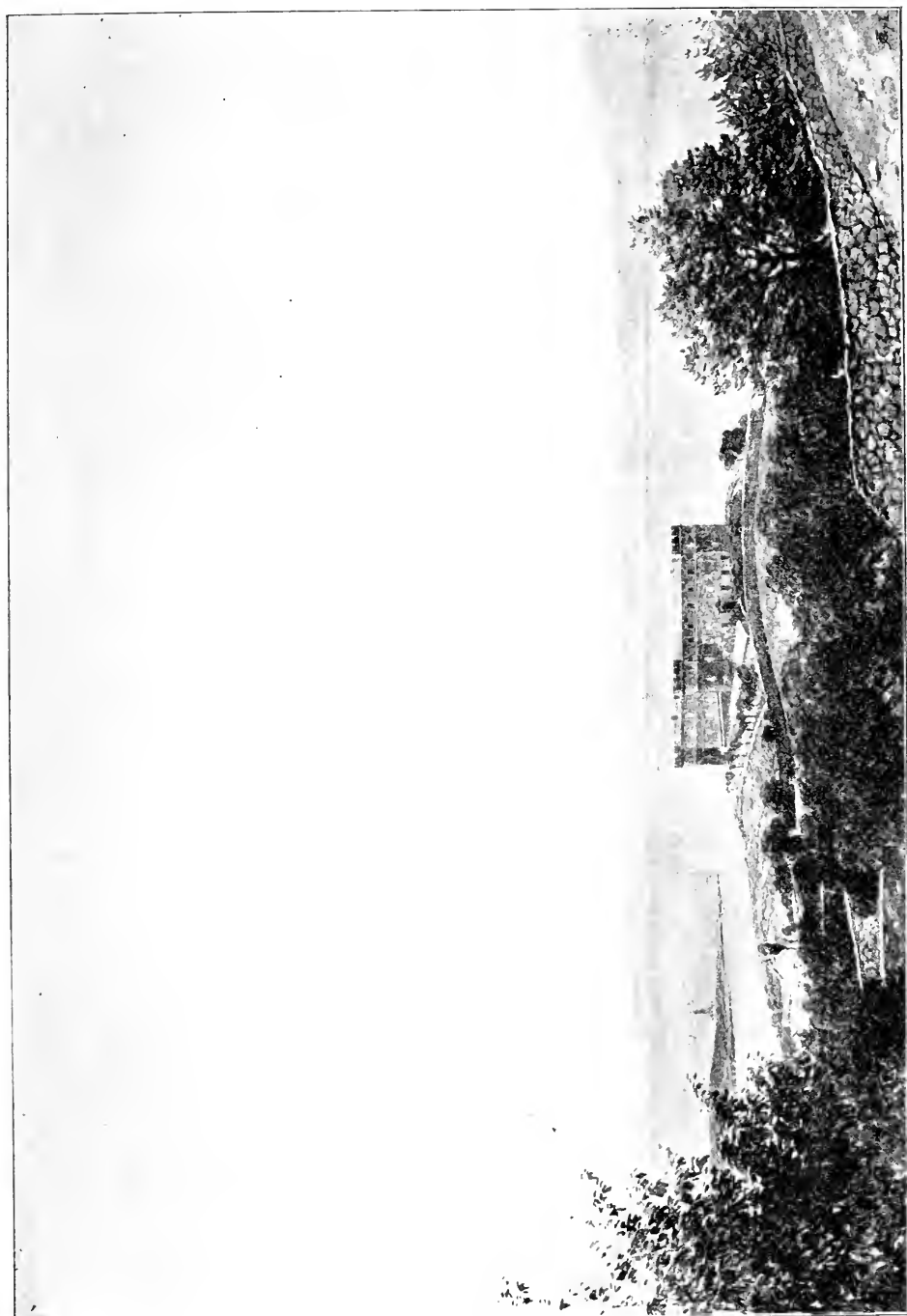
¹ *A császári és királyi hadi levéltár-ban.* Hadi tanács osztálya. 298. kötet. Zrínyi Miklós jelentése november 14-éről.

² *Ugyanaz.* Ugyanott, 300. kötet. Zrínyi Miklós jelentése február 13-áról.

³ *Az osztályos levél bevezetésében.* A

magyar országos levéltárban. N. R. A. Fasciculus 389. nro 30. Kelt Vuláriában, 1649. márczius 12-én.

⁴ *Zrin* 1576-ban és *Gwozdánszko* 1578-ban került a török kezére a *Semmatogra-phia* följegyzése szerint. 145. l.



87. A HAJDANI ZRÍNYI-VÁRKASTÉLY PORTORÉBAN.

mely rövid idő alatt a hegység egész déli oldalával elesett.¹ S már oda volt a Karlovics-féle örökség, a névjelölő Carlopago, a lejjebb eső új kikötő, Novigrád, oda a corbáviai, likkai és knini birtok összes váraikkal és járulékaikkal egyetemben, mert a pogány Herczegovinából el-elborította és meg-megdúlta, jobbágyságot ezrenként hajtott el és erősségeit romba döntötte;² úgy hogy a különben is gyér lakosú sziklavidek elnéptelenedett, a Karlovicsok egykori székhelye, Nagy-Corbávia teljesen eltűnt; s azt sem tudjuk, hogy Farlatival a mai Udbinában, vagy Pesty Frigyesse a régi mersinváraljai omladékokban keressük-e?³ Az egész terjedelmes és értékes szerzeményből nem maradt meg egyéb, mint a rakonoki kastély és bosiakói udvarház uradalmaikkal, az Zágráb, ez Kőrös megyében. S már oda volt a monyorókereki és csurgai birtok, mind a kettő nagy és áldott uradalom, azt az Erdődyek porolték vissza, ezt a hódoltság emésztette meg.⁴ De mindezek elvesztésével a testvérek még mindig oly roppant terület mondhattak magukénak, mely több önálló német fejedelemséggel fölért. Jószágaik a Murától a Dráva, Száva és Kulpa vidékein át le az Adriai tengerig húzódtak, melyen négy jövedelmes rév tartozott hozzájuk: Buccari, Porto-Ré, Czirquenizza és Szelcze. A part mentében a Rejecino folyótól egészen a mai Rezső-útig mind a réveken, mind a szárazon a Karst és Nagy-Kapella déli lejtőjig váraik uralkodtak, melyek közül nevezetesebbek, Grobnik, Bakar, Hrelin, Drevenik és Brebir. Ám ezeken kívül, nem emlegetve újlag Ozalyt és Ribniket a Kulpa

¹ Dubicza 1538-ban és Kosztajnicza 1556-ban esett el PETHŐ GERGELY följegyzése szerint.

² SALAMON FERENCZ: Az első Zrínyiek. Pest, 1865. 224. l. PESTY FRIGYES: Az eltűnt régi vármegyék Pest, 1880. II. kötet. 391.

³ PESTY FRIGYES: Az eltűnt régi

vármegyék, Pest, 1880. II. kötet. 384—385. II.

⁴ ERDŐDY TAMÁS bán szerezte vissza 1613-ban. NAGY IVÁN: Magyarország családai, IV. kötet. Pest, 1858. 63. l. *Országos Levéltárban*. V. R. A. Fasciculus 1094. novo 45. A jövedelmi kimutatás szerint.

mellékén, Csáktornyt, Stridót és Légrádot a Muraközön, még számos erősségük emelkedett a gazdaságok szerint; mert abban az időben, a mint reámutattunk, minden egyes gazdaságnak középpontjául valamely vár vagy várszerű kastély szolgált, biztosítéka és tárháza gyanánt. A roppant terület, melyet az ő jószágaik elfoglaltak, a mai közigazgatási beosztás szerint kiterjedt Zalamegye egész csáktornyai és perlaki járására,¹ Zágráb megyében a jaskai és károlyvárosi járás nagyobb részére, benyúlt a zágrábi és nagy-góriczai járás egyes pontjaira;² aztán éjszak-keletnek fordulva, végig vetett Belovár-Kőrösmegye egész kőrösi járásán;³ délnyugatnak haladva, áttört Módrus-Fiume me-

¹ *Az osztályos levelek szerint* a perlaki járásban estek: Alsó-Domború, Szent-Vid, ma Mura-Vid, Altarecz, ma Sz.-Maria, A.-Mihalevecz, Kóta (egyszer Újfal, másszor Vasfalú fordítással), A.-Kraliovecz, ma Mura-Király, Hodosán, Pusztakovecz, Opporovecz, Perlak, Cirkovlyán, ma Drávaegyház, Ottok, Brezje, ma Podbrest, Orehovicza, Dvoriscse, Soboticza, Palinovecz, Turcsiscse, Drazimerecz, ma Derzsimevecz, Palovecz, Jursevecz, Domasinecz, Alsó és Felső Steffanecz, ma Kis- és Nagy-Steffanecz, Strelec, Dekanovecz, Szent-György, ma Tüskés-Szent-György, Novakovecz, Benkovecz, Vullária; a csáktornyai járásban esnek: Felső-Pusztakovecz, ma F.-Pusztafa, F.-Vidovecz, ma F.-Vidafalva, Totovecz, ma Tótfalu, Kursanecz, ma Zrínyifalva, Nedelicze, ma Dráva-Vásárhely, Szavszkovecz, ma Szászkő, Sztrahoninecz, ma Nagyfalú, melyről azt hittük, hogy még nem létezett, mert ezen a néven az osztályos levélben nincs meg; különben felette kis írtás volt 16 jobbágytelekkel, ma 703 lakost számlál; továbbá Pretetinecz, ma Dráva-Óhid, Felső-Hrascvány, ma Dráva-Csány, Ternovecz, ma Dráva-Mogyoród, Macsinecz, ma Miksavár, Chrecsány, F.-Nagy-Mihalovecz, Badlicsány, ma Zala-Bárdos, Kis-Domború, Sztanetnicz, Martinusovecz, ma Mártonhalom, Gar-

dinovecz, ma Örség, Lohovecz, Wugrinsinecz, Prekopa, Terkanovecz, Stridó, Globokó, Rác-Kanizsa, Gibina, ma Mura-Füred, Jalsovecz, ma Erzsébetfalva, Verhovlán, Maroff, ma Majorlak, Hlapisina, ma Lapány, Szelnicza, Zebonicza, ma Zebonecz, Bukovecz, Papracvány, Szerdahely, ma Mura-Szerdahely, Kristanovecz, ma Kristóffalva, Preklenicza, ma Bányavár, Lopatinecz, Merhatovecz, Wratissinecz, ma Mura-Siklós, Pribislavecz ma Zala-Újvár, Hlapsina, ma *Tündérlak*, Zaszád, ma Gyümölcsfalva; nem állapítható meg biztosan: Czvetosnicz, Nova-Vesz, Drasilovecz, Gyurgyanecz, Obresevecz, Villa minor Ottuschina, Bucsinecz, Zlatincsák, Pomorja, Wucskovecz, Krasinovecz, Radianecz, Brassianecz, Terstenyakovecz.

² *Az osztályos levelek szerint* a jaskai járásba tartoztak: Krassics, Viodina, Hutin, Zorkovecz, Purgarija, Vrehovecz, Kupcsina, Pribóc, Erjavecz, Prkrzje; a károlyvárosi járásba tartoztak: Podgradje, Sipek, Zadoborje, Szekovecz, Osalj, Trg, Ostri vrh, Sveticze, Goricza, Pravutina, Novaki, Jakovci, Bukovac, Goricza-Vukovec, Prilisce, Ladecié, a nagy-góriczai járásba esnek: Orlé, Mlaka, Lomnicza, Zelin, a zágrábi Rokonok és tartozékai.

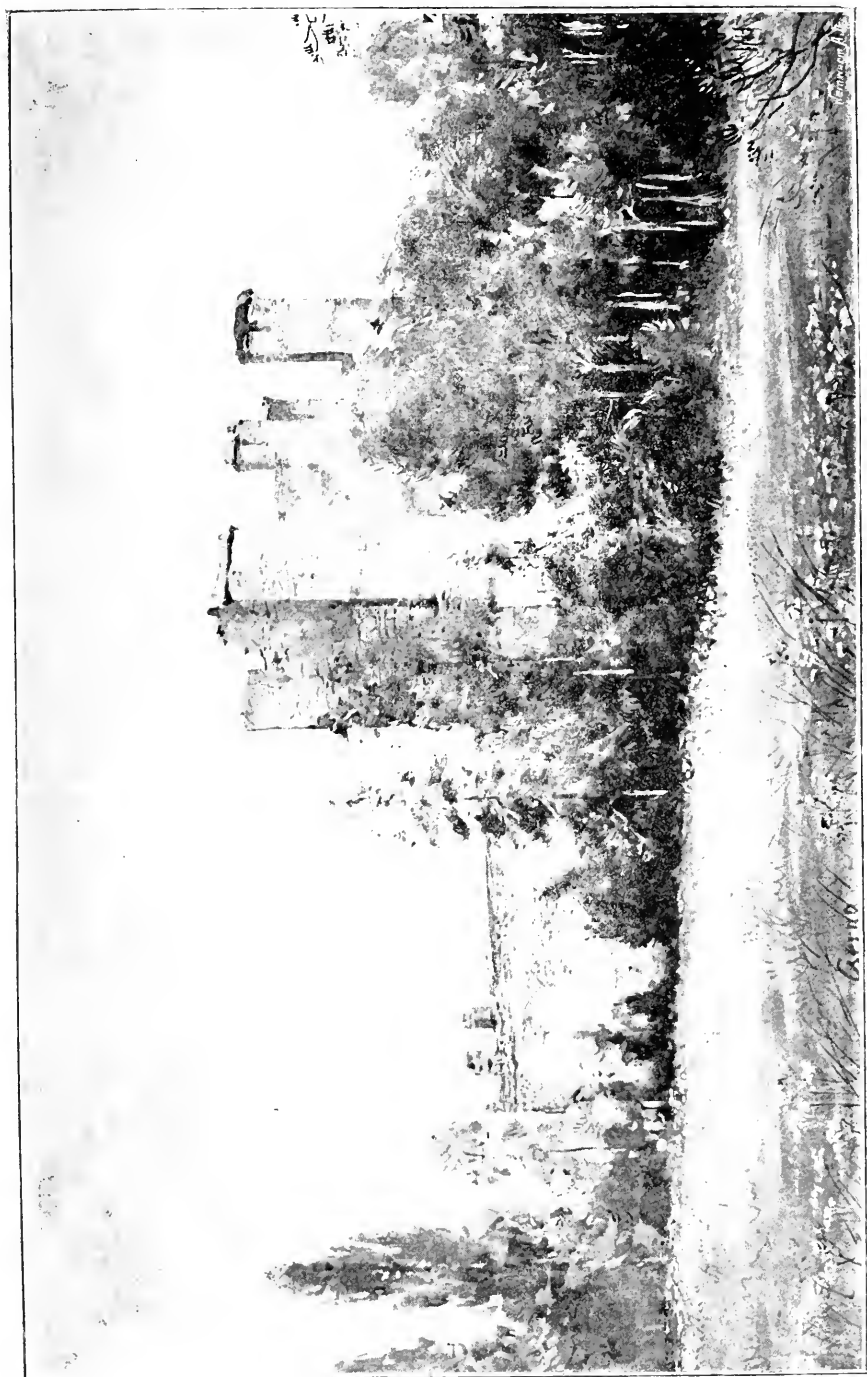
³ *Az osztálylevelek szerint* a kőrösi járásban vannak: Banicsevecz, Mlaka,

gyében a Karston és Nagy-Kapellán keresztül, s végig futott az ogulini, vrbeszkói, delniczei, ábari és susaki járáson, vagyis a megye egész nyugati felén; * s már szétágazó vonalainál, többszörös tagolásánál és különböző terméseinél fogva is számosabb védő és gyűjtő helyre szorult. Hisz határai és részei oly messzire estek egymástól, hogy egész elűtő égalj borult rájuk; a míg a drávai és kulpai vidéken a fűz, jegenye és tölgy rengetegekre folytak össze: addig az ádriai part peremén a cyprus-, füge- és oliva-berkek virultak. S ezen a roppant területen városok és várak, kastélyok és udvarházak, szántók és legelők, folyók és erdők, bányák és kikötők, műhelyek és tárházak váltakoztak, az emberi szorgalomnak és természeti alkotásnak legsajátosabb ellentéteivel. A népes emberbolyokat, a kalászos völgyeket és halmokat lakatlan vadonok és aszó földek, a lombfakasztó és gerezdnevelő hegyeket kopár sziklasivatagok és szédületes szakadékok tördelik meg; a sürgő élet és természet után a rideg és kietlen elhagyottság következik, kivált a Karst romhalmazaiban, a hol még a madár is félve jár, legfőlebb a bóra és sirocco verdeső vihara sikong otthonosan! S ezen a roppant területen a jobbagyok is különböznek: magyarok, horvátok, szerbek, vendek és olaszok rajzanak vidékenként, a mint ezek más és más ország részeiben hasítanak tovább; eltér egymástól nyelvök, viseletök, szokásuk, erkölcsük: de összetartoznak mégis uraik, a Zrínyiek birtokjogánál

Dvoriscse, Peskovecz, Salmik, Samoborecz, Valetics, Kuszánovecz, Verbovecz, Rakovecz, Preszeka, Bosiako Brezane, ma Brézani.

* Az osztályos levelek szerint az ogulini járásba tartoznak: Okruglicza, Bukovicza, Kuchinici, Geroovo, Goljakom, Gjurić, Dragse (Dragosi); a vrbeszkói járásba Ertić, Pasika, a delniczei járásba: Gusztli-Laz, Bord-Moravicza, Čuček, Skrad, Delnicze, Delači (előbb Maklen),

Kuti, Lamana Draga, Tihovo, Simotovo, Sela, Saino, Lich, Lesnice, Pucek, Golik, Belo, Ravno, Kupa, Naglici, Ivanovo, Podgorom, Lokvicza, Sleme, (előbb Naslimenn) Gasparći, Kuzelj, Požarnicza, Sedalce, Sepci; a ábari járásba esnek: Selo, Lazi, Kraj, Ossiuć, Gorni Laz, a susakiba Grobnik, Hrelin; biztosan meg nem állapítható: Sernovecz, Krinun, Jalševnicza, Raukari és Baukovecz.



88. TUNDÉRLAK ROMJAI

fogva, szolgálataik, kötelességeik, hűségök és engedelmes-ségök által. S a testvéreknek e jószágokon kívül még kezén voltak a Berseney- és Mámich-féle verbóczi birto-kok, aztán Rákócz és Preszeka Kőrös megyében, némely falvak a félszigeten felül és Kanizsa falain túl Zalamegyé-ben, a családi ház Bécsben és a stubenbergi szerzemény Stiriában.¹

Ennek a roppant örökségnek megosztó vonala a Dráva volt. Igaz ugyan, hogy a tengermelléki rész le az Adriáig nagyságára nézve tetemesen fölülmúlta a magyarországi részt, a Muraközt: de ez viszont védettebb és terméke-nyebb. S a mint már Salamon Ferencz helyesen emelte ki, ha a félsziget nem tartozik is Magyarország legáldot-tabb földi közé, Horvátországgal szemben valóságos Ka-naánnak nevezhető.² A gabona minden faja dúsan sarjad benne, csillogó aranybora bőven szüremlik, buja kertjei-ben a gyümölcs, selymes rétjein a barom, sűrű erdeiben a vad s kanyargó folyóiban a hal gazdagon szaporodik; míg a Drávántúl az igazi kalászttermő földek csupán szag-gatottabb tagolással fordulnak elő, a Kulpa, Dobra, Mrež-nicza, Korána és Lonja mellékein, meg a vinodoli völgy-ben, leginkább olyan fajokkal, melyek a hidegebb levegő-járást elviselik; bár Horvátország belső részeiben a búza is hálásan fizet. Bora sok, de csak a bakari könnyű *vodicza* és a czirqueniczai vörös *holudár* híresebb; s a nemes luten-bergivel közülök egyik sem versenyezhet. Barma a fen-síkok mezein, vadja a rengetegek mélyeiben elegendő, gyümölcs, különösen a Vinodol völgyén és a part pere-mén, hala a Kulpában és mellékvizeiben, valamint a ten-gerben pazar változatossággal tenyészik. A tengermelléki résznek azonban, fölötte nagy előnye volt: erdeinek jöve-delmezősége és kikötő vagy kiszálló réveinek forgalma.

¹ Országos levéltárban. N. R. A. Fasciculus 319. uso 30.

² SALAMON FERENCZ: Az első Zrínyiek. Pest, 1865. 262—263. ll

A hegyek oldalain, messzi vidékeken keresztül ősi tölgyek, bükkök, luczfenyők húzódtak, melyek feldolgozásához a megszorult nép már akkor hozzászokott és ügyesedett, a faipart nemcsak házilag, de a földesurak tiszteinek és mestereinek vezetése alatt már gyárilag üzte, a mennyiben gőz alkalmazása nélkül gyárról szó lehet: a réveken át pedig az uradalom kereskedése mozgalmas elevenséggel lüktetett; a műhelyek és tárházak teltek-ürültek a szűkséglet és készlet szerint; sőt Magyar- és Horvátország kivitele, Itália és a Kelet behozatala is ezeken a helyeken haladt át és a Zrínyieknek adózott vámmal.¹

A testvérek *Vulláriában* jöttek össze és márczius 12-én oly egyezséget kötöttek, hogy a Dráva választó vonalát véve kiindulásul Miklós átengedte *Péternek* összes rész-birtokait a tenger melléki jószágokban, az ozalyi és ribniki várban, Horvát-Szlavonországban, nem különben Zágráb vármegyében minden tartozékaikkal és szolgálkával egyetemben; Péter viszont átengedte *Miklós*nak, igen kedves bátyjának, összes rész-birtokait a Muraközön és a felszigeten kívül Zalamegyében, a verbóczi, rákóczi és presze-kai javakat Kőrösmegyében, valamint a családi házat Bécsben és a stubenbergi szerzeményt Stiriában; azzal a kijelentéssel, hogy még a folyó országgyűlés alatt vagy után az osztályról ünnepélyes és hiteles bevallást tesznek valamely káptalan vagy más rendes bíró előtt az ország törvényeinek és jogainak megfelelő módon; hogy ha bármelyikök ez egyezés ellen vétne, büntetésül a másiknak két ezer jósúlyú aranyat fizet, melyet rajta Magyar- Horvát- és Szlavonország bármely alispánja egyszerűen ezen levél erejénél fogva behajthat.²

S a testvérek ezzel véglegesen megosztottak. Az ősi örökséget két területileg egyenlőtlen, értékileg egyenlő

¹ SALAMON FERENCZ: Az első Zrínyiek. Pest, 1865. 339. l.

² *Osztályos levél*: Országos levéltárban. V. R. A. Fasciculus 319. nomo 30.

részre különözték: de réveik kereskedelmi és vámbeli jövedelme, úgy látszik, közösnek maradt. Ezen kívül már most kiki a maga részében a saját kezére gazdálkodott és a maga javára gyarapodott, ha tudott. Miklós például mindjárt, pár héttel a szerződés aláírása után, megvásárolta Malakóczy Miklóstól a kis *Széchy-szigetet*, a mivel csak a gondja szaporodott, mert Malakóczy az ágyúkat a hadi készlettel a maga várába, Hlapsinába szállíttatta belőle, így a Muraköz éjszakkeleti vonala meggyöngült.¹ Gyorsan pótolta a hiányt és erősítette az őrséget: aztán megint bánágába sietett, mert *Zágráb* városában, június 30-ára új országos ülést hirdetett.²

Hiszen az uratlanság alatt annyi zavar verte föl az országot, hogy a bán rendező kezére még mindig elegendő várt. Így a zágrábi gyűlés mindenekelőtt átiratot küldött Stiria kormányához a pettaui polgárok kétszeres támadása és a varasdi kereskedők kárpótlása ügyében; aztán a berkiszevinai, petrinjai és más véghelyek építéséhez kirendelte a szükséges robotot; de főként az utak és hidak javításáról, a közlekedés helyreállításáról intézkedett különös erélylyel. Míg az elmaradt adó befizetésében az inséges népre való tekintettel méltányos haladékot engedett: addig a közmunkák teljesítésében nem ismert semmi elnézést. Úgy látszik, az új bán egyszerre és országszerte rendet és biztonságot akart teremteni. Az ülés ennélfogva nemcsak a mult gyűlés ebbeli határozatát elevenítette fel: de egyenesen kimondta, hogy mindenki *egy hónap* alatt tartozik kötelességének megfelelni. A ki pedig akár engedtlenségből, akár hanyagságból elmulasztja, a szolgabíró a bán parancsa szerint szigorú birsággal büntesse. Még keményebb végzést hozott az országútak rémeinek kiirtá-

¹ *A császári és királyi hadi levéltárban.* Hadi tanács osztálya. 300 kötet. Zrínyi Miklós jelentése április havában.

² *Acta et Articuli dominorum Statuum et ordinum Regnorum Croatiae et Slavoniae.* 75. l.

sára, a mennyiben Zágráb és Körös megyék területén az albánnak, Varasd megyében az alispánnak hatalmat adott kezébe, hogy a szegény legényeket, nyilvános rablókat kiméletlenül üldözzék és pusztítsák, szükség esetén ellenők az ország haramiáinak, végbeli katonáinak, fegyveres erejét fordítsák, a minek kiszolgáltatására a kulpai kapitányok kötelesek.¹ S ezzel a gyűlés néhány folyóügy ellátása, néhány közigazgatási állás betöltése után eloszolt: de a bán meghívására október 11- és 12-én Varasdon ismét összeült.²



89. ZÁGRÁB.

Cserna Károly eredeti rajza után.

Mert a pozsonyi országgyűlés az oláhok, predauciusok és szlávok viszonyának rendezése végett oly törvényeket alkotott, a melyek végrehajtása ép annyi óvatosságot, mint gyorsaságot követelt. A karok és rendek már akkor tévedésbe estek, a mikor másfél évtizeddel előbb a rendezés munkájára a *varasdi bizottságot* szervezve magok könnyörögtek aláztatosan a királynak, — hogy abba a maga részéről is küldjön ki biztosokat, érdektelen személyeket;³ mert ezzel magok adtak alkalmat, hogy az ország bel-

¹ *Acta et Articuli dominorum Statum et Ordinum.* A zágrábi horvát-slavon levéltárban. 75—76. l.

² *Ugyanaz* : 78. l.

³ 1635 : XXXIII. *törvényczikk.* 3. §-a.

ügyébe idegen befolyások avatkozhatnak; most pedig a tévedést tetézték azzal a közjogi botlással, hogy beleegyeztek a *XXV és XXVI-ik* czikkek meghozatalába, melyek egyfelől a varasdi bizottságból *vegyes* bizottságot csináltak, a hol az ország és szent korona biztosai Szent Márton napjára Belső-Austria biztosaival ülnek össze tanácskozni; másfelől az oláhok-, predauciusok- és szlávoknak a haza testébe való bekebelezése, a horvát-szlavon vég helyi kapitányságok betöltése, s más esetleges nehézségek elintézése tárgyában *általános* bizottságot alkotnak, mely a jövő országgyűlésig a király meghívására Bécsben vagy egyebütt, a hol épen a felség Isten segítségével tartózkodik, ülne össze az ország és a szomszédos tartományok kölcsönös békéjének és egyetértésének fentartására a szent korona és Belső-Austria biztosaiból. Mintha csupán valami határrendezésről volna szó. Igaz ugyan, hogy az oláhok és társaik Krajna és Stiria széleire is behatoltak és betelepültek; igaz ugyan, hogy a horvát-szlavon vég helyi kapitányok hatalma reájok is kiterjedett: de mégis mindez sem a varasdi *vegyes*, sem a bécsi *általános* bizottság *ilyetén* szervezésére akár okul, akár alapul nem szolgálhatott. A krajnai uskokok és stiriai jövevények megfékezése Belső-Austria dolga volt: ellenben az ország földén élő és az ország törvényein kívül álló lakosok bekebelezése a szent korona testébe és bevonása az igazságszolgáltatás és közigazgatás körébe, a kapitányaik viszonyának szabályozásával egyetemben, egyes-egyedül bennünket illetett meg, a magyar törvényhozás független és föltétlen jogaként; s országgyűléseink, mindég a király beleegyezésével és hozzájárulásával, ismételve elrendelik, mind a végbeli népségek *teljes* bekebelezését, mind kapitányaiknak a magyar törvények alá helyezését.* De a mi

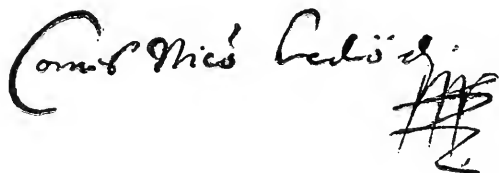
* 1635: XXXIX., 1017: XLVI—XLVIII.

eddig a nemzetnek *kizáró* joga volt, most már illetéknép az örökös tartományokkal *közös* ügye lett. Mert a pozsonyi gyűlés újabb czikkelyei hiában szabják meg a vegyes bizottságnak, hogy ha az ország határaiban eső kétes területekre nézve nehézségek támadnának, az ítékezésben mindég a bánnak és belföldi biztosoknak szava dönt;¹ hiában utasítják az általános bizottságot, hogy működésében a szent korona törvényhatósága és az ország törvényes jogai mindenkor épségben maradjanak:² általában mégis a kérdésnek megoldását csak összegomolyították és közvetve elhalasztották. Hisz nem kellett egyéb, mint az, hogy a felség a vegyes bizottság összeállítását, s az általános bizottság összehívását késleltesse, vagy hogy a belső austriai biztosok következetesen elhúzódjának, mikép az oláhok, predauciusok és szlávok viszonya még hosszú ideig *függő* kérdés legyen Horvát-Szlavonország égető bajául. Mindennek tudatában törvényes alapon, a törvények végrehajtásának követelésével, hamarosan intézkedni kellett: a meddig a vegyes és általános bizottság a maga közvetlen ismeretével a helyzetet könnyen tisztázhatja és a társ-országok kárára nem fordíthatja. A bán ebbeli szándékával a karok és rendek készsége találkozott, s a varasdi gyűlés mindenek előtt elhatározta, hogy ebből a célból *Ivanovich Tamás*, az új országos számvevő személyében külön követet küld a királyhoz részletes utasítással. A dolog annyira fontosnak, a megbízás annyira kényesnek tetszett, hogy az utasítás szerkesztésére a maga kebeléből a legtekintélyesebb férfiakat választotta meg, névszerint Zrínyi Miklós elnöklete alatt Petretich Péter püspököt, Erdődy Tamás és Erdődy Miklós grófokat, Dianesevich Miklós zágrábi prépostot, Zakmárdy János ítélőmestert, Ruchich János zágrábi és Gorup György varasdi alispáno-

¹ 1949 : XXX. 3. §.

² 1649 : XXXI. 2. §.

kat; kívülök közreműködtek még a káptalani követek és maga Ivanovich Tamás.¹ S abban egyeztek meg, hogy ez megbízó levelén kívül két kérő levelet vigyen magával; az egyikkel szorgalmazza a varasdi bizottság összeállítását, az 1649 : XXX és XXXVI-ik törvények teljes végrehajtását; eszközölje ki, hogy a két kamara a biztosoknak oly utasítást adjon, mely e czikkeknak teljesen megfelel; végre vigye keresztül, hogy a végbeli kapitányok, az oláhok és társaik, általában a végbeli katonák oly parancsnokokat kapjanak, mikép a bizottságnak és biztosoknak rendeletheihez alkalmazkodjanak; a másikkal szorgalmazza, hogy ő felsége a bánnak fizetését utalja ki és engedje meg neki, hogy az ország jogai és kiváltságai értelmében a



90. GRÓF ERDŐDY MIKLÓS ALÁÍRÁSA.

jövő vizkereszt napjára a nyolczados törvényszéket összehívhasza és megtarthassa. Találja meg a nádort és érseket, hogy e kérelmek sikerét pártfogásukkal mozdítsák elő; s egész megbízásában úgy járjon el, hogy egy hónap mulva, Szent Márton napjára visszatérhessen; ha pedig vissza nem jöhetne, eleve értesitse a bánt, hogy ez a törvényadta elnöki tiszténél fogva a bizottság tagjait tájékoztathassa,² kiket a gyűlés legottan megválasztott: Petretich Péter püspök, Erdődy Tamás és Erdődy Miklós grófok, Dianesevich Miklós prépost, Ivanovich Pál lepoglavai vicárius, Gorup György varasdi, Ztankó Mátyás és Gotthall Miklós zágrábi alispánok, Mallenich György,

¹ *Acta et Articuli dominorum Statuum et Ordinum Regnorum Croatiae et Slavoniae.* 78. l.

Ugyanaz : ugyanott. 83. l.

Patachich Péter és Simonich Szaniszló személyében.¹ Megválasztotta egyszersmind a nyolczados törvényszék megtartásának esetére a báni tábla biráit és ülnökeit a három rendből;² intézkedett az átutazóban erőszakoskodó katonák megbüntetéséről; valamint a körösi kapitány megintéséről, hogy a kereskedést a gabonával s bármi más áruval ne akadályozza. A zágrábi püspök kérésére és indítványára pedig megújította az eretnekek birtoklása ellen szóló végzéseket, azzal az utasítással, hogy az alispánok és szolgabírák jársaikban, a bírák és tanácsok a városokban ellenök szigorúan járjanak el; végre meghallgatta a császmái káptalan tiltakozását amaz egyezés ellen, melyet *néhai* Mikulich Tamás a kapronczai kapitánnyal a kapronczai javaira nézve kötött, a mennyiben talán a káptalan banyóczi jószágának megkárosításával járna. Im, az izgága embernek még haló porában sem hittek: még az árnyéka ellen is védekeztek!³

Igy Zrínyi Miklós mindjárt kormányzásának első esztendejében az uratlanság összes zavarait rendezte, összes mulasztásait pótolta: pedig a török majd támadásával, majd panaszával többszörösen elfoglalta. A béke-tárgyalás alkalmából a kölcsönös sérelmek és követelések mérlegeléséhez az újabb behódolásokon kívül számba kellett venni a hadi foglyokat, ennél fogva a király a bécsi hadi tanács révén felszólította a bánt is, hogy adjon a maga foglyairól részletes kimutatást.⁴ A mikorra ő a jegyzéket

¹ *Acta et Articuli dominorum Statuum et Ordinum Regnorum Croatiae et Sclavoniae.* 78. l.

² *Tagjai lettek:* Orehóczy Gáspár albánon és Zakmárdy János itélőmesteren kívül, az egyháziak közül Dianesevich Miklós prépost és Supanich András, bexini főesperes, az 1575: 111. tvczikk 5. §-a értelmében a mágnások közül: Keglevich Péter és Rátkay Pál, a nemesek közül Ruchich Mátyás, Ztankó

Mátyás és Gotthall Miklós zágrábi, Gorup György és Baxay Péter varasdi és Dolacskey János körösi alispánok, Mallenich György, Laczkovich Péter és Saffarich Gy. szolgabírák. *Acta et Articuli:* 78. l.

³ *Acta et Articuli dominorum Statuum et Ordinum Regnorum Croatiae et Sclavoniae.* 79—82. l.

⁴ *A császári és királyi hadi levéltárban.* Hadi tanács osztálya. 301 kötet. Kelt április 16-án.

összeállította és beküldötte; ¹ a béke ugyan elvileg megvolt, mert a sultán julius 1-én beleegyezett: de a végrehajtás föltételeinek és módjainak alkuja az év végéig eltartott; s az ily részlet, mint a foglyok száma, ép ennek az alkunak anyagához tartozott. S a míg ezzel hősünk az egyezkedés érdekének szolgált, addig az eredmény sikerének biztosítására a maga határainak védelméről az alku folyamán is gondoskodott; mert tudta, hogy a török mindenekelőtt a *tényleges* birtokot és *tényleges* erőt veti a serpenyőbe. S fölterjesztést intézett a kormányhoz, hogy Belső-Austriából az engedélyezett száz vértés katonát megkaphassa, hogy a tótországi véghelyeket megerősíthesse. ² Ily módon a Muraközön és a bánságban szemesen őrködött; sőt vitézeivel valószínűleg a kapdosást is folytatta, mert a török panaszt emel ellene; s ő nem mentegetőzik, hanem azzal felel a hadi tanácsnak figyelmeztetésére, hogy neki hasonlóképp vannak sérelmei és követelései. ³ Az írás azonban nem szolgálhatott elég felvilágosításul, mert november 12-ére Bécsbe kellett mennie, hogy személyesen tegye meg jelentését. ⁴

Ha igazolást kívántak tőle, minden szó helyett egyszerűen a pogány eljárására hivatkozhatott. Hiszen a tavasszal a kanizsai török módjára valamennyi végbeli basa megmozdult. A bihácsi parancsnok Boszniából a horvát földre tört és a mezei munkában foglalatossá szegény jobbagyokat összefogdosta és elhajtotta; sőt kontyos csapata azóta is végig-végig rajzott a kulpai vidéken. Mert *Frangepán Farkas*, károlyvárosi kapitány, ép ebben az időben, november havában készített ellene bosszuló hadat; holott már ekkor, a béke megkötése után, bizonyo-

¹ *A császári és királyi hadi levéltárban.* Hadi tanács osztálya. Zrínyi julius 8-án küldi meg a kimutatást és 25-én kapja meg róla az elismervényt.

² *Ugyanaz:* Ugyanott. 300. és 301. kötet. Kelt julius 30-án és augusztus 22-én.

³ *Ugyanaz:* Ugyanott. 300. kötet. Kelt október 16-án

⁴ *Ugyanaz:* Ugyanott. 301. k. Kelt október 18-án ,

san megnyugszik, ha a bihácsi basa tavasz óta pihen vala. Frangepán öreg levén, a nyolcz zászlóalja lovas és gyalog élére vejét, *Zrínyi Pétert*, a sichelbergi főkapitányt állította, ki lelkesedett seregével a hónap végén *Bosznia*ba csapott,¹ három falvat *rettegtetésül* elpusztított,² aztán 600 nagyobb és 1500 kisebb barmot harácsolva visszafordult. A dörgő ágyúk megújuló tüzelésére végre az ellenség Bihácsból kiűtött, a mieink utócsapatát az *izácsi* várig üldözte, véle csatába ereszkedett azzal a célzattal, hogy az alatt a szomszédos erősségek népe összefuthasson és segítségére megjelenhessen. Zrínyi a zsákmánynyal még Szluinig sem jutott, mikor a hír utolérte, hogy Badankovich Deli basa, a krupai parancsnok, a bihácsiakkal egyesült és kibontott lobogókkal utána kelt. Menten megállította és felállította hát a hadát, maga a középben foglalt helyet a károlyvárosiakkal, a kik háromezren voltak: így várta be teljes csatarendben a nyomába robogó ellenséget. Badankovics egyenesen a középre zúdult, honnan Zrínyi előugratott. Paripájának azonban féke egyszerre elszakadt s a tüzes állat már száguldóban a hőst bizonyosan a törökök kezébe ragadja, ha szerencsére társai közre nem kapják és fel nem tartóztatják; így hirtelen más ménre szállt és hevesen megütközött. A harcz rövid, de irtó volt: a törökök közül többen veszték el kétszáznál, köztük mindjárt az első összecsapáson Badankovics az ifjú, alig húsz éves Krisanich János golyójától; a többiek pedig megfutottak vagy fogságba estek, míg a mieink vesztesége alig volt isten segedelméből tíz ember. A fényes diadal után ismét megindultak és estére Sluinba értek; másnap pedig, épen vasárnap, a bámészkodó lakosság ujjongása közt büszkén és dicsőségesen bevonultak Károlyvárosba: elől a mieink egyik csapata nyitotta meg a menetet, aztán az elfogott

¹ RÁTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 229—230. l.

² GRÓFF ZRÍNYI MIKLÓS: Adriaí Tengernek Syrenája. Bécs, 1651. XIV. r. 6. v.

paripák következtek, majd az ígás lovak, török fejekkel megterhelve; de a Badankovics fejét lándzsára tűzve és magasra tartva külön úgy vitték, aztán a foglyok lépdéltek szomorúan; végre Zrínyi jött a győztes lovas és gyalog csapatok közepette, ragyogó arczczal, a diadalnak kifejezésével. S a sereg egyenest az úr házába, nevének magasztalására, a Szent-Háromság templomába tért, hogy a segedelemért köszönetet rebegjen.¹

A török kölcsönnek az ily magyaros visszafizetése még a béke megbeszélése és a végrehajtás alkuja közben is kívánatos, sőt szükséges volt. Mert csak a csattogó kard, mint valami fenyegető és tilalmazó lángpallos fékezte meg és tartotta vissza valamennyire a pogányt a maga kiütéseiben: ennél fogva a Zrínyi Miklós erélye és hadi népe vitézkedése a helyzet ismeretéből és követeléséből, a hazafikötelesség belátásából és teljesítéséből fakadt. A mikor azonban 1650 kezdetén a sultán követe Bécsbe hozta a megerősített békeokmányt: egyelőre a bán is a jó szomszédság helyreállításához fogott. Tárgyalásba ereszkedett Hassánnal, a kanizsai agával egyfelől a békének a magok területére alkalmazása, másfelől a hadi foglyok szabadon bocsátása iránt: de az egyedül a kölcsönös jó viszony ápolására ígérkezett, a foglyok kiadásáról tudni sem akart.² Két heti érlelés után mégis létrejött az egyezés, a minnek megpecsételéseül Zrínyi Miklós az aga megbizottaival Légrádon fényes ünnepet tartott.³ Maga Hassán nem jelent meg a találkozón, valószínűleg röstelkedésből, mert a mikor egyszer régebben Csáktornya hőisével összeütközött volna, ijedten megfordult, s oly gyalázatosan megfutamodott, hogy a turbánja is elveszett: ⁴ de hadi népéből hatvan-

¹ RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 230. l.

² A császári és királyi hadi levéltárban. Hadi tanács osztálya. 300. k.

³ Ugyanott, ugyanaz. 302. l.

⁴ RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 232. l.

nál többen jöttek el, köztük néhány előkelőbb. Zrinyi Miklós számos főrend, köznemes és megyei katona élén, trombiták és dobok zúgása közt érkezett; arannyal és drágakövekkel ékes magyar öltözetet viselt, kucsmáján lengő darutollal, kezében hosszú lándzsával, szemében büszke és méltóságos tekintettel. A mint a kijelölt helyen megállt, magyar és török kölcsönösen üdvözölte egymást; aztán kiki letelepedett, maga a legfelül, a magyar és török utána, szemben egymással. Beszélgetésbe ereszkedett az agákkal és oda-basákkal; el-elemlegették a múlt idő vil-longásait, összezapásait, harci eseményeit és emlékeit; örültek a nyugalmasabb napok kilátásának, s ennek reményében szabadnak nyilvánították a légrádi révet, hogy a katonaság mind a két részről parancsnokainak engedélyével minden nehézség nélkül járhasson-kelhessen rajta. Végre gazdag lakoma következett. Később Turnicsában Hassán aga is találkozott a hőssel.¹

De hiában volt béke, hiában a légrádi és turnicsai összejövetel: a nyugalom helyre nem állt mindenütt. Még ki sem tavaszodott, a mikor a pogány Slavoniában el-elkalandozott.² Eme kiutéseiről a bán még azon melegen tudósította a bécsi hadi tanácsot, utasítást kérve magatartására nézve: ³ ott abban állapotdak meg, hogy egyelőre a budai vezért kell figyelmeztetni, mikép a frigyet szigorúbban tartassa meg.⁴ *Fetter János*, az ivaniczi parancsnok, ennek ellenére vissza akart vágni, s Dubicza alá, közel az Unna és Száva összeszakadásához csapatot indított; a török azonban előre értesült a jöttéről: meglepte és megverte, úgy hogy vitézei közül száznál többen hullottak el,

¹ RÁTKAY GYÖRGY: *Memoria Regum et Banorum*. Bécs, 1772. 232. l.

² *Slavonia* állt ebben az időben Varsasd, Zágráb, Kőrös, Verőcze Pozsega, Valkó és Szerém megyékből. (RÁTKAY

GYÖRGY: *Memoria Regum et Banorum*. Bécs, 1772. 35—37. ll.)

³ *A császári és királyi hadi levéltárban*. Hadi tanács osztálya. 300. k.

⁴ *Ugyanaz*, ugyanott. 302. k.

maga a vállalat feje is elesett, az ellenség minden teteme-
sebb romlása nélkül.¹ Zrínyi pedig alkalmazkodott a hadi
tanács célzatához; s vezéri gond helyett egészen kormány-
zói tiszttel foglalkozott. Varasd városába, május 17-re,
összehívta az országos ülést, a hol először is *Ivanovich*
Tamás számolt be küldetéséről. A király a vegyes bizottság
összeülését megengedte és június 7-re elrendelte;² egy-
szersmind Belső-Ausztria biztosaiul kinevezte gróf *Traut-*
mannsdorff Henriket és *Rindsmaul Farkast*, az inkább elő-
kelő modorával, ez különösen éles eszével csillogott.³ A szent
korona biztosai az 1647 : XLVI. törvénycikk értelmében
Orehóczy Gáspár albán, Zakmárdy János ítélőmester és
Ruchich János zágrábi alispán voltak, kikhez a bán elnöki
jogánál fogva az elhalt személynök helyére Rátkay György
zágrábi kanonokot szólította be; a bizottság tagjai pedig
mindazok, kiket a varasdi októberi gyűlés ilyenekül meg-
választott. Az ülés azonnal intézkedett a felmerülő költsé-
gek kivetéséről és behajtásáról, aztán Zrínyi Miklósnak és
Petretich Péternek, a kik a magokapidijáról eleve
lemondottak, meleg köszönetet, örök emlékezetet szava-
zott. Majd meghagyta az ország végbeli kapitányainak,
hogy a kezök alatt levő hadi felszerelésről a bánnak rész-
letes kimutatást adjanak, meg a volt országos számvevőnek,
hogy a még felügyeletében álló hadi készletet az utódá-
val számolja el. Mert Zrínyi ismerni kívánta a helyzetet
és szükségét, hisz a slavoniai rezgelődések következtében
nem bízott a pogány jó szándékában, a béke komolyságá-
ban; nem annyival inkább, mert *Galler János* is, a kő-
rösi kapitány, a kulpai vonal megerősítését sürgette. S ő
az ülés egyetértésével mind Petriniahoz, mind Berki-

¹ RÁTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 232. l.

² Acta et Articuli Dominorum Sta-

tuum et Ordinum Regnorum Croatiae et Sclavoniae. 84. l.

³ RÁTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 233. l.

szevinához, Sziszek alatt, kiharcolta kellő erővel a robotost.*

Általában a bán és az ország között kezdettől fogva bizalom és összhang uralkodott: a karok és rendek vezetőjüket minden törekvésében támogatták, a biztonság megteremtésében a basák rablásai és a rablók garázdaságai ellen, a pénzbeli rendezés munkájában az adózás emelésével és befizetés szorgalmazásával; sőt ha kellett, vagy alkalom nyílt, támadás esetében közakarattal védelmére keltek. Régi irigye, a személynök helyett, most annak fia, *Mikulich Sándor* áskálódott ellene. Az ország mély elítélése, az apja szégyenletes kudarcza nemcsak meg nem térítette: de vakmerő megátalkodással féktelenkedett tovább. Keglevich Péter lobi várából, melyet az öreg Mikulich zálogban birt vala, annak kiváltásakor elvitette a szakállas ágyúkat; s a tulajdonosnak egyenesen ez országos üléshez kellett folyamodnia, hogy visszakaphassa őket. Zrínyi Miklóstra pedig a király előtt vádat emelt, hogy tőle Medvevárat el akarta foglalni; tette valószínűleg azzal a szándékkal és számítással, hogy Ferdinándot megtéveszse az ellene hozott országos végzés természete felől. A bánt ekkép az érdekeltség és bűnösség gyanújába keverte, a karokat és rendeket meg kész eszközeiül tüntette fel. Ezek ennél fogva az ország nevében és pecsétjével fölterjesztést intéztek a felséghez, hogy a Mikulich Sándor vádaskodása alaptalan, Zrínyi Medvevárat sem el nem foglalta, sem elfoglalni nem szándékolta; hogy ellenben a személynök fia számtalan és hallatlan sérelmeket követett el az ország különböző lakosain, kik reája nem győznek eléget panaszkodni az országos ülésekben. Ám a karok és rendek, a mikor a magok és bánjok tisztessége forog kockán, nem érik be az egyszerű felirattal, bármi meleg

* *Acta et Articuli dominorum Statuum et Ordinum Regnorum Croatiae et Sclavoniae.* 84. l.

és határozott legyen: hanem Gotthall Miklós zágrábi alispánt és Fodróczy Péter varasdi szolgabíróát Bécsbe küldik, hogy a Mikulich személyéről és dolgaról élő szóval is világosítsák fel a királyt.*

Alig oszlik el ez a gyűlés, csakhamar a vegyes bizottság ül össze, hol azonban az elnöklő bánnak sem erélye, sem eszélye nem vezet eredményre. A szervezésnek elhibázásából nem következhetik egyéb, mint a tanácskozássok teljes meddősége. Mert a belső-ausztriai biztosok a magok követeléseivel és kifogásaival folyton beleütköztek a szent korona jogaiba és érdekeibe, különösen az ország határain eső javak rendezésére nézve. A mi kétes terület, föltétlenül magokénak vallják, a törvény egyenes intézkedése ellenére, mely szerint ilyenkor a bánnak és belföldi biztosoknak szava dönt; a minek elfogadásától idegenkednek, az általános bizottsághoz utaltatják, hogy a halasztással a végrehajtást megakadályozzák; sőt a király akaratát kétségbe vonják és félremagyarázzák. Ilyeténkép mind Zrínyi, mind a bizottság arra a meggyőződésre jut, hogy elháríthatatlan nehézségekbe bonyolódott, hogy a határokon eső javak helyreállítása elválaszthatatlanul összefügg az általános rendezéssel, minélfogva az egész tárgyalást elnapolja. S a helyzet megbeszélése végett október 21-ére Zágrábba összehívja a karokat és rendeket: ha valjon a bizottság a megkezdett módon, de hasznosabb sikerrel tovább folytassa-e a tanácskozást, vagy pedig más úton induljon és az általános bizottsághoz alkalmazkodjék? A gyűlés a bán elnöklete alatt Petretich Pétert, Erdődy Miklóst, Dianesevich Miklóst, Ráttkay Györgyöt, Orehóczy Gáspárt, Zakmárdy Jánost, Ivanovich Pétert, Ruchich Jánost, Baxay Pétert, Dolacskey Jánost és Zakmárdy Györgyöt küldte ki a dolog megvitatására és eldöntésére, kik

* *Acta et Ariiculi dominorum Statuum et Ordinum. Regnorum Croatiae et Slavoniae*, 86. I.

másnap a püspöki palotában értekezletet tartottak.* Beismerték és kijelentették, hogy a vegyes bizottság révén most valami kívánatos eredmény alig érhető el; azért tanácsosabb, ha előbb az általános bizottság az 1649:XXXI. cikkely értelmében határozatait meghozza; a vegyes bizott-



91. RÁTKAY GYÖRGY KANONOK.

Wiedemann egykorú rézmetszete után.

ság akkor a maga működését hasznosabban, hathatósabban és biztosabban folytathatja. De szükségesnek ítélték, nehogy az új bizottságnak az általánoshoz való utalása a belföldieknek legyen tulajdonítható, mikép a bán ez elnapolás okait és körülményeit nem az ország és nem a követek

* *Acta et Articuli dominorum Statuum et Ordinum Regnorum Croatiae et Sclavoniae*. 88. 1

részéről, hanem a maga nevében a felségnek és magyar tanácsosoknak fejtse fel; végre elhatározták, hogy mind a vegyes bizottságnak munkássága sikeresebb folytatására javaslat, mind az általános bizottsághoz küldendő követek számára utasítás készítendő nyolcz nap alatt.¹

Mennyire ment a belső-ausztriai tanácsosok beavatkozása, élesen világíthatja meg az, hogy Magyarország kereskedelmébe is bele szóltak. Két évvel azelőtt Zrínyi Péter ellen emeltek panaszt, hogy Krajnában gabonát vásároltat és Horvátországba szállíttatja, honnan a buccarii kikötőn át Velenczébe viteti, miért a király «főkapitány-ságának elvesztése» alatt megparancsolja neki, hogy tartózkodjék minden ilyenről;² holott csak Miklós adta el a saját termését, s a kikötő ebben az időben nem is Péteré, hanem az övé volt;³ most pedig Zrínyi Miklóst vádolták be, hogy Buccarin át ökröket vitet Velenczébe; s a király a vádolás következtében eltiltja az ökrök szállításától, s a báni katonaságnak a saját céljaira való használásától;⁴ holott a katonaságra temérdek szolgája miatt szüksége se volt, a kivitelt pedig Magyar-, Horvát- és Tótország területén s az egész Buccarin keresztül az 1635 : XLIII. és 1638 : LIV. törvenyczikkek a haza minden lakosának megengedték. Az alaptalan feljelentésekkel és hasztalan zaklatásokkal nyilván a forgalmat csökkenteni és Belső-Ausztria felé terelni törekedtek.

A mint Zrínyi e meg-megújuló tárgyalások nyugétől felszabadult, csáktornyai magányában a házas élet örömei és irodalmi tanulmányok élvezi közt töltötte a beköszöntő telet, s az 1651. évi Vízkereszt napjára összehívott és összeült nyolczados törvényszéken kívül ritkán vetett

¹ *Acta et Articuli dominorum Statuum et Ordinum Regnorum Croatiae et Sclavoniae.* 91. l.

² *A császári és királyi hadi levéltárban.* Croatica osztálya, 17. kötet.

³ *Ugyanaz,* ugyanott, 17. kötet.

⁴ *Ugyanaz,* ugyanott. Hadi tanács osztálya. 300. és 302. k.

*Issai ben balla a chila fortuna
suona*

RIVOLVTIONI D I CATALOGNA.

*Issa fírenének. Is hit szodalul nér
musical ar kint. bar ü legyen uter
Agén kónien támothat. igen kónien vonthat*

*Lept, batort, okossat.
Fírenhe' apólgat.
illyent volk nem vonthat.*

92. ZRÍNYI KIADATLAN EPIGRAMMJA.

A •Catalóniai zendüések•ről szóló munka belső címlapja. Megvan a könyvtárában.

ügyet a világra. Az örök ellenségen, a törökön, ugyan rajta volt a szeme és a törvényszék befejezése után, február második felében, a slavoniai kiutések miatt a bécsi hadi tanácshoz fölterjesztést ír ellene: de aztán elfordul tőle, el minden köztül, hónapokig elvonja szívének gyásza és családi viszálya. Felesége, az ő szép virág-szála, a tavasz nyíltával elhervad, áprilisban gyermektelenül elhal,* minek következtében heves, kitörő fájdalommal küzködik. S ha az a lovagi hódítás sikerekor *Orpheusnak* nevezte el, most ő *Eurydikének* hívja és keservesen siratja. Árvaságra jutott, szenvedése égő kínjai közt a szerelmet méregnek, gyötrellemnek, ördögnek és pokolnak érzi, pedig nagy gyönyörűségnek, tündöklő napfénynek, szép csillagnak és mennyországának gondolta. Mert a vesztesség megkapó közvetlenségében egykori boldogságának nagysága csak emeli és fölveri a mostani boldogtalanságát: sűrű sóhajtásától, könnyei hullásától elsötétül előtte minden; s ez a ragyogó világ neki immár világ-talan világ, mert kilobbant világa, a legszebb csillaga, Eusebia. S borongó képzeletében felragyog újra minden bája: szép piros orcája, ékes kláris szája, alabastrom melle és márvány ajaka; mindaz, a mi a leányban megigézte és az asszonyban elbűvölte, a minek megmentése végett örömet halt volna maga az Enceladus vagy Prometheus sorsával. S panaszosan szölongatja a Músákat, Nymphákat, Driádokat, Najádokat és Napeákat, különösen a sebes Drávát, mely meggyúladt lángjának annyiszor volt oltogatója, hogy sirjanak véle. Hisz a fájdalomtól szíve ég, mint a kénkö, s el nem olthatja egy egész tengermélység; kínját egyedül a részvét, az ő részvétök szelídítheti, baját egyedül a Végzet, a kegyetlen, gyógyíthatná meg, ha a késmárkot nyakába vetné, vagy az

* *Keglevich Péter Naplója*. Magyar Történelmi Tár. XIII. k. Pest, 1867. 246. l.

eget reá szakasztaná. Végletes volt a szenvedélyében, végletes most a szenvedésében, a mint az *Orpheus keservével* írja; mert általában ez a végletesség a vérének hevesességéből származik: de a mily könnyen fölvet a lángja, ép oly hamar lohad, már a második sirató versében meggyengül ereje, *Orpheus Plutónál* töredezett hangon, töredékes dallal könnyörög Eurydikéje visszabocsátásáért.¹ Kétségtelen dolog, hogy gyásza mély és őszinte, hogy siralma igaz és bensőséges; de szívbeli viharzása az első rohamok kitombolásával megcsendesül. Míg az Eusébia megszerzésében ennek hideg és büszke ellenállása gyúlongó vérét egyre felszította és mindég újabb lángba borította, a maga emésztő sóvárgása és féltékenykedő vetélkedése pedig az örökös találkozásnak örökös izgalmával szüntelen izzásban és lobogásban tartotta: addig most, Eusébia elvesztésében a heves kitörő fájdalomra gyors könnyebbedés, majd gyors feledés következik. Általában a vérmes természetek hamarabb fellobbannak, ellenállásra szilajabban viharzanak: de aztán és a nélkül könnyen lezajlanak, szenvedélyök ereje nagyobb szenvedélyök tartamánál; míg a csöndes véralkatúak tüzet lassabban fognak és nyugalmasabban lángolnak: de örömben és búban szívósabbak.

Zrínyi Miklós bánata azonban még alig oszolhatott, a mikor vizzálya támadt ipával, ki leánya halála után visszakövetelte vejétől ama várakat és uradalmakat, melyeket hat évvel előbb a kezére játszott. Igaz ugyan, hogy Eusebia végrendeletileg férjének az iránta való szerelemből 4000 forintot hagyományozott,² a mit Draskovich Gáspárnak ki kell vala előbb-utóbb fizetnie: de ez a bevallás az ősi jószágokat el nem idegenítette és idegeníthette, hiszen a szülők és rokonok a gyermektelen asszony elhun-

¹ SZÉCHY KÁROLY: Gróf Zrínyi Miklós költői művei. Budapest, 1896. 306. l.

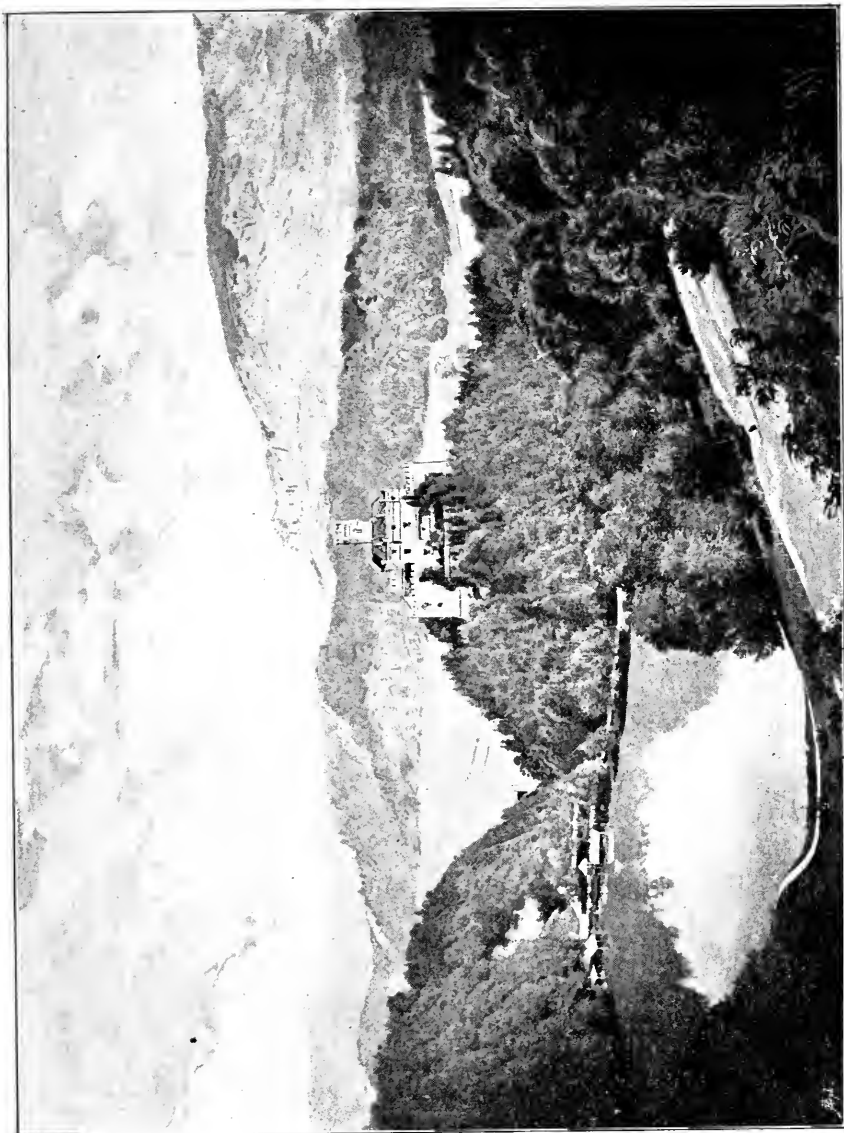
² PROSVJETA: 1895. 371. l.

tával még a jegyajándékot is visszavehették urától;¹ — így Draskovich Gáspár követelésével a törvényes alapon állt; törvénytelenisége és kegyeletlensége csak abban mutatkozott, hogy a lánya hagyományának kifizetésétől húzódott.² A mi különben erre a magatartásra indította, különösen a nyomasztó szüksége volt. Pazar fényűzése és féktelen tékozlása következtében immár elfecsérelte minden egyéb vagyonát, tömérdek kincsét, melyet anyjától, a dúsgazdag *Alapy Margittól* örökölt: azért mostan a bevallás elismerése nélkül egyszerűen be akart ülni Trakostyán és Klenovnik váraiba és uradalmaiba. S Zrínyi Miklós valószínűleg minden vonakodás nélkül visszabocsátja vala őket tulajdonába, ha Gáspár gróf szép szerével kéri: de oly hangon beszélt, idegenek előtt oly sértő kifejezéseket ejtett el róla, hogy a fiatal bán ezek híréből haragra lobbant; ipja követelését a reá hagyott összeg megtérítése nélkül kereken megtagadta, s az engesztelésnek és békéltetésnek makacson ellene szegült. Draskovich minden eszközzel megkísértette ebbeli elhatározásában megingatni,

¹ KOLOZSVÁRI SÁNDOR és ÓVÁRI KELEMEN: Werbőczy István Hármaskönyve. Budapest, 1894. I. R. 100. czim. 134. l.

² RÁTTKAY GYÖRGY, a ki annyi adatban pontatlan, erre a dologra is téved. Mert azt állítja (Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 233. l.), hogy Draskovich Gáspár 30,000 forint bevallással terhelte meg leánya javára a trakostyáni és klenovniki várakat és uradalmakat, s Eusebia ez összeg erejéig hagyakozott Zrínyi Miklósnak: holott Draskovich János meghatalmazott ügyvédjének, *Szokolovich Mihálynak* tiltakozásából (Gróf Draskovich Iván trakostyáni levéltárában. Fasciculus 59, nro 4.) kitetszik, hogy Gáspár gróf előbb 30,000, azután újra 60,000, összesen 90,000 forintot íratott be az ősi birtokok terhére, hogy azokat leánya, illetőleg veje számára biztosítsa. Ha már most Eusebia az egész bevallott összeget férjének hagyta

volna, akkor *kilenczvenezer* forinttal terhelte volna meg az ősi birtokokat; a mi képtelenség, mert az ily mérvű hagyományozás a Hármaskönyv értelmében úgylis érvénytelen volt (I. Rész, 110. cz.); ha mégis érvényesült volna, apját mindenéből kiforgatja, szívében megtagadja, a mit csak az erkölcsi nyomorultak tehetnek; nem olyan asszony, a ki Zrínyi Miklós felesége. De 30,000 forintról sem lehet szó, mert akkor Zrínyi, mint győztes, bizonyosan nem egyezik ki 3000 forint készpénzben és körülbelül ezer forint értékű termésben. Ennélfogva csak a PROSVJETA adata a helyes, hogy Eusebia 4000 forintot hagyományozott urának, mert ez teljesen összevág a megkötött egyezség pénz- és természetbeli föltételével; így Draskovich Gáspár az okatlan fennhéjázás után való vereségében kénytelen volt a teljes összeget magára vállalni és biztosítani.



93. TRAKOSTYÁN VÁRA. (Draskovich Károly fényképlévétele után.)

már-már a király levelével, s egyes főurak közvetítésével sürgeti vala: de örökös habozásával minden gondolatában állhatatlan maradt. Mivel pedig ravasz mesterkedéseivel nem boldogult, a fegyverhez folyamodott; így a mit balul kezdett, balul folytatta és hebehurgyán végezte; mert a kit Isten meg akar verni, észét veszi el annak.¹ Kölcsön pénzen, javainak lekötésével július elején² hadat szedett, gyülevész és szabados népet, mely részzezségre szokott, garázdaságra kapott és vitézség helyett a dúlással jeleskedett. S maga aztán, mint a ki «a többbit részzezséggel, garázdasággal és kevélységgel még jobban megelőzte,» élére áll, a saját luttenbergi birtokára tör, melyet előbb az ősi javak kifizetetlen része fejében Sára testvérének, a Széchy Dénes feleségének teljesen átadott; s a vérség szeretetéről teljesen megfeledkezve azt tüzzel-vassal pusztítja; sőt sűrű sötét éjjel a vár alatt eső kastélyt testvérére rágyújtja, s belőle a boldogtalant nemtelen kegyetlenséggel kiűzi; míg maga ott gyönyörködik öngyalázatára a rémletes látványban, a mint az épület rommá hamvad. Az örökös bor és mámor, élv és izgalom immár annyira megvette észét, eltompította erkölcsi érzetét, hogy a cselekedetének jelentőségével időnként alig lehet tisztában. Mert a ki a saját testvére ellen ily lelki alacsonyokra vetemedhetik, legalább részleges beszámíthatatlanságáról tanúskodik. Hiszen másképp hogyan vethetne Luttenbergre üszköt? S hogyan üthetne ezzel a gyülevész néppel Zrínyi Miklóstra, a ki az egész báni haddal és muraközi őrséggel rendelkezik? Mert Draskovich Gáspár, magatelten, mint valami fényes diadal után, csakugyan megfordul, Ormosdnál a Dráván átkel, és hirtelen Kle-

¹ RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 233—234. ll.

² *Július elején* kellett történnie, mert a július 3-iki zágrábi országos ülés még

nem értesült róla; holott már augusztus első napjaiban Gubasóczy Ferencz a bán katonáinak pusztításaira nézve a vizsgálatot megtartja.

novnik alá száll.¹ A vár széles halmon, hatalmas erdő közepette emelkedik. Pompás, két emeletes épület, melyet a család negyedfél évtizeddel ezelőtt teljesen megújított: azért merő épségben, négy szögletén a négy bástyatoronynyal, bizton ellenáll.² Katonája kevés, de nem ijed meg a támadástól: lesre lapul, s hosszú puskáiból lövöldöz az ellenségre, néhány emberét elejti, mire az fölkerekedik és eltakarodik. A kudarczon való bosszúságában most a lipovniczi udvarházra csap, szilaj rablók módjára gázol keresztül rajta: a barmot elhajtja, a gabonát elragadja, az asszonyokat és leányokat meggyalázza; pusztítás kel az útjában, sírás a nyomában, s a szegénység átka zúg utána. Így érkezik fosztogatás és bectelenkedés között *Trakostyánig*, melyet örvendetes meglepetésére üresen, őrség nélkül talál. Nosza, Draskovich Gáspár legott elfoglalja, legénységgel megrakja, néhány ágyúval megerősíti, aztán kapuit elzárja; mindezt teszi azzal a fennhéjázó elhatározással, hogy a biztos sziklafészekben daczolni fog bármi sorssal.

Nagyzó és ámitó reménysége jó sikerrel kecsegteti, hiszen Zrínyi Miklós távol, Stíria szélén, Pettau városában fekszik betegen, néhány nappal előbb, július 3-án, még a zágrábi országos ülést is kértére Petretich P. püspök tartotta meg, maga ott elnökölni és vezetni meg nem jelenhetett, — így legalább egyelőre személyesen reá nem robbanhat: de a remény már akkor sem volt egyéb csalfa tüneménynél; Gáspár grófot is csúfosan rászedi. Mert mihelyest hadi támadásának és várfoglalásának híre a bán füleibe jut, — ez gyorsan intézkedik. Követet küld azonnal Muraközbe, azzal a parancscsal, hogy a magyar vitézek és német vértések ágyúkkal felszerelve *Simoni János* vezetése alatt Trakostyán megvételeire siessenek. Nem a

¹ RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 234. l.

² Dr. BOJNICIĆ JÁNOS levele 1895 június 22-éről.

báni katonaságot, hanem a muraközi őrséget szólítja fegyverre; a mi világosan elárulja, hogy Zrínyi ezt az egész vállalatot, a *trakostyáni háborút* nem annyira *polgári* háborúnak, mint *magán*-összeütközésnek tekinti; noha valószínű háború módjára puskával és ágyúval, megszállással és várvívással folyik, megadással és békekötéssel végződik. Hada, néhány zászlóalj, hamar Trakostyán alatt terem, igás szekereken magával hozott ágyúit körülül alkalmas pontokon felállítja:¹ de helyzete a vívásra még sem valami könnyű. Mert a vár minden oldalról meredek hegy tetején fekszik, melyhez ma kényelmes kanyargó út vezet fel; még ekkor azonban az út sokkal keskenyebb és nehezebb volt. A hegy egyik oldalát sűrű fenyves borította, a hegy alját pedig a tó övezte, mely ma is több száz holdra terjed; öblei sokfelé elnyúlnak a sötét fenyvesek árnyékában, s imitt-amott feltörő sziklacsoportok emelkednek ki a víz tükréből, melyek komor alakzataikkal növelik a vár környezetének regényes szépségét, de védőállásukkal nehezítették a vár megvételét; úgy hogy ennek következtében vízfogó csatornái és pinczéi részint künn a sziklába vágva kerültek el; a külső épületek pedig leereszkedtek a hegy oldalára. A hegy másik oldalán termékeny völgy húzódik, melyet ismét magas hegyek vesznek körül részben fenyvesekkel, részben szőlőkkel borítva.² Az ágyúk leginkább ebből az irányból működhetek: de a mint Ráttkay mondja, sokkal félrebb estek, semhogy tüzelésök sokat árthatott volna: mindössze a vár födelét szaggatta meg. A vértések ennél fogva a várhegynek vonultak, aknákat ásva fölebb-fölebb nyomultak, mire a Draskovich Gáspár gyülelész legénysége a közeli veszedelem rémületétől elfogva, a sülységtől is sanyargatva — hisz vize, sója, fája teljesen elfogyott, a lovak szénája a

¹ RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 234. l.

² SZILÁGYI SÁNDOR: Századok. 1879. 528—529. II.

végére járt — leüzent, hogy Trakostyánt feladja, ha élete és értéke biztosítása mellett szabad elvonulást nyerhet. Zrínyi hada a föltételt elfogadja, minek következtében Draskovich Gáspár megalázva, megszegyenülve, népével egyetemben kivonul, legénysége haza széled, maga ismerőseihez bújdosik; ¹ a bán emberei ellenben vígan, zajongva zúdulnak fel a várba, melynek elégett, külső folyosója a Gáspár gróf őrségének emléke. ² De természetesen, háborúban a győztes fél sem gazdálkodik kiméletesen: a butorokat és diszítéseket megrongálja, a vár alatt a Draskovich János özvegyének két istállójában a felhalmozott szénát elpusztítja, jobbágyait *Klenovnik alatt* a Simoni János jelenlétében megsanyargatja, különösen *Sason*, *Bednja* alatt kifosztja; a szegényeknek a mi boruk, gabonájok borjújok, szénájok, jobb ruhájok akad, irgalmatlanul elharácsolja; még a Boldogságos Szűz bednjai egyházának borát is megvámolja. ³ S a mikor Gubasóczy Ferencz, varasd-

¹ RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 235. l.

² *Gróf Draskovich Iván* trakostyáni levéltárában. Fasciculus 37, nro 9.

³ *A trakostyáni és klenovniki várakat* uradalmaikkal, a mint jeleztük, még Péter, az elmés és okos úr örökölte János bátyja ellenében. Az 1592. és 1609-diki osztályos levél szerint ugyan (Századok, 1879. 528—532., 608—610. l.) János és Péter még feles birtokosok, azzal a különbséggel, hogy már ekkor is a várnak előkelőbb részei: a homlokzat-épületek az alsó kapu felett, azután a nagy palota, a nagy szoba, a nagyobb istálló, és minden helyiségben a kiválóbb Péter urat illeti, kit az osztályos levelek mindig előbb emlegetnek. Hasonló volt ekkor az osztály valószínűleg Klenovnikban is. De az ilyen megfelezés a közös birtoklás örökös érüklözéseinél és elkerülhetetlen ízetlenségeinél fogva rendszeren hamar megváltozott, vagy éppen megszűnt. A Zrínyi-testvérek 1638-ban a tengeremléki jószágokat is *végigfelezik*,

1641-ben már kétfelé osztják, s az ország ama törvényénél fogva, hogy a választás a fiatalabb testvérnek joga, Péternek Bakar és Grobnik várak és Gerovo falu jutnak az összes tartozékaikkal, de a kikötők, bányák, vámok, tizedek, halászatok és legelők kivételével, melyek még közösek maradnak. S bár Bakar az egyezés értelmében egészen a Péter gróf birtoka, — Miklósnak vagy tisztjének mégis a vámok és más ügyek ellátása végett kényelmes szállást enged a várban, ezenfelül bátyjának ajándékozta a malom egyik kövét, s a kikötőben az építendő tárház telkét; a miből nyilván kitetszik, hogy a kikötő is az övé. 1642-ben Péter Miklósnak adja a bródi vám felét, s a bakari malom másik kövét, minek fejében ez lemond minden igényéről Bakar, Grobnik és Gerovo tartozékaiban. 1648-ban pedig, Péter vallomása szerint, a bakari kikötő már egészen a Miklós tulajdona. (A császári és királyi hadi levéltárban. Croatica osztálya, 17. k.) Ilyen módon ingadozhatott a Drasko-

megyei szolgabíró, augusztus első napjaiban az özvegy grófnőnek és jobbágyainak kárát fölveszi, összesen hatodfélszáz forintban állapítja meg.*

Zrínyi Miklós ép ebben az időben egy nemesebb és méltóbb küzdelmet vív meg. Alig épül vala fel, válalatot indít a kostajniczai török ellen, mely erős várából a békekötés ellenére ki-kiütött. Kalandozó kedvét sem a félhold veresége Candianál a velenczések ellen, sem a spáhik és janicsárok zavargása Ázsiában nem csillapítja meg: hőstinknek kell lehüteni. S ez a babér illik igazá-

vich-testvérek megosztása is; de a mikor Péter 1616-ban meghalt, némely gazdasági helyiségeken és a kápolnákon kívül, úgy látszik, már az egész Trakostyánnak és Klenovniknak ura volt, következésképp fia, Gáspár is utána. A Csiky Bálint és Szokolovich Mihály tiltakozásai valóban róla mindig, mint a trakostyáni és klenovniki várak és uradalmak tulajdonosáról szólnak (*Gróf Draskovich Iván* trakostyáni levéltárában. Fasciculus 59, nro 3. és 4.), ki ezekbe vejét, Zrínyi Miklóst bevezeti és behelyezi; a mi abban az esetben fölöttebb különös volna, ha a várak felét a bán és családja lakja vala; — soha Gáspár grófról az ügyvédek mint *részbeli* birtokosról nem beszélnek. Hiszen különben Homonnai Drugeth Jánosnak a klenovniki várat hogyan bocsáthatná egészen (plena cum potestate. RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 215. l.) javaival együtt a rendelkezésére? S most ebben a trakostyáni háborúban hogyan állhatna egyedül a Zrínyi Miklós őrségének kezében? S a mikor Trakostyánt üresen kapva elfoglalja, hogyan zárathatná el védelemre kapuit, hogyan folytathatna belőle harczot a támadó sereggel, ha a néhai bán családja benne élne? Hogyan lenne az özvegy grófnőnek összes trakostyáni kára földelben, bútorban és díszítésben 110 forint? Mert a többi kár a vár alatt levő istálló szénájában, s a klenovniki és sasi jobbágyok erőjében esik. Már a Gáspár

gróf idejében János bánnak és elhalta után a családjának a trakostyáni és klenovniki várban csak némely gazdasági helyiségei voltak, mint Zrínyi Miklós-nak Bakarban, a mikor az egész Bakar már a Péteré volt. Ezek a gazdasági helyiségek azonban állandólag a kezén maradtak a megosztott környező falvak és szőlők termésének kezelése végett; azért találkozunk a trakostyáni háborúban az özvegy grófnő trakostyáni kulcsárával. Sőt már az 1592. és 1609-iki megfelezés arra mutat, hogy Draskovich Jánost akkor is főleg a gazdasági szempont vezette a maga részének választásában, mert a boltok, pinczék, kamarák, sütő- és sáfárházak mellett *egyetlen szobát és öt hypocaustumot* kap. Mi ez a hypocaustum? A csáktornyai és ozalyi várban, a hol minden szobának megvan a maga kályhája, *gőzfürdő*, a mi az egész déli vidéken. Trakostyánban ellenben *melegedő szoba* lehet, a mint ODESCALCHY ARTHUR értelmezi (Századok 1879. 610. l.); a gazdasági kezelő- és a munkás személyzet gyülekező helye a hidegben. A trakostyáni és klenovniki várak uradalmaikkal egyetemben Gáspár gróf halálával megint egészen visszaháramlottak a János ágára.

* GUBASÓCZY FERENCZ a sasi udvarházba augusztus 2-án és következő napjain, Klenovnikra pedig augusztus 7-én szállt ki; s a kárnak, 553 frt 20 denárnak megállapításáról augusztus 13-án adja ki ítéletlevélét.

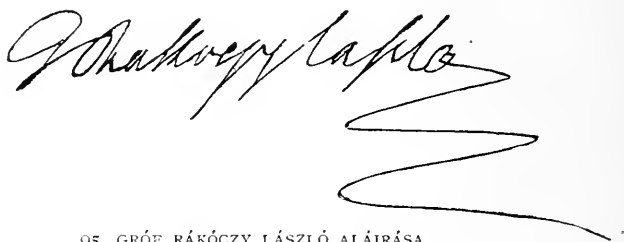
ban az ő koszorújába, nem a trakostyáni háború babérja! Báni felhívása következtében augusztus 4-re Petriniához gyülekeznek a csapatok, köztük néhány előkelő vitéz: névszerint *Frangepán György*, a károlyvárosi főkapitány-nak fia, kiben a művészetek szeretete a bajnoki dicsőség rajongásával egyesül; nemcsak maga érkezett, de kísére-



94. GRÓF RÁKÓCZY LÁSZLÓ.
Wiedemann eredeti rézmetszete után.

tében van apja két jeles lovas hadnagya, Csolnich Pál és Delisymunovich Kristóf a végbeli néppel; aztán *Ráttkay György*, a zágrábi kanonok és lelkes történetíró, ki pap létére az olvasót és tollat örömeest cseréli fel a karddal; *Rákóczy László*, a volt országbíró fia, ki épen olaszföldi tanulmányairól jó haza, de a fiatal bán híretől vonva

Csáktornyára betér és zászlajához csatlakozik; valamint *Patachich Péter*, a gyalogság jeles kapitánya, kemény és bátor katona, ki ép oly állhatatos az ütközetben, mint a mily készséges minden merényre. Zrinyi megszemlélve a hadat, mely két-három ezerre mehetett, még azon napon megindítja, Petriniánál és Sziszeknél átszállítja, aztán nagy kerülővel és hosszas pihenőkkel harmadnap estve Kostajnicza alá vezeti. Egyszerre, észrevétlenül, egész seregével akart kibontakozni a vár előtt, melyet ősei kezéből csak az árulás, a krajnai Lostohár Simon árulása játszott a török birtokába: azért menetelt oly lassan, érkezett oly későn, hogy jöttének híre ne kelhessen. A vár szigeten állt, a



95. GRÓF RÁKÓCZY LÁSZLÓ ALÁÍRÁSA.

mennyiben a széles Unna egészen körülfolyna: de helyeztét az egyik oldalon a felette uralgó Déd hegye meggyőngyítette, mivel onnan ágyúval támadni könnyű volt. A fiatal bán számít ezzel a körülménnyel, s Patachich Pétert a gyalogsággal legottan a hegyre rendeli, azzal az utasítással, hogy az éj sötétében az ormáig megszállja, s a csata kezdetekor, a míg a lovasság a homlokon támad, oldalban rohanjon az ellenségre, maga pedig kissé távolabb üt tábort. Patachich az éj közepén egy kis csapatot előre indít, hogy virradattal, mint biztos zsákmányra, az ellenséget kicsalja: a mint ez azonban az Unna mentében halad, a rajta levő malomba betör, két törököt lever és megfordulva foglyul viszi neki. Patachich kivallatja őket, a két ijedt ember szapora szóval mesél a vállalat nehézségeiről, a kostajni-

czai parancsnok törbe ejtő cselvetéseiről, mert Omer aga állítólag eleve értesült a Zrínyi szándékáról. A hír hallatára nyugtalanság és kedvetlenség keletkezik; majd hajnal felé eső ered meg, az ég egészen felhőbe borúl, minek következtében lehangoltság és aggodalom fogja el vitézeinket: ha valjon elázott fegyverekkel az elázott katonaság megállhat-e a pogány ellen? Ráttkay mindezt közli a vezérrel, de Zrínyi a jelszávára hivatkozik: Sors bona, nihil aliud; a szerencsére is kell valamit adni.

S a szerencse csakugyan hozzája szegődött, Omer aga nem vette észre megérkeztét, csak a malom fölveréséről tudja meg; a felhő nem oszlott el az egen, csak az eső áll el, így az üdítő, híves levegő felfrissíti hadát és megkönnyíti küzdelmét. Már pitymallott: de az ellenség még mindig hallgatott. Zrínyi ekkor két század lovast küld ki a legelésző barmok és őreik elhajtására, míg a többivel, hada nagyobb részével a város irányában fenyegető állást foglal. Nosza, most megdördül az ágyú, a török kiront keresztyén jobbagyaival vegyest; a lovasság a síkon, a gyalogság a Kostajnicza-patak elhagyott medrében tör elő, honnan mint valami lesből lövöldöz kifelé; de a horvátok Zrínyi vezetése alatt a török lovasokat visszaverik, a német vértések pedig a patak-medrét ellepik, a gyalogok menekülő útját elvágják, s őket egy szálíg lekaszabolják.

Az öldöklés közben az ágyú egyre zúg és vészhangja Banyalukáig hallszik.

A mikor az ütközetnek már vége, s a visszavonulásra Zrínyi jelt fuvat, gyalogsága a Déd hegyéről, mint a gomolygó köd, a folyam másik oldalán lecsap, s az Unna hidjánál a síkon várakozó és a mieink átkelését figyelő törököket megrohanja, iszonyú lármával és elsodró erővel a folyamba szorítja; valami nyolczvanan fulnak bele.

Omer aga a kettős vereség láttára mind a várőrséget, mind a fegyverfogható városi lakosságot dühösen, kegyet-

len halállal vagy örökös száműzetéssel fenyegetve, a harcz megújítására és helyreállítására indítja: de sikertelenül. Gyalogságunk a diadaltól feltüzelve bátor lélekkel viaskodik. Közülök néhányat levág, a többit gyalázatos futásba kergeti, a vár kapujaig üldözi, — mire Omer hirtelen fölszedeti előttük a hidat, nehogy a menekülőkkel az üldözők is benyomulhassanak. A szerencsétlenek kiszorulva, ott hullanak el szeme előtt a győztesek kardjától. Az asszonyok pedig a védtelen és néptelen városból csecsemőikkel és gyermekeikkel kecskék módjára a szomszédos halmokra kapaszkodnak, onnan nézik férjeik elhullását, — s remegő sirásuk és jajgatásuk messzi száll a völgyeken. Magok azonban bizton vannak és bizton maradnak, mert a bán hadának elég a vérontásból, zsákmányával megfordul és a Déd hegyén át visszavonul. Ám ezalatt a szétszórt török újra összegyűlemlik, őrzöngő dühvel utána nyomkodik, s Mahomet nevére esküdözik, hogy győzelem nélkül vissza nem tér. Kivált egy előkelő lovas, hosszú piros köntösben, festett paripán kiabál hevesen, míg egy német vértés golyójával le nem szedi. «Ím, a jele, úgymond feléjök, a jövődönk». Zrinyi pedig a lovasságot tíz századba osztja, s ötöt visszarendel az utócsapat segítségére; az legott az ellenségre üt, s a kerekedő csetepatéban egyeseket megöl, másokat elfog, a többit pedig szétszórja. De a török minden vereségre csak elkeseredettebb, s a kétségbeesés vakmerő elszánásával ismét összeverődik; sőt mintha a földből kelne, egyre szaporodik, mert a környék végbeli népe a vészlövésekre előrobog és a kostajniczaiakkal egyesül. S a mikor Zrinyi a Mosevnicza patakához ér, a keskeny palló előtt, melyben két ember alig fér el egyszerre egymás mellett, hada megszorul és az ellenség sebesen reárobban. A homlokzaton támad, hol Frangepán György és Ráttkay György vezetése alatt a foglyokat őrzik a zsákmánynyal. Kemény rohamával szinte megingatja és megszaggatja azt: de Iva-



O kauft der edle Graf de von Verin genandt! Sein Binsel ist die Schwert; die Furte Turcken Blut;
 So siht sein Angesicht; das Herk ist langst betandt; Die Zaffel Unge land; woran des Helden Muth
 Und tan am füglichst ohn kuffe; stichet der Erden. Gemahlt wezu unter dem nicht aussitt und will sechten;
 Durch einen blanken Stahl recht fur gebildet werden. Verdient zu seyn ein Sclay de; Achmet's suner bracht

96. ZRÍNYI MIKLÓS HADSEREG ÉLÉN.

Hoffmann egykorú rézmetszete után.

novich György, a bán egyik közvitéze a veszedelem pillanatában szerencsés sugallatból a *Zrínyi* nevét kiáltozza, mintha a hős ép ezen a ponton volna, minek hallatára a török ijedten megzavarodik és meglankad. Ráttkay Zrínyihez vágtat, segítségül hívja, miközben az ellenség a név ígézetéből felocsul, s iszonyú ordítással tör megint elő: de már ekkor ott van a bán, lováról lepattan s a gyalogok közé száll, harsány hangon lelkesítve őket, hogy a mai győzedelmet ne szennyezzék be utólag gyalázattal; hogy, a mint vitéz katonákhoz illik, derekasan és becsületesen az emlékezetes csatát dicsőséggel végezzék! Vezére szavától és személyes hatásától a had új erőre lobban, a törököket visszanyomja. Zrínyi aztán ép annyi eszélylyel, mint gyorsasággal az átkelést végrehajtja: előbb a lovasságot viszi át, s a vértéseket a tulsó part cserjése közé rejti, mialatt a gyalogság a palló előtt őrködik fedezetül; majd a gyalogságot vezeti keresztül, szinte rohanvást, s a mire a török a pallón utána nyomul, már az elrejtett vértések sűrű puskatüzétől hull el.

Az egész küzdelem álló nyolcz óráig tartott: s a míg Zrínyi alig vesztett néhány vitézt, az ellenség soraiból elesett valami 250 ember, fogságba került 38, köztük Deli Mehemet, a temesvári főpap: de e veszteségénél is nagyobb hírének romlása, mert Omer aga bevallása szerint még ilyen csapás nem érte Kostajniczát, mióta a török bírja vala. A mi hadunk ennél fogva diadalmaskodva indult tovább, közbül a foglyokkal, török lobogókkal, elfogott paripákkal és tömérdek barommal, s még az esti szürkület idején örvendező lövések között Petriniába érkezett.*

Zrínyi Miklós másnap gróf *Leslie Walther*, petriniai főkapitány kíséretében Varasdra tart, a hol augusztus 10-én ennek közvetítésére Draskovich Gáspárral békére lép,

* RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 238—243. ll.



NICOLAS ESDRIN

Hongrois de Nation Général
en Hongrie contre les Turcs 1664

de Serin qui en l'an 1566, soustint la for-
pendant 35 jours contre une armée de plus de 2000
qui y mourut ayant perdu plus de cent mil Turcs
magazins de la ville laquelle fut toute bruslée
babits et armes soustint l'assaut avec cent bœmes qui luy
dans leur troupe et apres avoir fait un horrible m-
pō la deffiance de la Chrestienté et souffrit sous les ruines
belles actions de nostre siecle ayant apres une mar-
sur le Draue à la veüe du grand Vizir et de l'armée
retire dans son fort dit le fort de Serin denoms de son nom quil prepare de defendre contre l'armée Turque qui aussy
genereusement qui son Ayeul a fait la forteresse de Zigbet; et veritablement nous le pouvons nommer à juste titre le sieu-
de l'Empire Ottoman, puis que les Turcs ne le redoutent pas moins qu'ils ont fait autrefois Scanderberg,



Comte de SERIN
des armées de l'Empereur
petit fils d'un autre Nicolas Com-
leger de Zigbet avec 12 Cens bœmes
mil bœmes amende par l'Emp. Soliman en person-
en ce peu de temps et le feu s'estant pris dans le
Ce Comte en sortit s'estant vestu de ses plus precieuses
restoyent avec lesquels s'estant jette l'aspēt à la main
sacre mourut glorieusement de deux coups de pique
Ce Comte son petit fils l'an 1663, a fait l'une de plus
de plus de 50 lieues ruine le pont d'Esbeck sur
Ottomane Et apres avoir tenu le siege de Consie s'est

A Paris chez Louis Boyveau à la rue S'Iaquez

ZRINYI MIKLÓS A KÖLTŐ.

Ernst Lajos ur gyűjteményéből.



egyezséget köt. Zrínyi kijelenti, hogy Trakostyán és Klenovnik váraira és uradalmaira lemond minden igényéről; augusztus 13-tól fogva megbizottjai által ipának kezébe bocsátja azokat, valamint ama muraközi szőlőket is, melyeket tőle akár maga, akár emberei elfoglaltak; fenntartja azonban magának a jogot, hogy ha a szőlőkre nézve később bármi követelése volna, törvény útján érvényesíthesse: Draskovich viszont kötelezi magát, hogy egy esztendő folyamában vejének 3000 rajnai forintot fizet, melyből 1000 forintot négy hónap elforgása alatt letesz; hogy ezen kívül 20 akó jó bort ad neki, tizet lутtenbergit, tizet más hegybeli termést, nemkülönben 300 mérő buzát, 300 mérő lisztet, ugyanannyi zabot, miket kívánsága szerint akár Varasdra, akár Csáktornyára szállíttat; hogy a bán részére a trakostyáni és klenovniki uradalmakban égetett meszet és faragott ablak- és ajtóköveket a csáktornyai várba hordatja; hogy a bán trakostyáni és klenovniki tisztei, kik az ő birtoklása alatt szolgálatában álltak, hivatalukról, nevezetesen a jövedelmek kezeléséről, beszédéséről és kiadásáról egyedül neki tartoznak elszámolni; s őket Draskovich erről az időről semminemű felelősségre nem vonhatja és nem büntetheti.

A két egyezkedő félnek minden egyéb tartozása egymás irányában teljesen megszűnik.¹

Zrínyi őrsége aztán a várakból kivonult, s a Draskovich-család a felszabadulás örömeire, hálából Isten iránt, a trakostyáni várral szemben kápolnát emeltetett, melyet a kegyelet mai nap is őriz.²

A kostajniczai diadal a bánnak állhatatos hősiességéről, a varasdi egyezés nemes engedékenységéről beszél; mind a kettő az ő nagy lelke tetmézetes megnyilatkozása, ragyogó emléke. S bizony utánok nyugodtan megülhetne

¹ SZILÁGYI SÁNDOR: Történelmi Tár. 1879. 599—610. II.

² Gróf Draskovich Ivánné, Erdődy Júlia grófnő szíves levele 1895 július 29-éről.

Csáktornyán, a hová megtér: ha Hassán agának, a kanizsai parancsnoknak, ismételt merénye rögtön fegyverre nem szólítaná. Hassán aga már előbb, a mikor ő Pettauban betegeskedett, Budára rándult és elhítette a vezérrel, hogy *Kis-Komárom* oly fontos erőd, mikép birásától függ az egész vidék behódoltatása; mind a mellett oly kevés őrsége van, hogy könnyen meglephető és megvehető; azért engedélyt kért elfoglalására azzal a kikötéssel, hogy maga és maradékai birhassák; a felhatalmazást barátai segélyével megkapta, de kísérlete csúfos kudarczczal végződött;¹ most pedig, a mikor Zrínyi oda volt, összegyűjtötte a segesdi, berzenczei és koppányi őrségét, s néhány ágyúval vívni kezdte a várat. Kapitánya, *Pethő László*, vitézül ellenállt, az első rohamot nemcsak visszaverte, de kiütött; s Hassán sebesültjeivel a szomszédos falvakba húzódott vissza; másnap augusztus 15-én újra megrohanták a kaput, meg a falat, de «Istennek és a Boldogságos Szűznek kegyelméből», írja Keglevich Péter, hiában.² A várbeli katonák ágyúval, puskával lődöztek a támadók közé, az asszonyok követ hengerítettek, forró vizet öntöztek reájok; s a török véres fejjel százanként hullott alá; magának Hassánnak jobb karját könyökig elszakította az ágyugolyó. Majd érkezett Zrínyi, Batthyányi, Keglevich Péter a felmentő sereggel,³ s a fennhéjázó aga a két tűz közül szégyennel, s több mint ezer ember elvesztésével takarodott vissza Kanizsára, a hol sebében csakhamar meghalt.⁴

Ez a támadás ágyúkkal a békekötés egyenes megszegése volt. A bécsi udvar felriadt és *Puchaimot*, a haditanács elnökét küldte ki feleletül *Segesd* megszállására.⁵ Csatlakozott hozzája Zrínyi, Batthyányi, Keglevich, Ester-

¹ RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 235. l.

² *Keglevich Péter Naplója*. Magyar Történelmi Tár. XIII. Pest, 1867. 246. l.

³ *Ugyanaz*, ugyanott.

⁴ RÁTTKAY GYÖRGY. Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 243—244. ll.

⁵ RÁTTKAY GYÖRGY: Memoria Regum et Banorum. Bécs, 1772. 244. l.

házy László és Széchenyi György, a veszprémi püspök: seregök 7000 emberre ment. A vívás augusztus 31-én megindult. A mieink tüzes gránátokat hánytak a városra, az alsó várost felgyújtották és felégették, a barmokat elhajtották: a várat is megvették volna, de a bécsi udvar mind ezt megsokalta, s a király letiltó parancsa félbeszakasztotta a további harczot. A sereg *Szent-Grót* alá húzódott.¹ Zrinyi, a ki még mindig gyöngélkedett, láztól gyötörve, szeptember 1-én jelenti a haditanácsnak, hogy Puchaimmal egyesült és szolgálatra áll.² Egyelőre nem volt reá szükség. Szeptember 7-én fölterjesztést ír a kostajniczai helyzetről, utasítást kérve jövőendő magatartására nézve.³ A sultán azonban békére hajlott: mentegető követül egy csauszt küldött Bécsbe azzal az ígérettel, hogy Hassánt példásan meg fogja büntetni. Az már megszabadult minden büntetéstül. A csausz aztán Kanizsára sietett: de útjában a Zrinyi embereinek kezébe esett:⁴ megmotozták és levelet találtak nála. Az írás röviden, de határozottan szólt. «A nagyvezír a kanizsaiaknak üdvöt! Elbizakodástokon, melyet az elmúlt időben mutattatok, csodálkozunk. Ha még folytatjátok, fejetekkel lakoltok. Nem tudjátok-e, hogy a lengyelek a tatárokat nagy veszteséggel leverték; hogy bennünket új bajok fenyegetnek, hogy Ázsiát a spáhik és janicsárok viszálya veszélyezteti, hogy semmi hatalommal sem fékezhetni őket. Más helyekről sincsenek jó hireink; nincs most ideje az elbizakodásnak.»⁵ Zrinyi előbb másolatban, majd a hadi tanács rendeletére eredetiben felküldte a levelet Bécsbe,⁶ hol ebből a békesség reménye

¹ *Keglevich Péter Naplója*. Magyar Történelmi Tár. XIII. 1867. 246. l.

² *A császári és királyi hadi levéltárban*. Hadi tanács osztálya. 303. k.

³ *Ugyanaz*, ugyanott.

⁴ RÁTTKAY GYÖRGY: *Memoria Regum et Banorum*. Bécs. 1772. 245. l.

⁵ RÁTTKAY GYÖRGY: *Memoria Regum et Banorum*. Bécs, 1772. 245. l. *Vasárnapi Ujság*, 1858. 483. l.

⁶ *A hadi tanács* szeptember 20-án rendeli el és Zrinyi október 1-én küldi be az eredeti levelet. 303. és 304. kötet.

még inkább megerősödött. A fiatal bánt dicsérettel halmozták el, hogy az utolsó alkalommal is, az örök ellenséggel szemben oly derekasan viselkedett:¹ de azért meghagyták neki, hogy a kostajniczai török ellen ne kezdjen semmi támadást, egyedül a maga védelmére szorítkozzék.² Újabb fölterjesztésére megígérték, hogy a csauszért cserében egy jó magyar vitézét, *Ukky Ferenczet* kiváltják.³

Íme, így telt az esztendő, teli mozgalommal, szenvedéssel, küzdelemmel és diadallal. Az utolsó mozzanata is dicsőségére válik. A legnagyobb dicsősége mégis ebben az évben *Az Adriai Tenger Syrenájának* megjelenése, mert ez a fenséges alkotása nevét örök ragyogással veszi körül.

¹ *A császári és királyi hadi levéltárban.* Hadi tanács osztálya. Kelt szeptember 18-án. 304. k.

² *A császári és királyi hadi levéltár-*

ban. Hadi tanács osztálya. Kelt október 5-én. 304. k.

³ *Ugyanaz,* ugyanott. Kelt deczember 4-én.



ZÁRÓKÉP SCHWANDTNERBŐL.

HASONMÁSOK SZÖVEGE.

AZ 5. OLDALON KÖZÖLT FORSTALL-FÉLE STEMMATOGRAPHIA
CZÍMLAPJA.

Stemmatographia

Mauortix familie Comitum de Zrin
ob repressos et detriumphatos toties
Ottomanos toto Orbe conspicuæ.

Directione et Auspicys

Celeberrimi Ducis et Herois Nicolai a Zrinio Illy-
ricorum Regnorum Proregis, Aurei Velleris Equi-
tis, S. Cæs. Maiestatis Consiliarij intimi etc.

Incepta

Jussu, cura et sumptibus

Mariæ Sophiæ de Löbl eiusdem Re-
lictæ Conthoralis Concinnata et absoluta.

A 162. OLDALON KÖZÖLT ZRÍNYIÁSZ XIV. ÉNEKÉNEK I—3.

VERSSZAKA.

Pars decima quarta.

Ihoniütt ennek ragyogo chillagia

Ihon mozdithatatlan Tramontanára

Bán chelekedetét azén kezem irta

Melyet Isten lölke elmémbe befuvu.

2.

Nem távozik annak uezselyre haioia

Mellynek ez chillaghoz tart okos kormánia

Hűség uitesség ennek calamitáia

Az melly ez chillagot elveszni nem hadgia.

Nb.

3.

Már en Magnes kúuem portushoz hoz engem
 Szerenchéssen iüttem által az tengeren
 Immár barátimat az parton esmerem
 Mellyek nagy örömmel iüttek én előmben.

Nb. (A lap oldaldra írva.)

Calamitanak hyak az tengeren iáró Emberek az magnest, mellyel
 az compressium mutatoiát megh kenuen mindenkor tramontána csil-
 lagra mutat.

A 4—12. versszak átíratát a szövegben adtuk.

A 305. OLDALON ADOTT RIVOLUTIONI DI CATALOGNA CZÍM-
 LAPJÁN LEVŐ KÉZIRATI JEGYZÉSEK.

Assai ben balla a chi la fortuna suona.
 (Elég jól tánczol, kinek a szerencse muzsikál.)

Jaua szerenchenek	De kit sandaliul néz
Musical az kinek	bár ű legyen uitez
Igen könien tancolhat.	igen könien romolhat.

Keszt, batort, okossat
 Szerenche apolgat
 illyent soha nem ronthat.

A 319. OLDALON KÖZÖLT ZRÍNYI-ARCZKÉP ALATT OLVASHATÓ
 SOROK.

Diss ist der edle Graf der von Serin genandt
 So siht sein Angesicht, das Hertz ist langst bekandt.
 Und kan am füglichen ohn Kupffer stich der Erden
 Durch einen blancken Stahl, recht fürgebildet werden.

Sein Pinsel ist das Schwert, die Farbe Türcken Blut
 Die Taffel Ungerland, woran dess Helden Muth
 Gemahlt, wer unter dem nicht aufsitzt und will fechten
 Verdient zu seyn ein Sclov, des Achmets seiner knechten.

TARTALOM.

I.

CSALÁDI HAGYOMÁNYOK ÉS VÉRBELI ÖRÖKLÉSEK.

A Zrínyi-család eredete. Forstall genealogiája. A család eredetét a római Sulpiciusokkal, s így Galba császárral hozza kapcsolatba. RÁTTKAY állítása: a Zrínyiek eredetileg ostrovcizai Subichok és a grófi címet csak Zrín várával nyerik. Ez állítás valótlan volta. Családi hagyomány, mely a családot a régi gót s horvát királyok és a régi bosnyák bánoktól vezeti le. Ezen hagyomány ki-

fejlődése. Történeti bizonyosság. A Brebiri grófok. Adomány a Brebiri zsupánságra II. Endre és IV. Bélától. Az első Brebiriék. Pál és Mladen emelkedése. Pál Róbert Károly pártján. Elvesztik Ostroviczát. Lajos adománya Zrín várára. A család fölveszi a Zrínyi nevet. Zrín vára fekvése s szerepe. A család kiválóbb tagjai. Miklós, a szigetvári hős. Fia, György és utódai. 1—31. lap.

II.

A NÖVENDEK-ÉVEK.

Zrínyi György, Miklós apja. Eljegyzi Bánffy Gáspárné leányát. Alsó-Lindvára megy, s ott megismerkedik Széchy Tamás leányával, Magdalénával. Széchy Tamás fáradozásai, hogy Zrínyit vejéül megnyerje. A Bánffy leányok eljegyzése. Zrínyi György jegyet vált Széchy Magdolnával. Házasságra lép vele. Zrínyi Miklós születése. András karmelita barát adatai. II. Ferdinánd bizonyosságlevele. Gualdo Priorato adata. Állításnak hiteles volta. Széchy Magdolna s Zrínyi György házassága. Mézes heteik az ozalyi várban. Zrínyi György jellemzése. Miklós nevelése. Megismerkedik a tudomány elemeivel. A katonai élettel megismerkedik. Zrínyi György Csáktornyára költözik. A katolikus valláson. Ezer főnyi lovas csapat élén a harmincz éves háború színhelyére, Németországba siet. Wallenstein ingadozása Zrínyivel szemben a csatába bocsátkozás körül. Személyes ellenségeske-

dés a kettő között. A palánkai csatározás. Wallenstein Zrínyit a Vágvonaltörzetre rendeli. Megbetegszik és Pozsonyban meghal. Mérgezésről szóló monda. Temetése. II. Ferdinánd gyámokat rendel ki fiai részére. Domitrovich zágrábi püspök, Patáchich báni helytartó, Sennyey győri püspök, Trautmannsdorff generális, Mikulich személynök és Batthyányi Ferencz mint gyámok. A birtokok kezelése. Pázmány befolyása a Zrínyi-fiúk nevelésére. A nagyszombati iskola. A Zrínyi-fiúk Gréczba mennek iskolába. Az iskola jellemzése. Szervezete. Iskolázás. Színi előadások. A depositio. Tanulmányaik menete. Nagy-Szombatba mennek. Pázmány udvara. Zrínyi Miklós Senkviczy esztergomi kanonokkal Olaszországba megy. Olaszországi útja. VIII. Orbán pápa. Zrínyi római tartózkodása. Visszatér hazájába. 32—68. lap.

III.

A FIATAL GAZDA ÉS FIATAL LEVENTE.

II. Ferdinánd és Pázmány halála. Zrínyi Miklós viszonya a kettőhöz. Csáktornyára költözik. Csáktornya fekvése. A csáktornyai vár fontossága a Muraköz védelmére nézve. Fölszerelése. A vár alakja s berendezése. A vár környéke. Osztzkodás a testvérek között. A Muraköz és népe. A véghelyek katonai felügyelete és őrzete. Zrínyi mint légrádi és muraközi kapitány. Török zavarok. Betörés Muraközbe. Izdenczy konstantinápolyi küldetése. Zrínyi csatározásai a törökkel. A szőnyi béke megújítása. Torstenson Morvába tör. Zrínyi

szerepe a Torstenson elleni hadjáratban. Ezredes lesz. Intézkedései a harcra. Sereget fogad, s elindul a birodalmi sereghez. A svédek előnyomulása. A magyarok szervezkedése. I. Rákóczy György betör Magyarországba. Harcz közte és Ferdinánd között. Zrínyi szerepe a Rákóczy elleni hadjáratban. Ferdinánd kiegyezkedik Rákóczyval. A hadjárat vége. Zrínyi csapata oszlófélben. Velenczével bocsátkozik tárgyalásokba a maga és csapata szerződtetése végett. A tárgyalások megszakadása. Serege szétoszlik. Ő maga Csáktornyára megy. 69—123. lap.

IV.

A SZERELMES DALNOK.

Zrínyi Péter házassága. Miklós Nagyheflányba megy Esterházy nádor látogatására. Esterházy Miklós nádor nagyheflányi udvara. Zrínyi Miklós megismerkedik Esterházy Juliával. Szerelme iránta. Júlia Nádasdy Ferenczczel lép házasságra. Zrínyi haza utazik. Első költészeti kísérletei. Ismeretsége Drugeth Jánossal. Drugeth János és Draskovich Gáspár. A trakostyáni udvar. Zrínyi szerelme Draskovich Eusebiához. A Viadalogok. Eljegyzí Eusebiát. Feszült viszony

köztük. A Zrínyiász keletkezése. A kor viszonyainak befolyása a Zrínyiász alapeszméje s eszmemenetére. Az egyes énekek. A xiv. ének. A Zrínyiász személyei. Miklós nagynénjének halála. Végrendelete. Öcsse, Péter pört indít ellene. Miklós lakodalma. A Draskovich-birtokok. Draskovich János bán megtámadja Gáspár rendelkezését az ősi javak körül. A Zrínyi-birtokok gyarapodása. 124—177. lap.

V.

A TÁBORMESTER.

A linczi béke utáni viszonyok. A to-kaji tanácskozás. A királyi biztosok és eljáráruk. I. Rákóczy György tárgyalásai Croissy francia követtel. Az országgyűlés összehívatik, de elmarad. Izgató hangulat e miatt. Országos viszonyok az országgyűlés előtt. A karok és rendek Pozsonyban összegyűlnek. Lippay érsek a katolikusok vezére. I. Rákóczy György és biztosai. Az országgyűlési pártok és kiválóbb személyek. A király bevonulása. A királyi előterjesztések. Első összekocczanás Rákóczy és Lippay

pártja között. A nádorválasztás kérdése. Draskovich János nádor lesz. Vád hazafisága ellen. Ennek czáfolata. Zálogba nyeri a királytól a német-óvári uradalmat. A béke-okmány megerősítésének kérdése. Elkeseredett vita e kérdés fölött. A király megküldi a békeokmányt becikkelyezés végett. Lippay érsek elmentmond. Ujabb királyi üzenet. Lippay ünnepélyesen ellentmond. Az országgyűlés ellene fordul. A békeokmány becikkelyezése. Az elfoglalt templomok visszaadásának kérdése. Számuk 90-ben álla-

píttatik meg. A király visszatér Bécsbe. Az országgyűlési biztosok kiküldése. Nehézségek a végrehajtás körül. IV. Ferdinánd koronáztatása. Az országgyűlés bezárása. Zrínyi Péter a király környezetében. Zrínyi Miklós és Lippay. Zrínyi Miklós otthon. Tanulmányai. A magyar történettel foglalkozik. Zrínyi könyvtára. Hadi tudománya. Tábornester lesz. Katonai tanulmányai. Megírja a Tábori Kis Tractát. Az akkori tábornesteri szervezet. Basta munkája, az «Il mastro di Campo Generale». A főtábornester hivatala. A Tábori Kis Tracta két bevezető tanulmánya. Az első vázlat egy

gyalogezred felállításáról, rendtartásáról, szervezetéről. Zászlótartói utasítás I. Lipót idejéből. A másik dolgozat: kivonat a Svendy Lázár katonaságáról írt értekezésből. Tartalma. A főgenerális szerepe. A vicegenerális és a lovas generális. A rumormester. A lövészszám-mester, szekér-, élés- és fizető-mester. A többi tisztségek. A munkák jellemzése és értéke. Zrínyi nézetei a sereg szervezéséről, ruházatáról, fegyveréről, élelmezéséről. A Tábori Kis Tracta viszonya a többi hasonló művekhez. Helye az egyetemes hadtudományi irodalomban. Zrínyi horvátországi bán lesz. 178—244. lap.

VI.

AZ ÚJ BÁN.

Zrínyi Péter sichelbergi főkapitány lesz. Miklós felhívást kap Kanizsára csapni. Sereget gyűjt. Seregének főbb emberei. Vonulás Kanizsa felé. Megütközik Ali basával. A csata kimenetele. Erdődy Farkas eleste. Zrínyi diadalmasan hazatér. A Muraköz védelmére száz vértés tartására kap engedélyt. Érdemei a bánságra. Mikulich Tamás jelöltsége. Áskálódásai a Zrínyiek ellen. Zrínyi kinevezése. Prágába utazik. Prága városa. Zrínyi leteszi az esküt Ferdinánd kezébe. A királyi utasítás a hadi tanácshoz az új bán részére. Zilált viszonyok a végbéli katonaságnál. Általános viszonyok a végeken. Zrínyi beigtatása. Az új bán válasza Petretich zágrábi püspök üdvözlésére. A báni eskü letétele. A varasdi országos gyűlés és végzései. Mikulich Sándor és társai visszáélései. Országgyűlési követi utasítás. A horvátországi családok. Zrínyi Mura-

közbe megy. Végleges osztozás öccsével, Péterrel. Az ősi birtokok török kézre kerülése. A megmaradt birtokok terjedelme. Az osztozás megtörténte. A zágrábi gyűlés és végzései. A pozsonyi országgyűlés és határozatai. A XXX., XXXI. és XXXVI. törvénycikkek. Viszonya a törökkel. Zrínyi Bécsbe megy jelentést tenni. Becsapás Boszniába. Megütközés a krupai basával. Diadal felette. Béke a törökkel. Zrínyi találkozása a kanizsai agával. Varasdi országos ülés. Zrínyi Miklós és Mikulich Sándor. A zágrábi értekezlet. Zrínyi családi élete. Felesége halála. Megírja az Orpheus keservét. Viszálya ipával. A trakostyáni háború. Zrínyi vállalata a kostajniczai török ellen. Megütközik Omer agával. Győzelme a török felett. Egyezkedés. Hassán aga támadása. Zrínyi ellene vonul. Béke a törökkel. Az Adriai Tenger Syrenájának megjelenése. 245—324. lap.

KÉPEK.

ÖNÁLLÓ KÉPEK :

	<i>Lap</i>		<i>Lap</i>
Zrínyi Miklós a költő arcképe.		Zrínyi Miklós a szigetvári hős	157
Buda és Pest megszállása 1542-ben.		Zrínyi Péter lovas képe	197
Egykorú metszetről	28	Gróf Zrínyi Miklós a költő	320
Szigetvár	30		

MELLÉKLET :

A Zrínyiek családfája	26
-----------------------	----

A SZÖVEGBE NYOMOTT KÉPEK :

Czímkép Cserna K.-tól	1	Keglevich Péter arcképe	97
Zrínyi-czímer, ugyanattól	3	Keglevich Péter aláírása	99
A Stemmographia címlapja	5	Zrínyi Miklós, a költő aláírása	99
A horvát tengerpart	9	Az «Intő Levelek» első kiadása	110
A Zrínyi-czímer. Egykorú metszet	11	Puchaim arcképe	110
Spalato múlt századi rajza	17	Wesselényi Ferencz arcképe	115
Clissa múlt századi rajza	19	Torstenson arcképe	119
Sebenico múlt századi rajza	20	Esterházy Miklós címere	123
Zrínyi Miklós aláírása végrendeletéről	27	Klenovnik vára és a bejárat a várkastélyba	124
Szigetvár 1566	29	Nagy-Heflány	125
Zrínyi György aláírása 1581	30	Esterházy Miklós aláírása	127
Zárókép Schwandtnerből	31	Esterházy Miklós nádor	129
Graz. Cserna K. rajza	32	Nádasdy Ferencz arcképe	133
Széchy Tamás aláírása 1609-ből	33	Trakostyán vára	137
Batthyány Ferencz aláírása	33	Zrínyi Miklós arcképe	139
Zrínyi György aláírása 1618-ból	34	A Dráva képe Zrínyi-falvánál	143
Pethő Krónikájának címlapja	37	Draskovich Miklós	151
Zrínyi György bán aláírása 1624-ből	41	Solimán szultán	153
Csáktornya. Spányi Béla rajza	47	Az Adriai Tenger Syrenája eredeti kéziratának címlapja	156
Trautmannstorf aláírása 1644-ből	50	A Zrínyiasz xiv-dik énekének első lapja	162
Mikulich Tamás aláírása 1633-ból	52	A Zrínyiasz xiv-dik énekének második lapja	163
Zrínyi Miklós és Péter aláírása 1633-ból	61	Lippay György arcképe	165
Török-magyar fegyverek	63	Arianna keserve	169
Pázmány nagyszombati palotája	64	Draskovich György	173
Orbán pápa. Egykorú metszetről	66	Zárókép az adriai tenger syrenájából	177
Zrínyiivár Buccariban	70	A nagyvezér sátora	178
Csáktornya múlt századi rajza	76	I. Rákóczy György arcképe	181
Szentilonai Pálos-kolostor	82	Lónyay Zsigmond	185
Bánffy Kristóf aláírása	83	Pálffy Pál	186
Mikulich Tamás arcképe	85	Pozsony látképe	189
Stridon	87		
Zrínyi Péter aláírása	91		
Batthyány Ádám arcképe	93		
Batthyány Ádám aláírása	94		

	<i>Lap</i>		<i>Lap</i>
A királyi vár Pozsonyban	190	Prága a Hradsinnal	259
Ostrosich Pál	191	Hradsin az ülésteremmel	261
Gróf Csáky László	195	Mikulich Sándor aláírása	267
Básta György arczképe	205	Petretich Péter püspök arczképe	273
Básta munkájának czímképe	209	Petretich Péter aláírása	274
Tábor közepe a XVII. századból	215	Zakmárdy János aláírása	276
Tüzér a XVII. századból	225	A ferenczrendiek temploma Varasdon	277
Lovas katona a XVII. századból	229	A hajdani Zrínyi kastély Portoré- ban	282
A «Fucina di Marte» czímlapja	231	Tündérlak romjai	287
Lovas a XVII. század elejéről. (Dan- kert Dankerts rajza után)	233	Zágráb	291
Jacobi János munkájának czímlap- járól	244	Gróf Erdődy Miklós aláírása	294
Fegyverek a XVII. század közepéről	245	Ráttkay György kanonok arczképe	303
Gróf Zrínyi Péter	247	Zrínyi kiadatlan epigrammája	305
Kanizsa vára	248	Trakostyán vára	309
III. Ferdinánd arczképe	251	Gróf Rákóczy László arczképe	315
Orehóczy Gáspár al-bán arczképe	253	Gróf Rákóczy László aláírása	316
Ráttkay «Memoria Banorum» czím- képe	257	Zrínyi Miklós hadsereg élén	319
		Zárókép Schwandtner-től	324

MEGJEGYZÉSEK A KÉPEKRŐL.

ÖNÁLLÓ KÉPEK:

Zrínyi Miklós a költő arczképe. Egykorú párisi rézmetszetről, mely Ernst Lajos úr gyűjteményében őriztetik. A kép aláírása:

Nicolas Esdrin, comte de Serin Hongrois de nation, General des armées de l'Empereur en Hongrie contra les Turcs, petit fils d'un autre Nicolas comte de Serin qui en l'an 1566 soustint le siege de la forteresse de Zighet avec douze cent hommes pendant trente cinq iours contre une armée de plus de trois cent mil hommes commandée par l'Empereur Soliman en personne qui y mourut de depit ayant perdu plus de cent mil hommes en ce peu de temps, et le feu s'estant pris dans les magazins de la ville laquelle en fust toute bruslée le comte en sortit tres richement vestu avec enuiron cent hommes qui luy restoient, et apres auoir fait un massacre horrible des ennemis mourut glorieusement l'espée à la main pour la defence de la Chrestienté etc.

Buda látképét Enea Vico által készített híres rézmetszetről adjuk, mely Bubicz Zsigmond püspök tulajdona. Marc Anton iskolájának kiváló követője volt. Született 1523—26 közt Pármában, meghalt 1576-ban.

A Zrínyi Pétert ábrázoló kép a Nürnbergben Hoffmann János által metszett s Ernst Lajos gyűjteményében levő eredeti után készült. A Hoffmann-család a XVI. és XVII. századokban jó hírnévnek örvendett.

Zrínyi Miklós a szigetvári hős képét a Jenichen Baltázár (virágkora 1560—1590 közé esik Nürnbergben) által metszett, s ugyanazon gyűjteményben levő eredeti után adtuk.

Szigetvár és a Zrínyi-emlék Szigetváron. Cserna Károly eredeti rajza után.

Zrínyi Miklós a költő arczképe. Ernst Lajos úr gyűjteményéből. A kép aláírása:

Nicolas Esdrin comte de Serin Hongrois de nation, général des armées de

l'Empereur en Hongrie contre les Turcs, 1664, petit fils d'un autre Nicolas comte de Serin, qui en l'an 1566 soustint la forteresse de Zighet avec 12 cent hommes pendant 35 jours contre une armée de plus de 300 mil hommes, commandé par l'Emp. Soliman en personne, qui y mourut ayant perdu plus de cent mil Turcs en ce peu de temps et le feu s'estant pris dans le magazins de la ville, laquelle fut toute brulée. Ce Comte en sortit s'estant vestu de ses plus precieux habits et armes soustint l'assaut avec cent hommes qui luy restoyent avec lesquels s'estant jette l'espée à la main dans leur troupes et apres auoir fait un horrible massacre mourut glorieusement de deux coups de piquepo, la def-

fence de la Chrestienté et s'enseulit sous les ruines. Ce General son petit fils l'an 1663 à fait l'une de plus belles actions de nostre siècle ayant apres une marche de plus de 50 lieues ruiné le pont d'Essek sur le Draue a la veue du grand Vizir, et de l'armée Ottomane et apres auoir tenté le siege de Canisa s'est retiré dans son fort dit le fort de Serin de-nomme de son nom qu'il prepare de deffendre contre l'armée Turquesque aussy genereusement, que son Ayeul a fait la forteresse de Zighet. Et veritablement nous le pouons nommer à juste titre le fleau de l'empire Ottoman, puis que les Turcs ne le redoutent pas moins qu'ils ont fait autrefois Scandenberg.

A SZÖVEGBE NYOMOTT KÉPEK :

A címképet Cserna K. festette, az Adriai Tenger Syrenájának horvát kiadásából, a felső rész elhagyásával, mely kicsinyben ugyane munka magyar kiadásának rajzát ábrázolja. Az egyes fejezetek fejléceit is Cserna rajzolta.

A Stematographia a bécsi titkos levéltárban őrzött eredetinek kicsinyített másolata.

A horvát tengerpart, Spalato, Clissa, Sebenico, Schwandtner Scriptoreseinek folio-kiadásából vették.

A Zrínyi-czímer az Adriai tenger Syrenájának horvát kiadásából vettetett.

Szigetvár 1566-iki helyrajzát Ernst Lajos úr birtokában levő eredetiről adjuk.

Pethő Cronicája címlapját az Egyetemi Könyvtár birtokában levő példányról vették.

A Zrínyivár Csáktornyán és Zrínyivár Buccariban Spányi Bélának eredeti fölvételei.

VIII. Orbán pápát egykorú rézmetszet után adjuk.

Csáktornya múlt századi képe, a szentilonai pálos-kolostor és Stridon, Bedekovich Natale Solumjában levő rézkarczok után készültek.

Mikulich és Batthyány Ádám arczképeit Wiedemann metszette rézbe.

Keglevich Péter arczképét az eredeti

xvii. századi festményről a tulajdonos: Keglevich István engedélyével Cserna Károly rajzolta.

A pozsonyi királyi várat természet után rajzolta Cserna Károly.

Puchaim arczképe, Esterházy Miklós nádor, Zrínyi Miklós, Draskovich Miklós, Lippay György, Draskovich György, Lónyay Zsigmond, Pálffy Pál, Ostrosich Pál és gróf Csáky László arczképei Wiedemann egykorú metszetei után készültek.

Az «Intő Levelek» első kiadása, melyről a címkép kicsinyített rajza készült, a budapesti egyetemi könyvtárban őrzetik.

Wesselényi Ferencz arczképe Johannes Cromerus metszete után készült. Eredetije Ernst Lajos gyűjteményében.

Torstenon arczképe a Theatrum Europæum után.

Az Esterházy Miklós címere egy régi pecsétjéről készült.

Klenovnik vára és Trakostyán vára Spányi rajzai után.

Nagy-Heffány Dörre rajza után.

Nádasdy Ferencz arczképét Gualdo Priorato munkájából vettük.

Soliman szultán képe Hopfer Dániel augsburgi festő és rézmetsző által készített eredeti után készült. Hopfer a xvi.

század első felében virágzott, meghalt 1536-ban. Mint festő és rézmetsző egyaránt kiváló. A monogrammm fölött látható komló csak kevés képen fordul elő.

Az Adriai Tengernek Syrenája cím-lapja, továbbá a Zrínyiász xiv. énekének első és második lapja a zágrábi egyetem tulajdonában levő eredeti kézirat után készült.

Arianna keserve az Adriai Tenger Syrenája horvát kiadásából vétetett, a 177. oldalon lévő zárókép szintén az Adriai Tenger Syrenájából.

A nagyvezér sátorát ábrázoló kép a kismartoni levéltárban őrzött eredeti fölvétel után készült.

I. Rákóczy György arcképét a Lanfrancioni Enea birtokában volt eredeti festmény után adtuk.

Pozsony látképe Merian Topographia-jából vétetett.

Básta munkájának «Il Mastro di campo generale» címképét az 1625-iki milánói kiadás után adtuk.

Tábor közepe a xvii. századból Jacobi Kriegskunstjából vétetett, mely Oppheim-ban 1615-ben jelent meg. A rajzban lévő betűk magyarázatát magának a munkának 127. lapjáról a vii. rész 7. fejezetéből adjuk:

A. ist dess Obersten sein Zelt.

B. dess Obersten Leutenampts.

C. der Regiments Wachtmeister mit der Munition.

D. der Platz da man die Wacht auf-führet.

E. E. E. E. sind die Marckedenter Plätz.

Litera F. sind die restierende Befehlshaber

Die Buchstaben G. sind der Haupt-leuten, Leutenampts und Fähndrich ihre Gezelt.

H. ist das Wasser das dem Quartier vorbeyläufft.»

Tüzér a xvii. századból, Schönfeld J. H. festő, rajzoló és rézkarczó metszvénye után készült, ki Biberachban 1609-ben született és 1675-ben Augsburgban halt meg.

Lovas katona a xvii. századból Johannes de Raux metszvénye, ki Hollandiában a xvii. század első felének végén élt és dolgozott.

A másik lovaskatona a xvii. század elejéről Dankert Dankerts metszvénye; ezen rézmetsző és tájképfestő 1600-ban Antwerpenben született és 1660-ban is élt.

Fucina di Marte a Zrínyi könyvtárban őriztetik. Jacobi János munkája, az egyetemi könyvtár tulajdona.

Gróf Zrínyi Péter arcképét az Adriai Tenger Syrenájának horvát kiadásából vettük.

Kanizsa vára rajzát Krekwitz György «Totius Regni Hungariæ superioris et inferioris accurata descriptio» 1685-ben megjelent című munkájából vettük.

III. Ferdinánd arcképe, melyet Van Dyck festvénye után Galle Cornelius metszette.

Orehoczy Gáspár al-bán, Petretich Péter püspök, Ráttkay György kanonok, gróf Rákóczy László arcképeit Wiedemann egykorú fölvételei után adtuk, melyek két kötetes «Centuria Heroum» című munkában láttak napvilágot.

Prágát, Hradstint és az üléstermet Cserna Károly rajzolta.

A ferencziek templomát Varasdon és a portorei Zrínyi várkastélyt Spányi Béla eredeti rajzai után közöljük.

Tündérlak romjait és Zágrábot Cserna Károly rajzolta.

Trakostyán várát gr. Draskovich eredeti fényképfölvétele után adjuk.

Zrínyi Miklós lovas arcképét egykorú metszet után közöljük.

ALÁÍRÁSOK:

Zrínyi Miklós aláírása végrendeletéről (1566).

Zrínyi György, Csáktornya, 1581 jun. 25-én Debreczeni Györgyhöz.

Széchy Tamás Náprádi Demeterhez, Szombathely, 1609 április 23.

Batthyány Ferencz, Ujváros 1612 márczius 16.

Zrínyi György, Csáktornya 1618 december 31.

Ugyanennek, mint bánnak, Verbócz 1624 aug. 22.

Trautmannstorff, Linz 1644 nov. 16.

Mikulich Tamás Homonnay Máriaához. Eperjes 1633 máj. 4.

Zrínyi Miklós és Péter, Bécs 1633 nov. 13-án a szövegben idézett levélről.

Bánffy Kristóf a császárnak, 1627 aug. 14-én.

Zrínyi Péter, Bécs 1644 máj. 8.

Batthyány Ádám, Pozsony 1655 jun. 28.: az Orsz. Levéltárban őrzött eredeti levelekről vették.

Keglevich Péter Dezső Jánoshoz (Hidvég 1646 jul. 8.).

Zrínyi Miklós a költő, Csopech Miklós-hoz (évnélküli) írt.

Esterházy Miklós 1623 szept. 23-án Ujvárott kelt levélről vették.

Mikulich Sándor, Bécs 1650 Szent Márton napja utáni napon.

Petretich Péter zágrábi püspök, Zágráb aug. 4. Mikulich Tamás javai összeírásán.

Zakmárdy János ítélőmester, Zágráb 1652 márcz. 11. Mikulich Sándornak.

Erdődy Miklós, Zágráb 1657 nov. 3. sógorasszonyához.

Rákóczy László, Zboró 1661 jun. 19. Egri Jánoshoz írt levelekről vettek mindannyi az Orsz. Levéltárban.

HIBAIGAZÍTÁS.

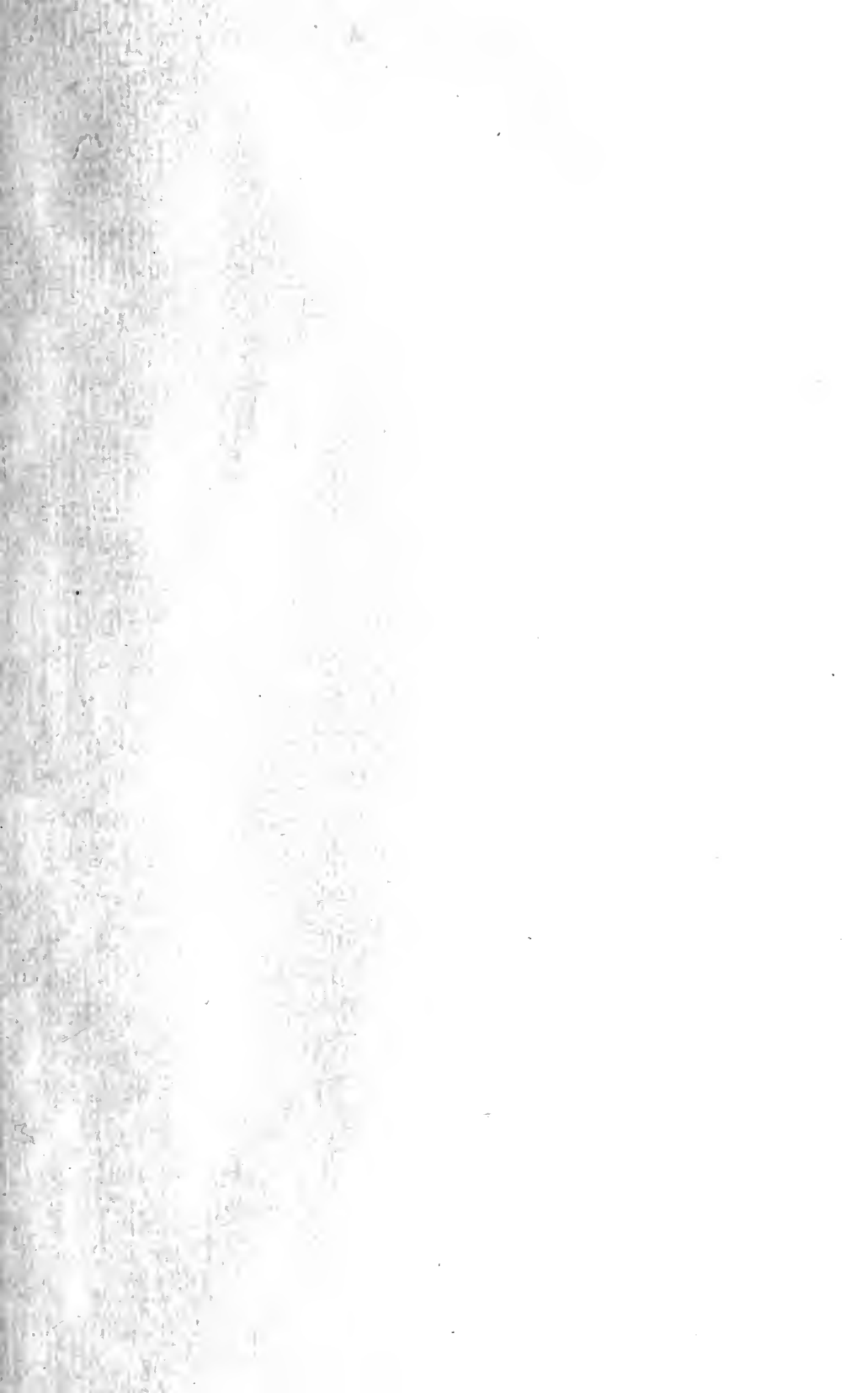
A «Zrínyiek családfáján» a 2-ik sorban «Stommatographiájának» helyett olvasandó «Stemmatographiájának».

NYILATKOZAT.

Szerző e munka 217. és következő lapjain Zrínyi Miklósnak két kiadatlan hadászati vázlatát ismerteti s a jegyzetben megemlíti, hogy e két kiadatlan értekezés «először e kötet végén jelenik meg». Valóban úgy is terveztük, de ez nem volt eszközölhető, mert a két kiadatlan tanulmány utólag kisedetvén, kitűnt, hogy az három ívet foglal el, tehát sokkal többet, mint a mennyit még az ívszámok megszorításával is adhattunk volna.

Szerk.

Le g.



800004

1-4

9000424

DB Széchy, Károly
932 Gróf Zrinyi Miklós
.48
Z74S8
köt.1

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

UTL AT DOWNSVIEW



D RANGE BAY SHLF POS ITEM C
39 14 28 25 11 011 2